Animal Physiology
BI1420, 20186.2526

7.5 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Lena Holm

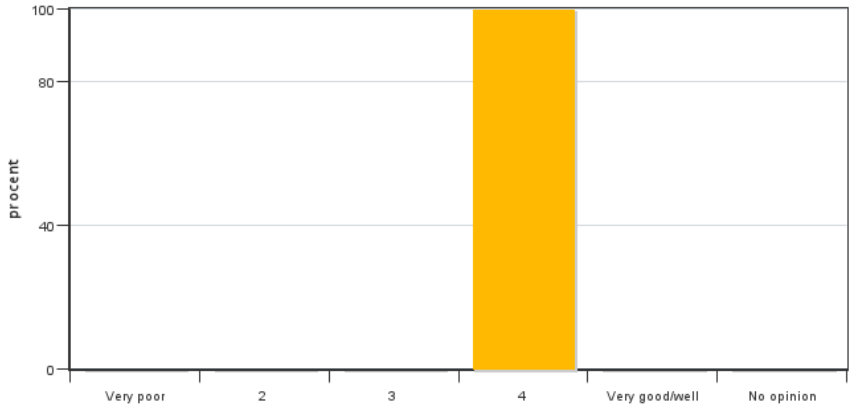
Evaluation report

Evaluation period: 2026-01-11 - 2026-02-01

Answers	4
Number of students	9
Answer frequency	44 %

Mandatory standard questions

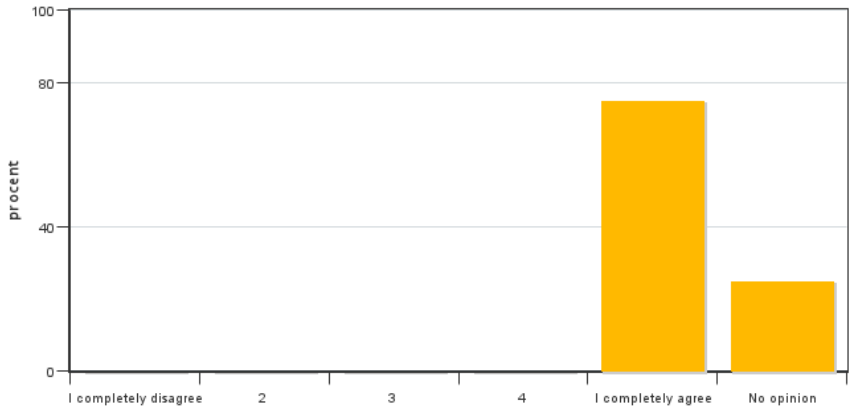
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 4
Average: 4,0
Median: 4

Very poor : 0
2: 0
3: 0
4: 4
Very good/well: 0
No opinion: 0

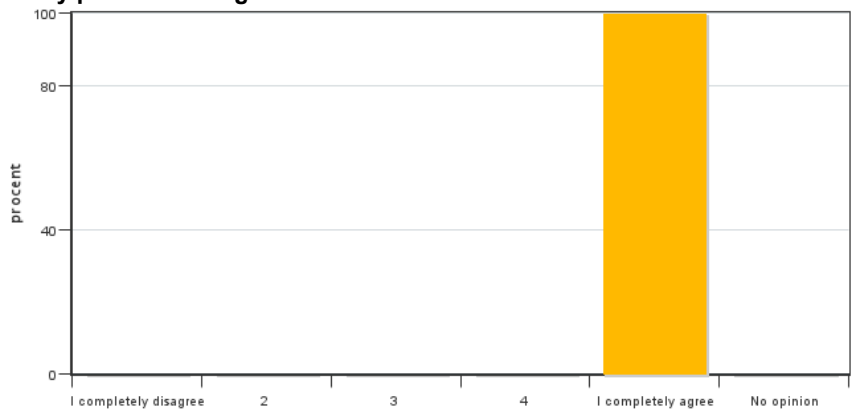
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 4
Average: 5,0
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 0
I completely agree: 3
No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

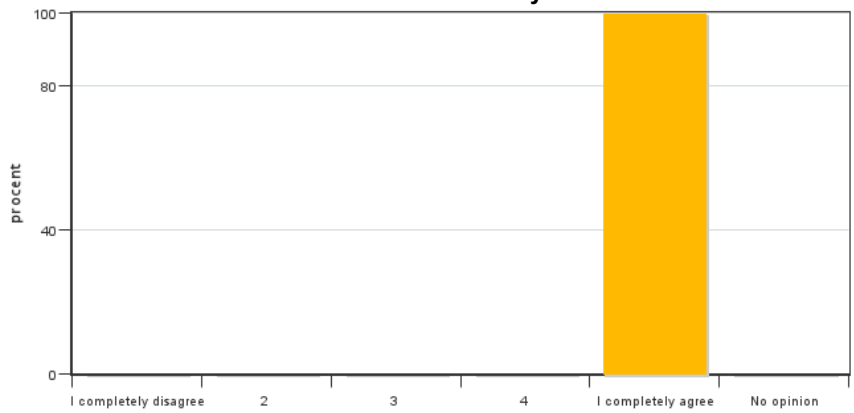


Number of answers: 4
Average: 5,0
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 0
I completely agree: 4

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

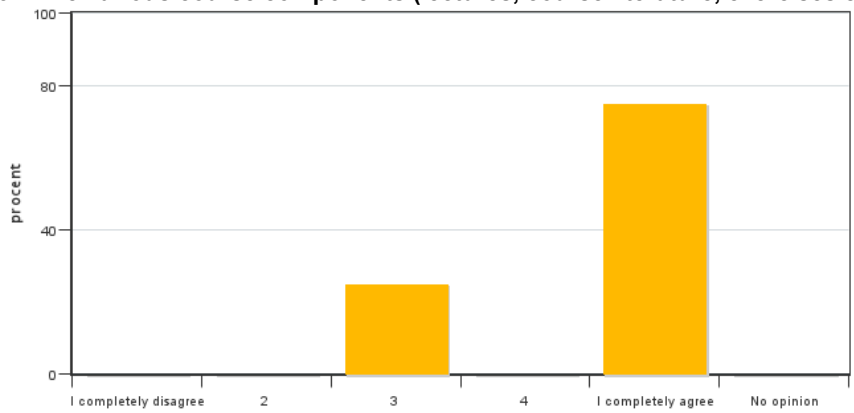


Number of answers: 4
Average: 5,0
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 0
I completely agree: 4

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

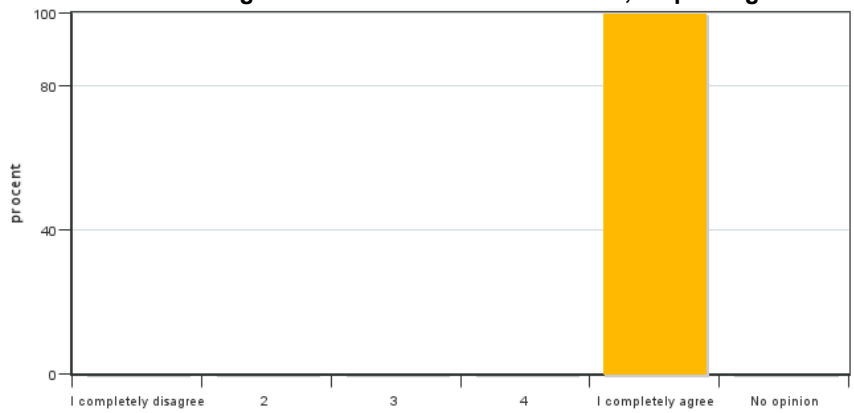


Number of answers: 4
Average: 4,5
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 1
4: 0
I completely agree: 3

No opinion: 0

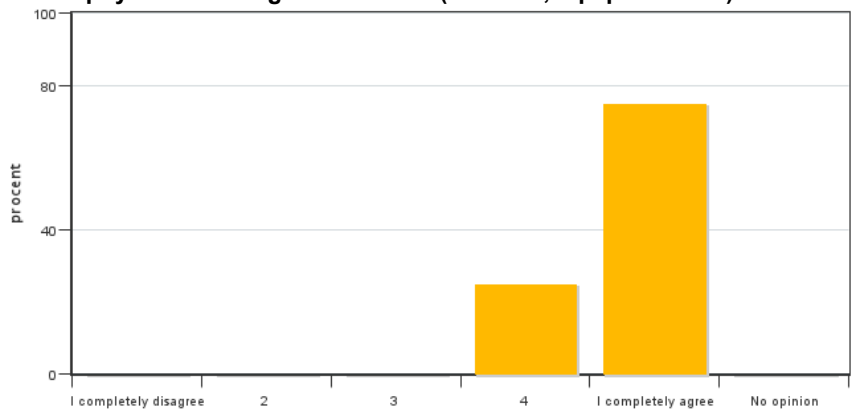
6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



Number of answers: 4
Average: 5,0
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 0
I completely agree: 4
No opinion: 0

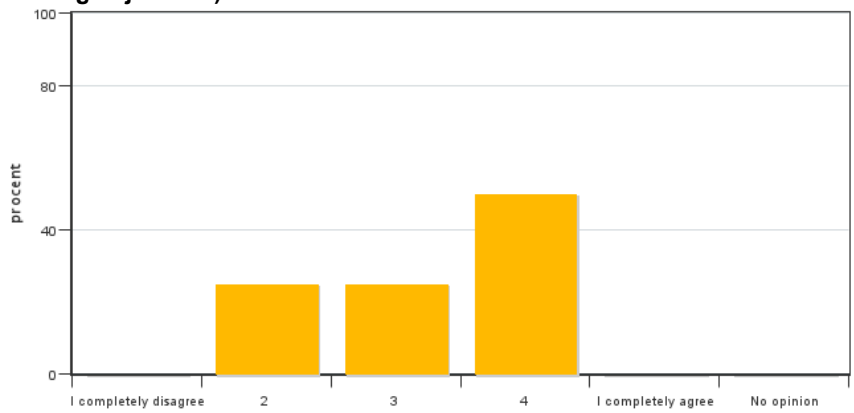
7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.



Number of answers: 4
Average: 4,8
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 1
I completely agree: 3
No opinion: 0

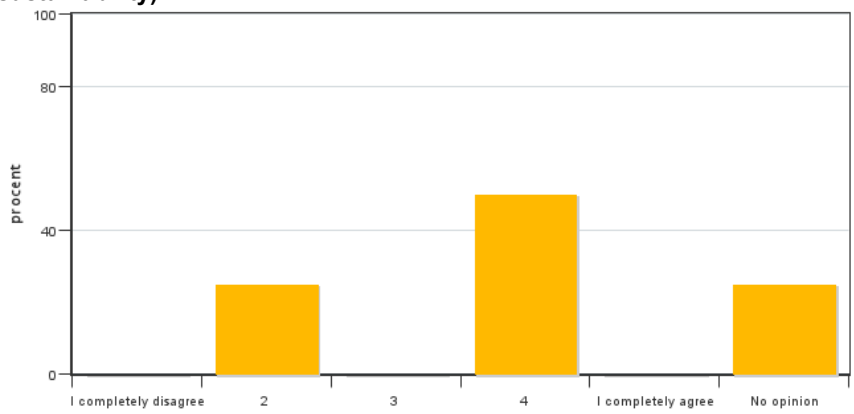
8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).



Number of answers: 4
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 1
3: 1
4: 2
I completely agree: 0
No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

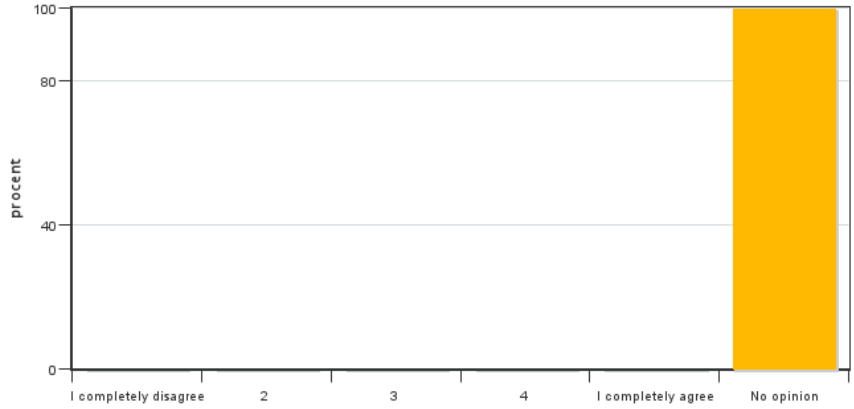


Number of answers: 4
Average: 3,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 0
4: 2
I completely agree: 0

No opinion: 1

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

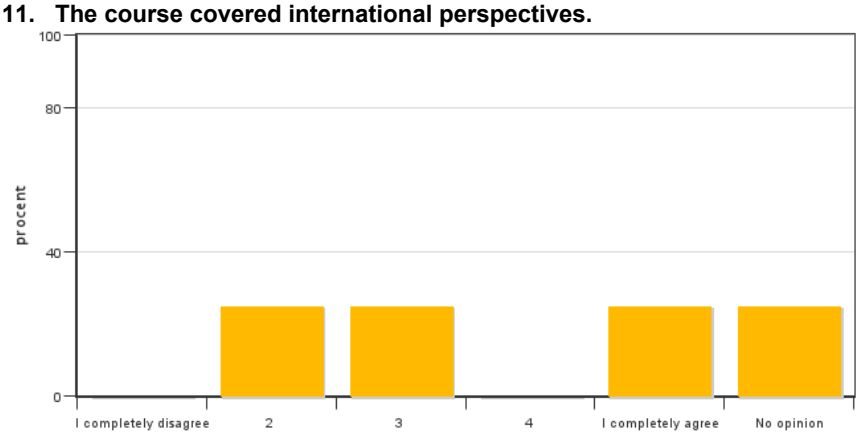


Number of answers: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 0
I completely agree: 0

No opinion: 4

11. The course covered international perspectives.

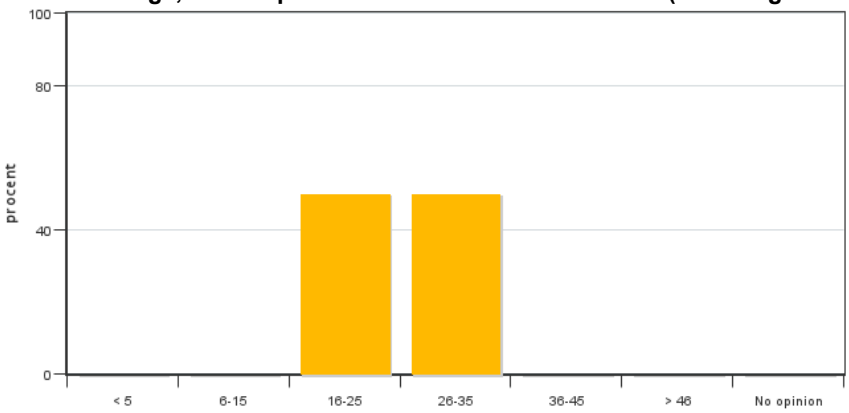


Number of answers: 4
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 1
3: 1
4: 0
I completely agree: 1

No opinion: 1

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



Number of answers: 4
Average: 25,0
Median: 16-25

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 2
26-35: 2
36-45: 0
> 46: 0

No opinion: 0

Course leaders comments

Svarsfrekvensen på kursvärderingen var i år 44%, fyra av nio svarade. Egentligen var den 50% för det var åtta studenter som deltog på kursen (men det fanns nio registrerade). I likhet med tidigare år erbjöd vi även en muntlig kursvärdering, men ingen deltog. I år samläste denna kurs vissa moment med kursen BI1410 för studenter på Etologi och djurskyddsprogrammet (ca 30 studenter). Andelen lärarledda timmar då studenterna läste tillsammans var i år 40%, vilket är något lägre än förra året (43%), men i nivå med vad det brukar vara. Även om samläsning inte alltid är optimalt upplever vi ändå att det fungerar bra och vi har inte uppfattat att det skapat några problem under kursens gång. I år gick det bra för sex av de sju studenter som skrev tentamen vid första tillfället. Examinationen fick betyget 3,3 och en kommentar var att svårighetsgraden var högre än på den exempeltenta som fanns i Canvas. Det ska vi titta närmare på inför nästa års kurs. Kursens helhetsintryck fick i år höga genomsnittspoäng (4,0) och studenterna ansåg att det fanns en tydlig koppling till lärandemålen (5,0) samt att de hade tillräckliga förkunskaper för att tillgodogöra sig kursens innehåll (5,0). Studenterna uppgav att de hade lagt i medeltal 25 timmar i veckan på kursen, men två har angett 26–35. De anser vidare att kursinformationen var lättillgänglig (5,0). Studenterna ansåg att kursens lärandemoment har stöttat deras lärande (4,5) och det digitala verktyget Aiforia erhöll en uppskattande kommen

I år gavs föreläsningar före anatomidemonstrationerna i en sal där de kan sitta och anteckna, i stället för i den anatomiska teatern, vilket var ett önskemål från förra året. En student invände mot användandet av både levande och döda djur i undervisningen och påtalade att det finns alternativ. Det är första gången vi får en kommentar som berör detta och vi kommer inför nästa år inte att genomföra några ändringar, då vi anser att alternativen inte kan förmedla samma information. Om vi får fler liknande kommentarer i framtiden får vi ta ställning till eventuella ändringar då. Information om både anatomin och getövningen ges redan nu vid kursstart och finns med i ”hand-out”. Getövningen var annars mycket uppskattad, vilket studenterna framförde på föreläsningen efter övningen. Önskemål om mer undervisning i djuretiska frågor framfördes i en kommentar men vi anser att det inte finns utrymme för det i denna kurs, utan att det bör ges vid ett annat tillfälle. Vi ger två timmar om ”livsmedelsproducerande djur och stress” vilket ger en översikt av fysiologiska mekanismer under stressande förhållanden. Vi tillhandahåller också dokumentet ”Policy om användning av djur i forskning och utbildning vid SLU” i Canvas. Det digitala verktyget Aiforia har fungerat bra med de mer konkreta uppgifterna som nu erbjuds inför histologiövningarna. Studenterna var i år mycket nöjda med den fysiska lärandemiljön (4,8).

Punkter att se över inför nästa år:

- Se över att svårighetsgraden på exempeltentan är i likhet med ordinarie tenta.

Internal comments

Student representatives comments

No comments from the student representatives