Introduction to energy systems
TN0367, 10251.2526

10 Hp
Pace of study = 33%
Education cycle = Basic
Course leader = Cecilia Sundberg

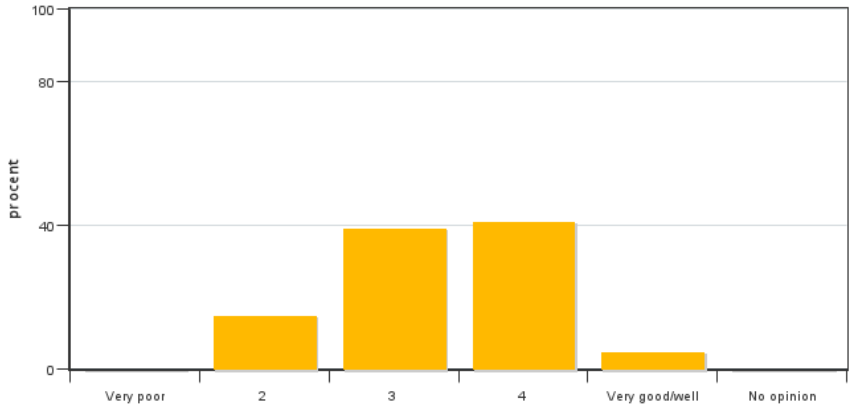
Evaluation report

Evaluation period: 2026-01-08 - 2026-01-26

Answers	61
Number of students	68
Answer frequency	89 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

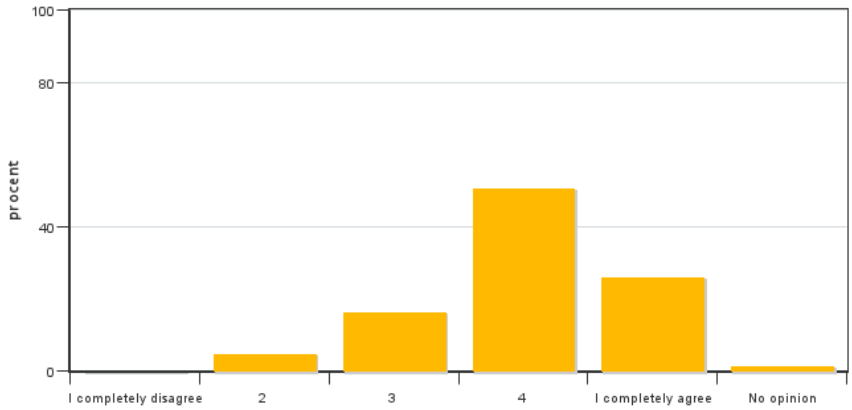


Number of answers: 61
Average: 3,4
Median: 3

Very poor : 0
2: 9
3: 24
4: 25
Very good/well: 3

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

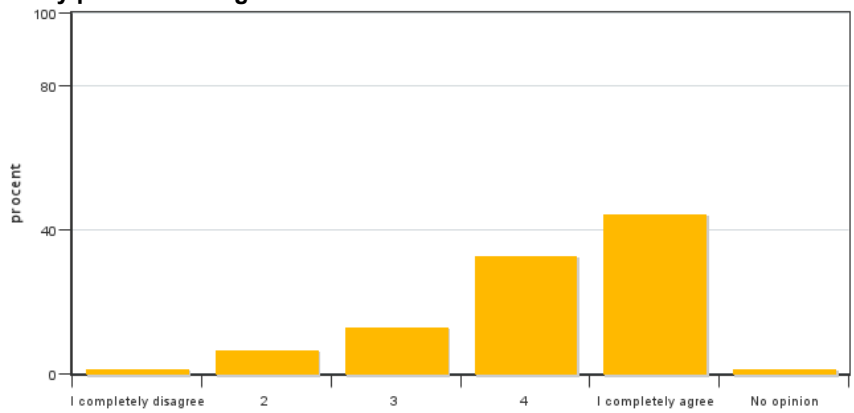


Number of answers: 61
Average: 4,0
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 3
3: 10
4: 31
I completely agree: 16

No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

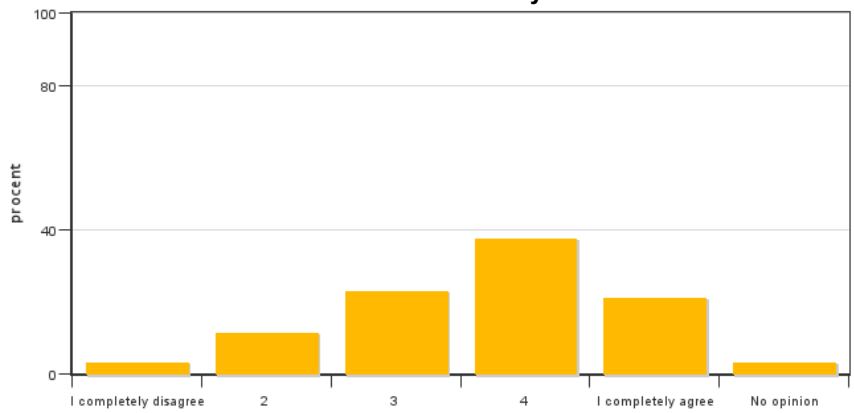


Number of answers: 61
Average: 4,1
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 4
3: 8
4: 20
I completely agree: 27

No opinion: 1

4. The information about the course was easily accessible.

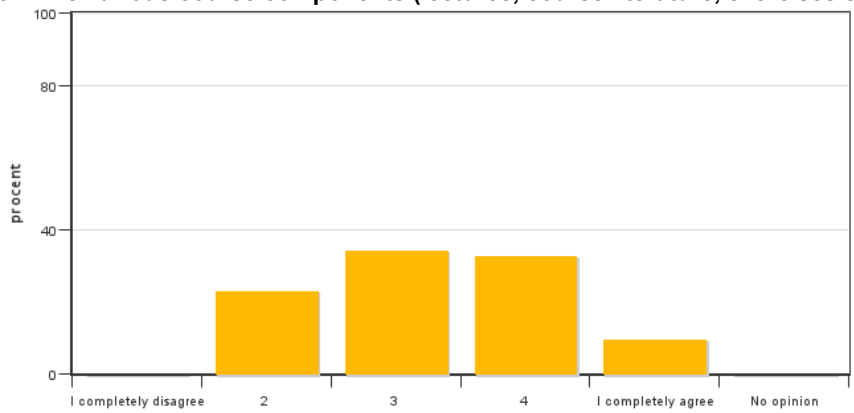


Number of answers: 61
Average: 3,6
Median: 4

I completely disagree: 2
2: 7
3: 14
4: 23
I completely agree: 13

No opinion: 2

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

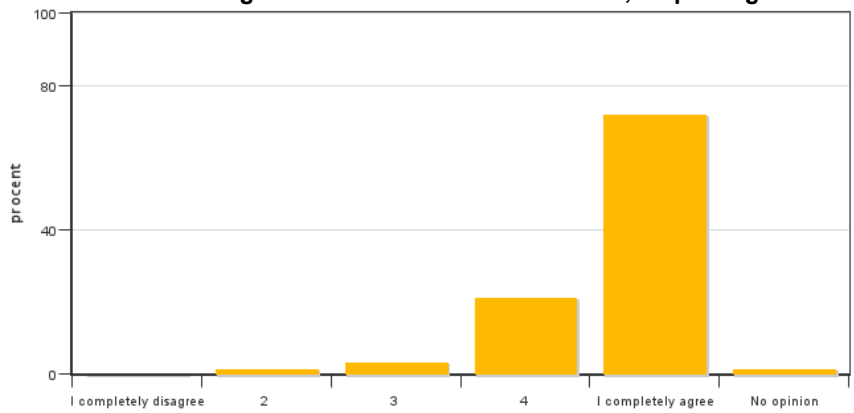


Number of answers: 61
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 14
3: 21
4: 20
I completely agree: 6

No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

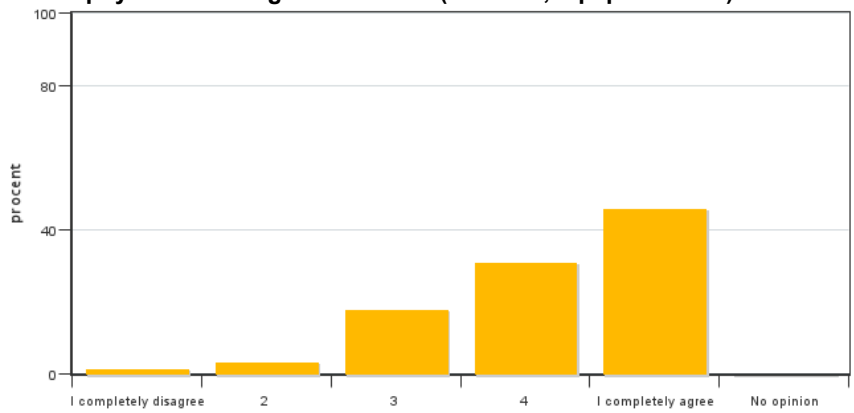


Number of answers: 61
Average: 4,7
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 1
3: 2
4: 13
I completely agree: 44

No opinion: 1

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

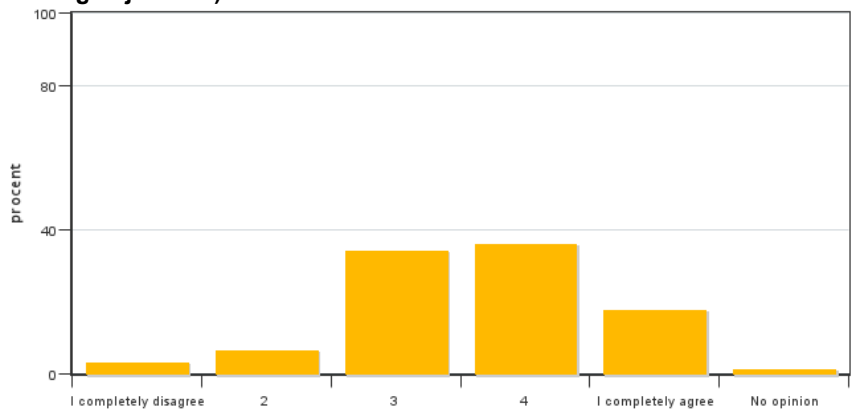


Number of answers: 61
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 2
3: 11
4: 19
I completely agree: 28

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

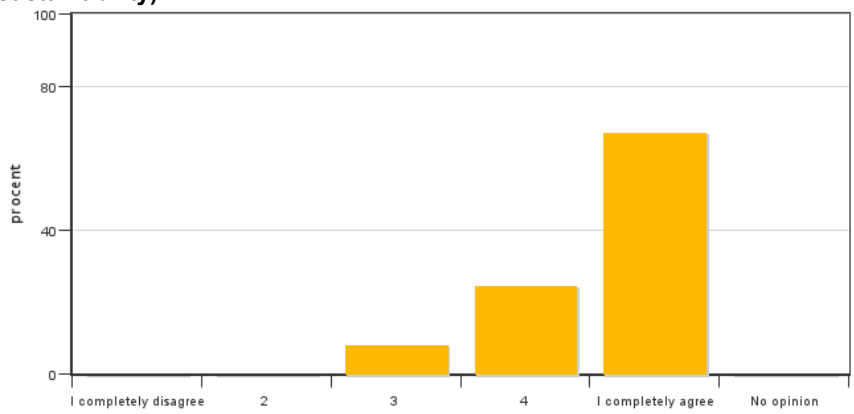


Number of answers: 61
Average: 3,6
Median: 4

I completely disagree: 2
2: 4
3: 21
4: 22
I completely agree: 11

No opinion: 1

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

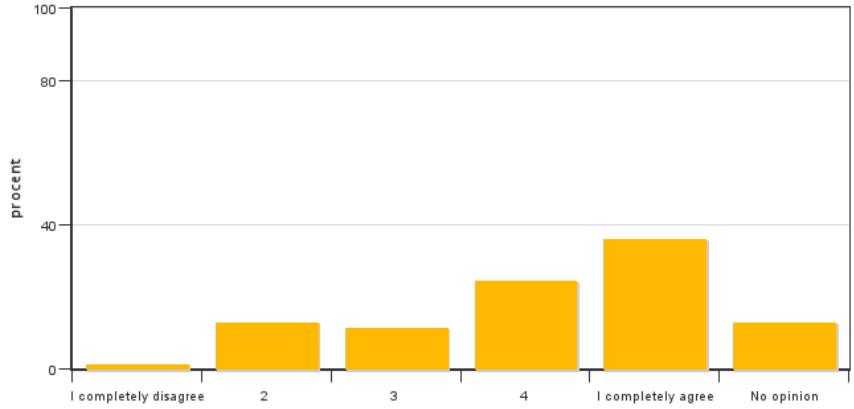


Number of answers: 61
Average: 4,6
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 5
4: 15
I completely agree: 41

No opinion: 0

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

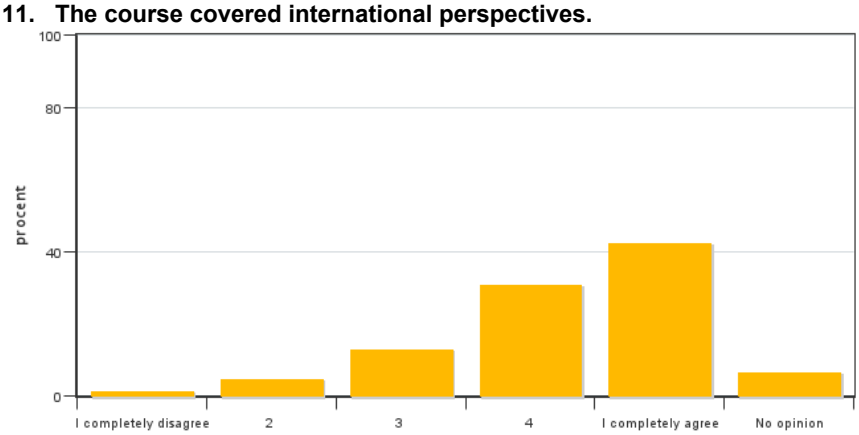


Number of answers: 61
Average: 3,9
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 8
3: 7
4: 15
I completely agree: 22

No opinion: 8

11. The course covered international perspectives.

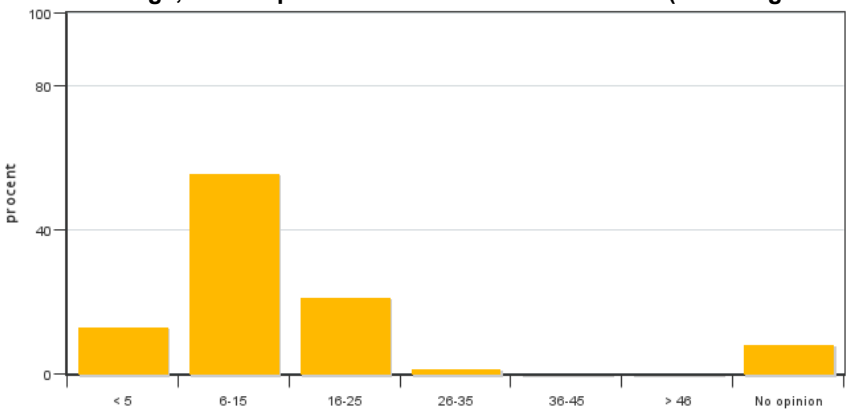


Number of answers: 61
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 3
3: 8
4: 19
I completely agree: 26

No opinion: 4

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



Number of answers: 61
Average: 11,6
Median: 6-15

< 5: 8
6-15: 34
16-25: 13
26-35: 1
36-45: 0
> 46: 0

No opinion: 5

Course leaders comments

Vi i lärarteamet är mycket nöjda med årets studenter och deras resultat på kursen. Utöver den skriftliga kursenkäten har vi också haft muntlig kursvärdering i små grupper, vilket kompletterar bilden.
Vi kommer att fortsätta den omarbetning av LSP-delen som pågår och som inte är färdig, och som studenterna inte är nöjda med. En ändring som gjordes till i år har både vi lärare och studenterna varit nöjda med: att de har jobbat i par i stället för ensamma. De har lärt sig mer på att ha någon att bolla med, färre har kört fast och för de allra flesta paren har samarbetet har fungerat väl. Att man efterfrågar mindre obligatoriskt och att en del av innehållet betraktas som för enkelt av många, är återkoppling som vi tar till oss i den fortsatta planeringen.
Angående tentan så jobbar vi på att hitta former för testa rätt sorts kunskaper på tentan och att göra tentan lättare att rätta. Vi har t.ex. infört läsförståelsefrågor och räkneuppgifter på tentan vilket fallit väl ut. Vi tar till oss att minuspoäng för fel svar inte var uppskattat. Vi jobbar på att hitta en bra balans mellan detaljfaktafrågor och analytiska frågor.

Internal comments

Student representatives comments

Kursutvärdering

1. Kursens helhetsintryck har ett medelvärde på 3,4 (median 3), vilket indikerar ett övervägande positivt omdöme. De flesta studenter har bedömt kursen som bra eller godtagbar.

Många uppskattar kursens breda och introducerande upplägg samt möjligheten att få en överblick över programmet och energisystemområdet. Föreläsningarna i början av kursen och studieresan (Dalaresan) lyfts särskilt fram som givande och motiverande inslag. Samtidigt återkommer synpunkter kring bristande struktur och otydlighet, särskilt vad gäller information, uppgifter och examination. Flera studenter upplever att vissa obligatoriska moment varit för många eller haft begränsat värde, och att uppsatsdelen varit tidskrävande.

Det moment som hade främst kritik är skrivverkstäderna där flera studenter uttrycker det som ett 'onödigt' moment särskilt eftersom majoriteten av alla föreläsningar och

seminarier var obligatoriska. Majoriteten av studenterna upplevde även LSP-blocket som otydligt, utdraget och svårt att förstå syftet med det momentet.
Sammanfattningsvis upplevs kursen som relevant och lärorik, men med utvecklingsbehov avseende tydlighet, samordning och omfattning av vissa moment.

2. Frågan har ett medelvärde på 4,0 (median 4), vilket visar att majoriteten av studenterna upplever att kursens innehåll haft en tydlig koppling till lärandemålen.
Flera studenter anger att kursen i stort hållit sig inom energisystemområdet och att lärandemålen uppnåtts. Uppsatsen och delar av föreläsningarna nämns som relevanta för kursens syfte. Det finns samtidigt synpunkter på att vissa moment haft en otydlig koppling till lärandemålen, exempelvis pitchmomentet och delar av LSP-blocket.
Några studenter upplever även att tentamen inte helt motsvarade det som betonades under föreläsningarna. Sammanfattningsvis anser majoriteten att kursens innehåll varit kopplat till lärandemålen, även om vissa moment kan förtydligas ytterligare.

3. Medelvärdet är 4,1 (median 4). De flesta studenter anser att deras förkunskaper varit tillräckliga. Flera upplever att kursen låg på en grundläggande nivå och att särskilda förkunskaper inte krävdes. Samtidigt menar några att vissa moment var otydliga vad gäller förväntad nivå, medan andra delar upplevdes som mycket grundläggande.
Sammanfattningsvis bedömer de flesta att deras förkunskaper räckte för kursen, även om nivån varierade mellan momenten.

4. Medel: 3,6. Många studenter upplever att kursinformationen varit svår att hitta, spridd över många moduler och länkar, och mycket otydlig eller motsägelsefull. Särskilt uppsatsskrivning, tentor och LSP-blocket upplevdes ha bristfällig information, och flera pekar på att kommunikationen mellan lärare varit inkonsekvent.
Sammanfattningsvis bedöms kursinformationen som bristfällig, med behov av tydligare struktur och bättre samordning.

5. Medelvärde: 3,3. Många studenter lyfter att föreläsningarna, särskilt under den första delen av kursen och studieresan (Dalaresan), varit givande och intressanta. Däremot upplevs senare delar, framför allt LSP-blocket och skrivverkstäder, som mindre meningsfulla.
Flera menar att många obligatoriska moment varit överflödiga eller för grundläggande, vilket upplevts som tidskrävande utan tydligt lärande. Kurslitteraturen har enligt flera studenter haft begränsat värde, och många hade föredragit längre sammanhängande pass för eget arbete framför korta obligatoriska moment.

Sammanfattningsvis har kursens lärandemoment gett viss nytta, men många moment har upplevts som ineffektiva och mindre relevanta för lärandet.

6. Medel: 4,7. Majoriteten av studenterna upplever att den sociala lärmiljön varit inkluderande och att olika åsikter respekterats. Föreläsare och andra deltagare beskrivs som tillmötesgående och engagerade.
En del studenter upplever dock att interaktionen under föreläsningar varit begränsad, vilket gjort att bara de som vågat ställa frågor fått utrymme. Sammantaget bedöms den sociala lärmiljön som positiv och respektfull, även om interaktiviteten kan förbättras.
7. Medel. 4,2. Studenterna upplever lokalerna och utrustningen som bra och funktionella, särskilt i större föreläsningssalar. Samtidigt framkommer kritik kring luftkvalitet och temperatur i vissa salar, framför allt i Ulls hus och undervisningshuset. Några studenter påpekar också svårigheter att boka grupprum eller att använda teknisk utrustning, vilket påverkat arbetsmiljön vid workshops och skrivverkstäder.

8. Medel: 3,6. Flera studenter upplever tentorna som orättvisa och inte representativa för det man lärt sig under kursen. Tentorna beskrivs som otydliga, med ett mycket brett eller detaljfokuserat innehåll som inte stämmer överens med föreläsningarna.
Frågor kopplade till Dalaresan eller specifika fakta anses ha varit irrelevant och oproportionerligt viktiga för betyget. Systemet med minuspoäng och den frivilliga tentan upplevs som särskilt orättvist. Många menar att det varit svårt att veta vilka kunskaper som var viktiga inför examinationerna, och att resultaten därför till stor del kändes slumpmässiga. Uppsatsen och LSP-rapporter gav bättre möjlighet att visa kunskap, men även där efterfrågades mer stöd och tydligare struktur.
Sammanfattningsvis upplever studenterna att examinationerna varit orättvisa och bristfälligt kopplade till kursens lärandemål.

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Medel: 4.6

Median: 5

Studenterna ger en mycket bra respons på miljö och etikdelarna i kursen.

Vissa hade gärna haft mer ekonomiska aspekter med. Bra diskussioner på denna!

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

Medel: 3.9

Median: 4

Allt har varit bra men det har inte varit särskillt mycket om detta ämne. En föreläsning hade dock många inslag vilket var bra. Vissa säger att de inte märkt något genusperspektiv alls. En del ger förslag om fler kvinnliga föreläsare. Förövrigt bra respons.

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

Medel: 4.2

Median: 4

Blandat intryck om hur internationell kursen har varit, många anser att den definitivt har haft en del internationella inslag men att den definitivt är mest Sverige-centrerad. Det nämns att det var bra att få internationella för en helhetsbild.

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Medel: 11.6h/vecka

Median: 6-15 h/vecka

Här skrev många studenter att det beror på vilken period, och vilken uppgift som var då. Många anser att uppsatsen tog mycket tid. Annars positiv respons.

13. Jag tycker att jag har lärt mig mycket på den här kursen

Medel: 3.9

Median 4

Några skriver att de lärde sig mycket i första delen av kursen samt att man däremot inte fick lika mycket kunskap under andra delen (LSP). Många har lärt sig lite om allt, vilket har gett en bra inblick i programmet.

14. Föreläsningarna var relevanta och hölls på en lagom nivå

Medel: 3.6

Median: 4

Många anser att de varit väldigt bra och relevanta men vissa föreläsningar (innan tentan) var för svåra att förstå, och en del onödigt komplicerat, t.ex vindkraftverksföreläsningen. Den kunskap som vi besitter matchar inte alltid deras utgångläge. Svårt att utifrån föreläsningarna veta nivån på tentan.

15. LSP-blocket har hjälpt mig att utveckla mina färdigheter i informationssamling, akademiskt skrivande och muntlig presentation

Medel: 3.4

Median: 3

Blandade åsikter, vissa vill skriva mer på skrivstäder, en del ”onödiga uppgifter”, andra säger att det var väldigt lärorikt med uppsatsen. Däremot upplever många dålig kommunikation mellan lärare som lett till förvirring kring hur rapporten ska skrivas.

16. Till 2026 ska datorintrot göras om. De delar som blir kvar ska fördjupas och någon del kanske tas bort. Tycker du att vi bör vi satsa mer på LaTeX, Python eller Excel, och varför?

Väldigt spridda skurar men solklart mest Latex, därefter Excel och Python på delad andra plats.

17. Vad var bra på kursen: Vilka moment bör byggas vidare på och utvecklas?

Mycket relevant info, mer om IA, mätteknik och intro till datorer. Minska LSP blocket. Bra föreläsare, LSP kändes ostrukturerat. Kursen kan effektiviseras. Tydligare info från lärarna.

Väldigt bra med Dalaresan!

18. Vad var mindre bra på kursen: Vilka moment bör förändras, eventuellt inte behållas?

Svårt att plugga till tentan, väldigt mycket, orättvis – vi hade högre gräns samt kunde få avdrag, ställde frågor om dalaresan som definitivt gynnade de grupper som hade den delen att skriva om…

LSP: tydligare struktur och riktlinjer från början. Lite för långt moment, för mycket obligatoriskt, inte alltid nödvändigt med diskussionsgrupperna när man inte var på ”rätt ställe” i sin uppsats – lägg tiden på något annat. Tidsineffektivt. Presentation bör vara innan julledigheten. Vissa upplever att de inte fick särskilt mycket gjort på skrivstäderna och fick lägga mycket tid utanför skolan. Lite för många uppgifter för att vara en 10hp. Förtydliga uppgifterna.