Veterinary nursing in anaesthesia, emergency and intensive care DO0141, 20067.2526

15 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = do0141@slu.se, Yrla Hanström

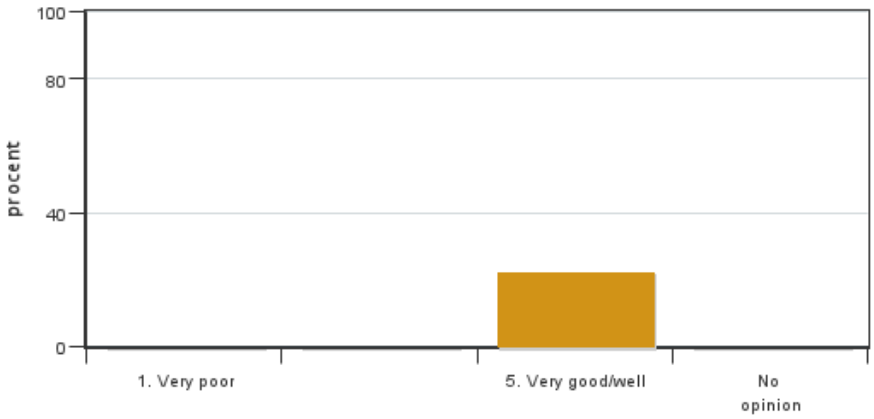
Evaluation report

Evaluation period: 2026-01-11 - 2026-02-01

Answers	49
Number of students	104
Answer frequency	47 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

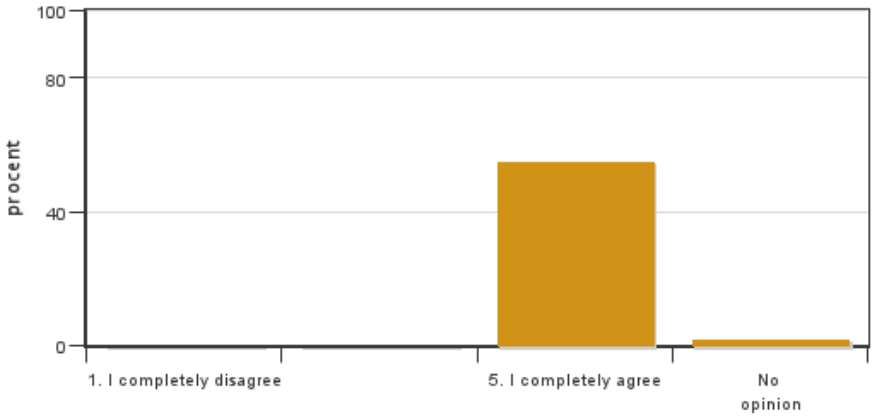


Answers: 49
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 33
5: 11

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

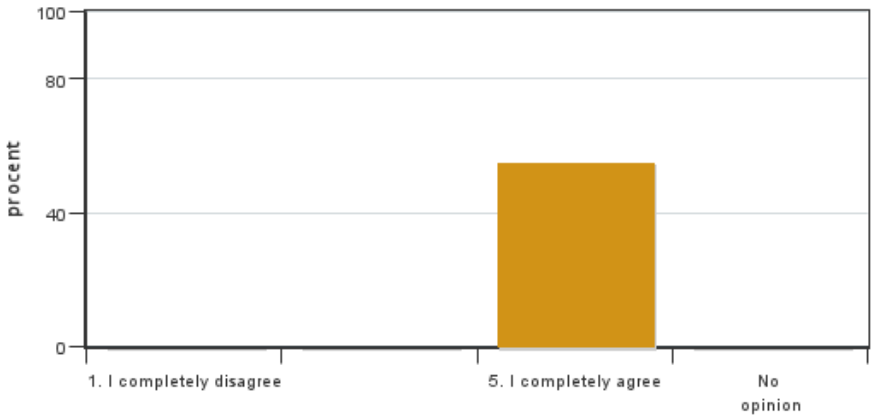


Answers: 49
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 19
5: 27

No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

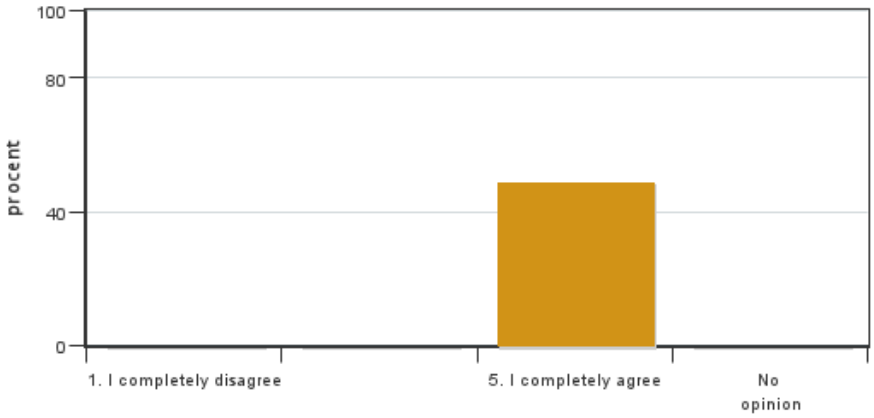


Answers: 49
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 20
5: 27

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

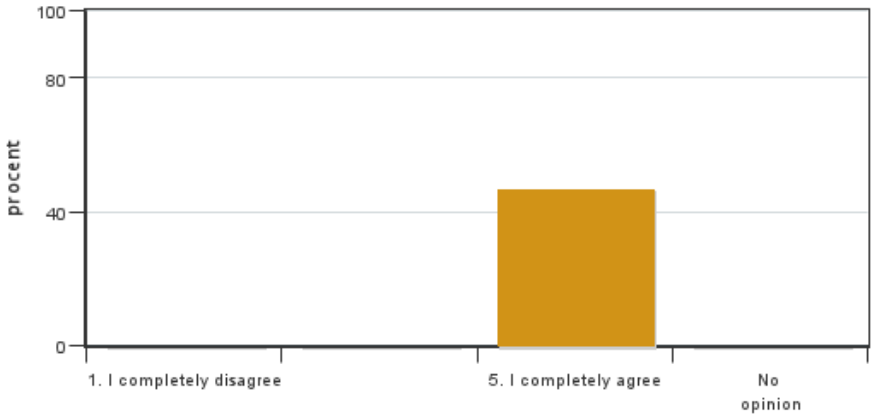


Answers: 49
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 3
4: 19
5: 24

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

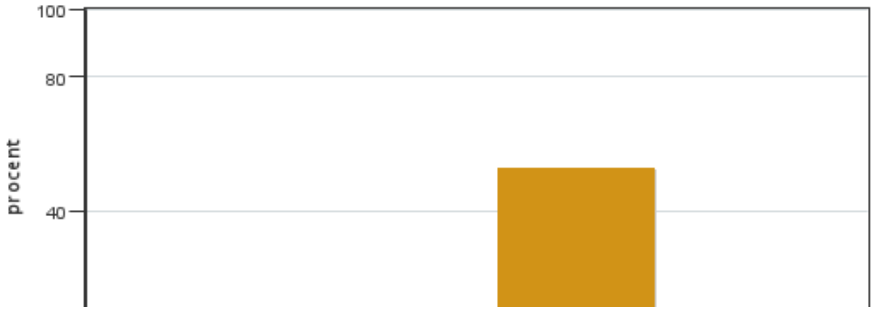


Answers: 49
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 5
4: 20
5: 23

No opinion: 0

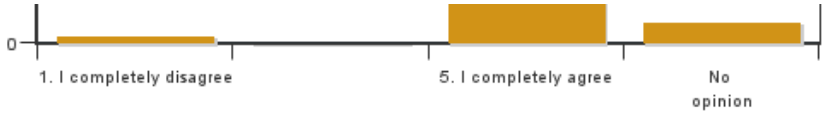
6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



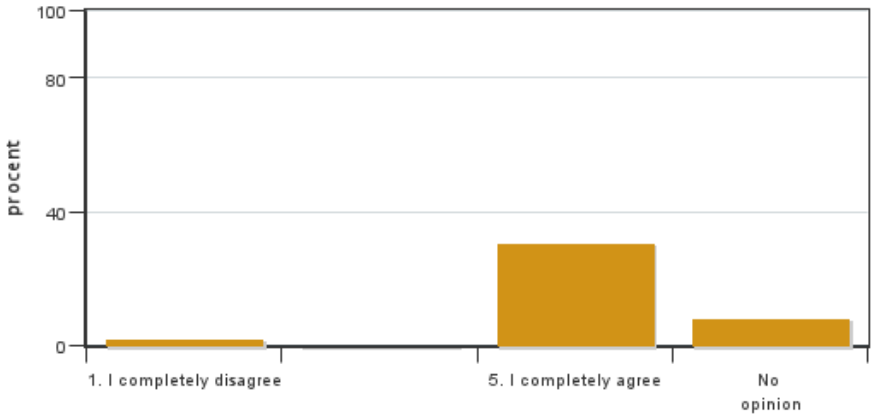
Answers: 49
Medel: 4,3
Median: 5

1: 1
2: 2
3: 3
4: 14
5: 26

No opinion: 3



7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

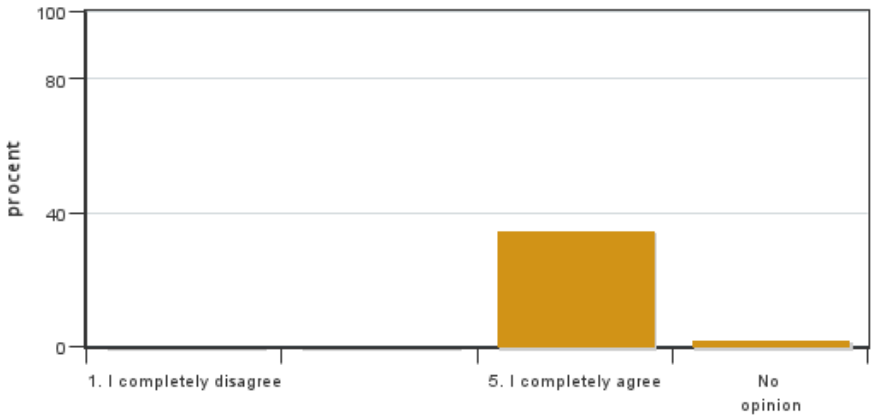


Answers: 49
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 9
4: 18
5: 15

No opinion: 4

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

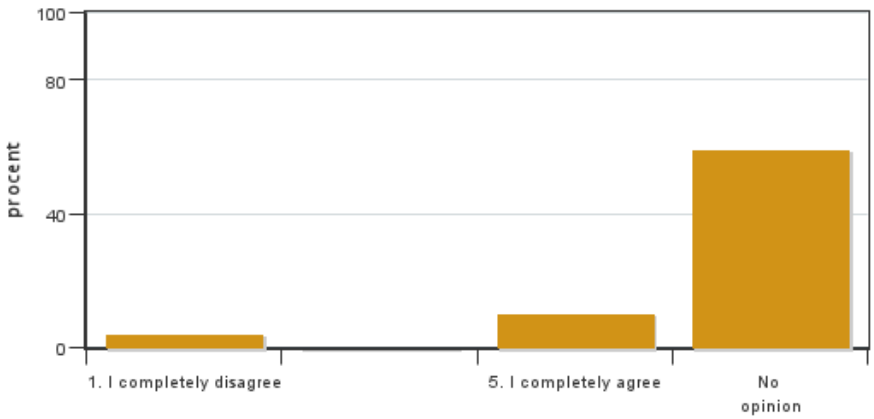


Answers: 49
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 9
4: 19
5: 17

No opinion: 1

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

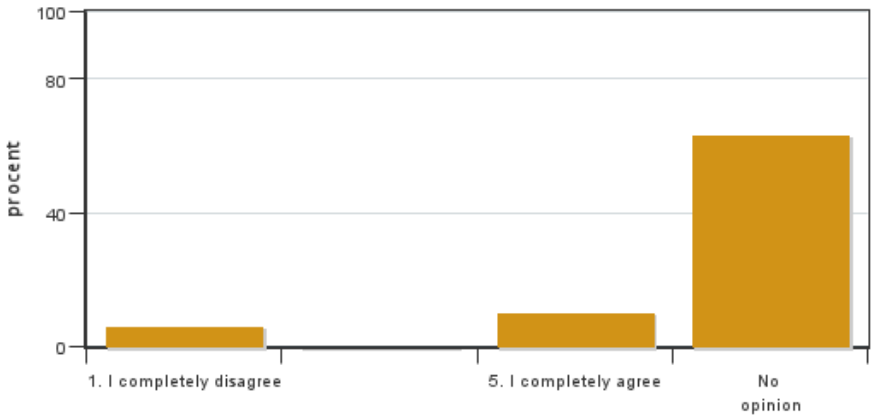


Answers: 49
Medel: 3,3
Median: 3

1: 2
2: 3
3: 7
4: 3
5: 5

No opinion: 29

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

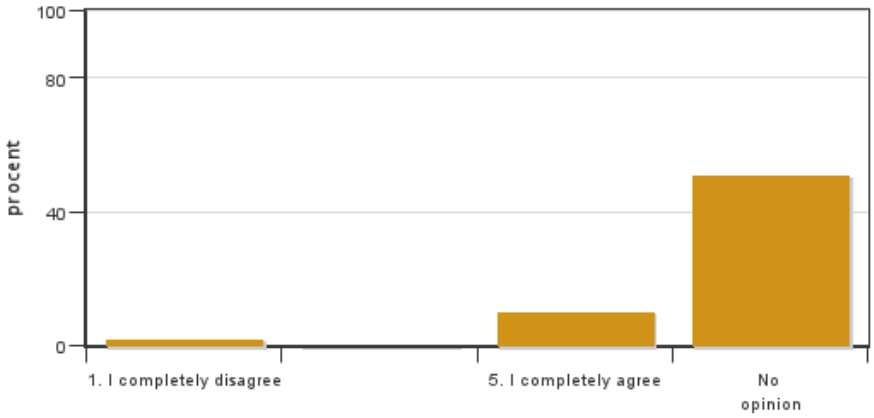


Answers: 49
Medel: 3,3
Median: 3

1: 3
2: 3
3: 3
4: 4
5: 5

No opinion: 31

11. The course covered international perspectives.

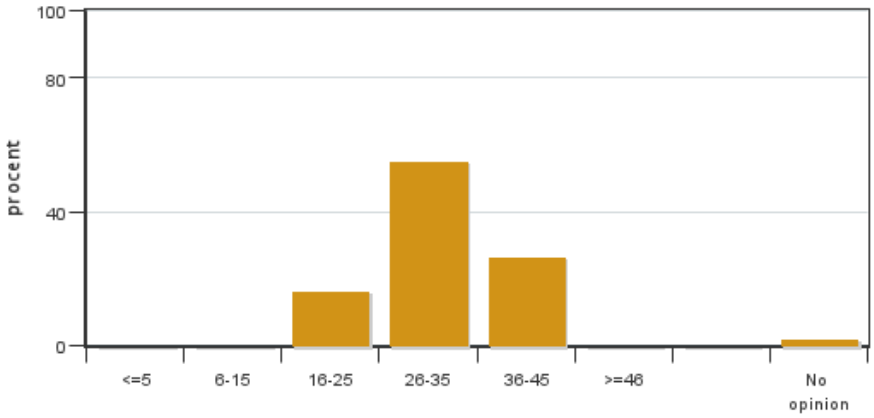


Answers: 49
Medel: 3,6
Median: 4

1: 1
2: 3
3: 6
4: 9
5: 5

No opinion: 25

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



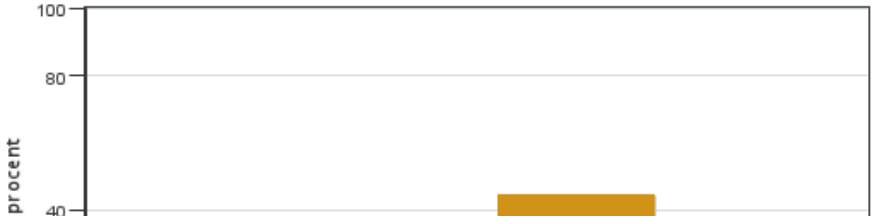
Answers: 49
Medel: 31,0
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 8
26-35: 27
36-45: 13
≥46: 0

No opinion: 1

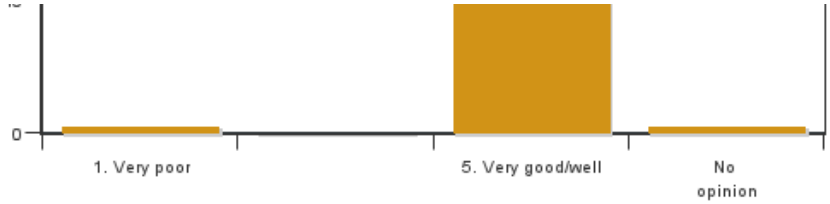
Additional own questions

13. Hur lärorik var den praktiska övningen om blodgas och kateter med seldinger teknik?



Answers: 49
Medel: 4,1
Median: 4

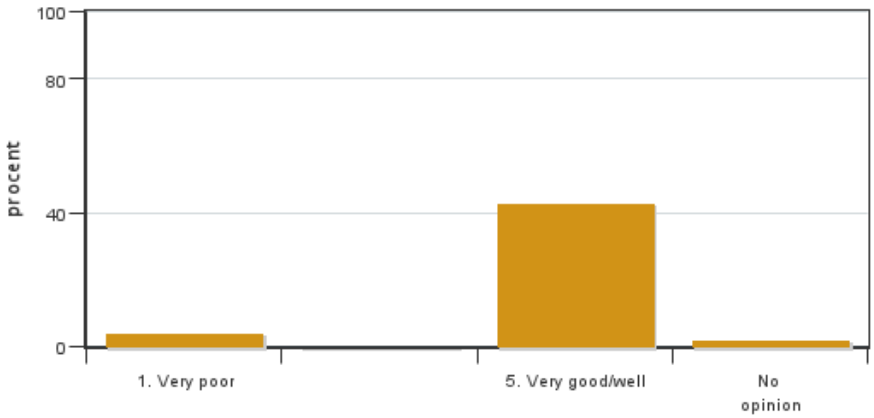
1: 1
2: 3
3: 6



4: 16
5: 22

No opinion: 1

14. Hur lärorik var den praktiska övningen om ventilatorn?

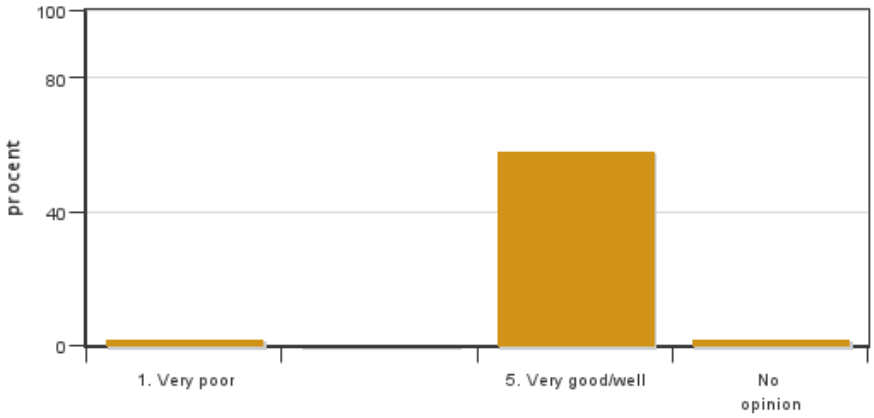


Answers: 49
Medel: 4,1
Median: 4

1: 2
2: 3
3: 6
4: 16
5: 21

No opinion: 1

15. Hur lärorik var den praktiska övningen om katetrar som nossvalgssond?

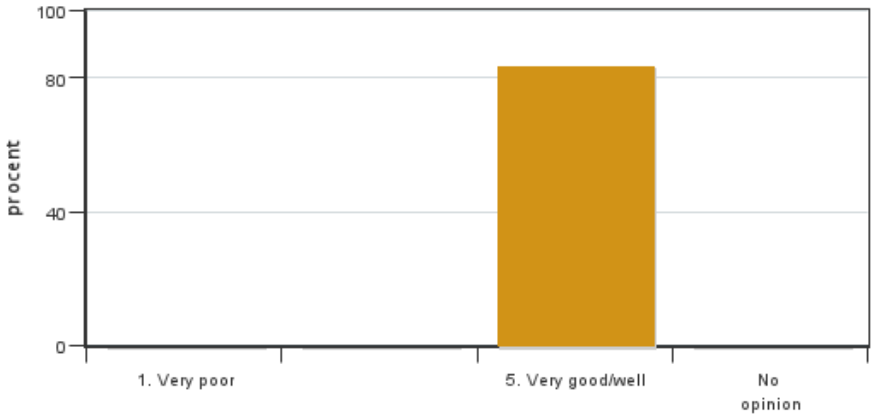


Answers: 48
Medel: 4,3
Median: 5

1: 1
2: 2
3: 5
4: 11
5: 28

No opinion: 1

16. Hur lärorik var den praktiska övningen HLR - smådjur?

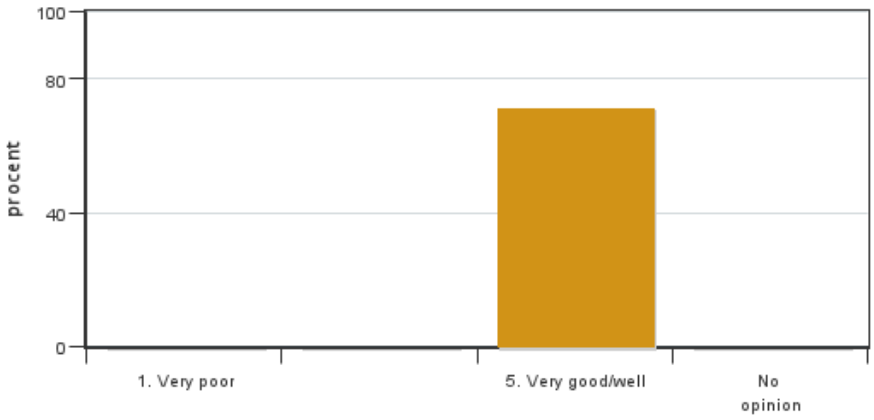


Answers: 49
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 3
4: 5
5: 41

No opinion: 0

17. Hur lärorik var den praktiska övningen HLR - stordjur?

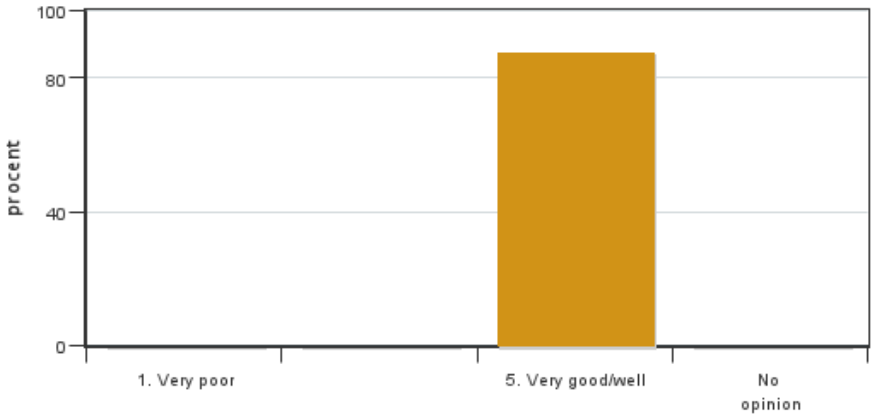


Answers: 49
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 13
5: 35

No opinion: 0

18. Hur lärorik var den praktiska övningen telefon triage?



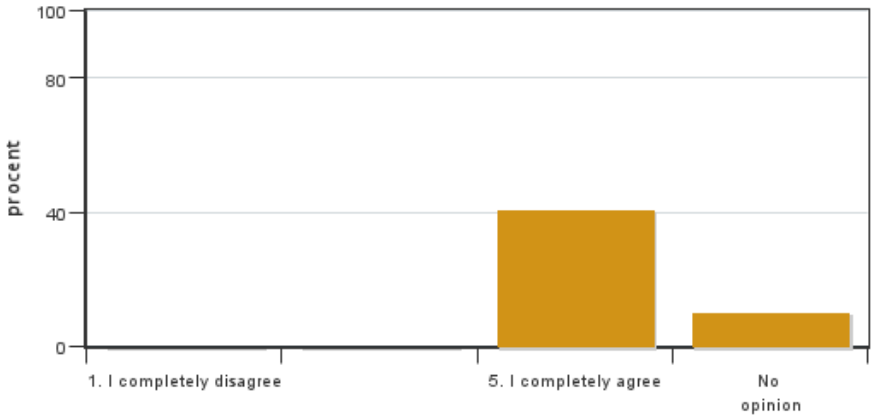
Answers: 49
Medel: 4,9
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 5
5: 43

No opinion: 0

19. I början av kursen var det vissa föreläsningar som var inspelade. Var detta mer/samma/mindre lärorikt än att ha live föreläsningar? Finns det andra föreläsningar i den här kursen du hade velat ha inspelat?

19. Var materialet på Canvas inför de praktiska övningarna användbara?



Answers: 49
Medel: 4,4
Median: 4

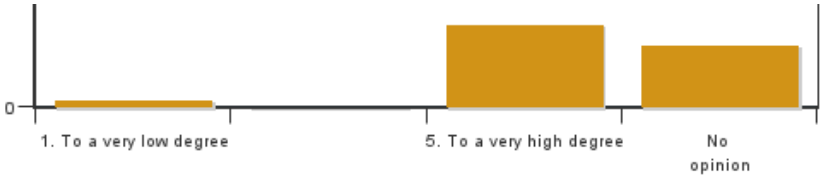
1: 0
2: 0
3: 4
4: 20
5: 20

No opinion: 5

20. Var frågestunderna användbara för ditt lärande?

Answers: 49
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 5
3: 11
4: 11



5: 12

No opinion: 9

Course leaders comments

47% svarade på kursvärderingen. Även om det är under 50% så fanns mycket kommentarer vilket gör värderingen relevant.

I helhetsintryck har kursen fått höga poäng med 4.1 i medelvärde. Målen ansågs ha en tydlig koppling till kursens innehåll.

I det stora hela ansågs förkunskaperna räcka inför kursen. Något som nämndes var kunskaper om medicinska preparat som inte ansågs räcka från föregående kurser för att nå nivån i denna kurs. Detta tar vi med oss och diskuterar om möjlighet för fördjupning i tidigare kurser.

Genomsnittlig tid på kursen var 26-45 h. En kommentar var att det var olika mycket olika veckor och svårt att få ett genomsnitt.

Kursinformationen var generellt lättillgänglig och frågeforumen ansågs användbara.

I början på kursen fanns inspelade föreläsningar. Åsikterna om dessa var blandade där några tyckte det var bra för att man kunde gå tillbaka och lyssna igen och några tyckte det var mindre bra, framförallt då det inte gick att ställa frågor, tog mycket tid, samt att kvalitén på vissa inspelningar inte var så bra. Frågestunden som hörde till kom för tätt inpå och vissa av lärarna hade inte möjlighet att närvara. Kursledningen ska se över om vissa av föreläsningarna kan återgå till live-format samt uppmuntra till användandet av frågeforumen för bättre stöd.

Det fanns flera frågestunder. Ett generellt problem var att relevanta lärare inte kunde närvara varav svaren blev oklara eller dröjde. Utformningen av frågestunderna ska ses över inför nästa år.

Omvårdnadsseminariet kändes upprepande för vissa. Detta ska göras om inför nästa år.

En återkommande kommentar var från etikseminariet. Uppgiften var svår att förstå och seminariet upplevdes som stressande. Upplägget ska diskuteras vidare och förtydligas.

Lokalen Särimner fick många kommentarer om dålig arbetsmiljö med för få eluttag och dålig luft. Detta ska tas upp med lokalansvariga.

Angående examinationen så var några kommentarer att det hade varit bättre med flera korta svar och att frågorna var otydliga. I år tre på programmet är kraven högre på att kunna motivera och beskriva åtgärder inom djuromvårdnad, därför har vi valt att ha essäfrågor och inte korta frågor utan möjlighet till motivering. Tentan innehöll 7 frågor med delfrågor. Detta ansågs inte helt representativt, men då det är en stor kurs kan inte alla aspekter tentas av utan målet är att tenta av relevanta lärandemål genom specifika fall. Det kändes också som att det var svårt att förstå vad som skulle komma på tentamen. Kursledningen ska vara tydligare med att påvisa vilka lärandemål som examineras på tentamen.

Övningen med kateteriläggande med seldinger teknik var ny för i år och mycket uppskattad. Studenterna ville gärna öva själva. Till nästa år kommer det finnas möjlighet för detta. Studenterna efterlyste också möjlighet för diskussion kring blodgasanalyser.

En del av ventilatorövningen har förflyttats till masterkursen från och med i år. Detta var lite av en besvikelse för en del av studenterna. De ville gärna jobba mer med fall för att lättare förstå inställningarna på ventilatorn då det var svårt när de fick testa fritt. Då det är ett nytt upplägg för i år så kommer övningen generellt kvarstå för vidare utvärdering.

Generellt så tyckte studenterna att pauserna var för korta och det var för lite tid på stationerna. Tyvärr är detta inte något som kan ändras i nuläget i och med de större studentgrupperna. Dock kan lärarna vara noga med att se till att tiderna för rasterna hålls.

Nossvalgssond och urinkateterövningen var uppskattad. Det var för lite tid för urinkateter då bara en attrapp fanns, det har beställts in fler för nästa år.

HLR övningarna var båda mycket uppskattade, även om det även där (framförallt på häst) fanns för lite tid för att alla skulle kunna hinna med att testa på alla roller. Även triageövningen var mycket uppskattad och studenterna har gett förslag på möjlighet att träna själva.

Inför övningarna fanns det quiz, filmer och artiklar att läsa på Canvas. Det uppskattades även om vissa quizfrågor hade felaktiga svarsalternativ. Detta ska ses över inför nästa år.

Student representatives comments

Det var 47% av klassen som svarade på utvärderingen (49 av 104 studenter svarade). Samtliga frågor hade svarsalternativ från 1-5, där 1 var det mest negativa alternativet, och 5 var det mest positiva.

Helhetsintrycket av kursen var bra medelvärde 4,1 och median 4. De flesta tyckte generellt att ämnet var intressant och att det var bra att det var en blandning mellan övningar och teori. Något som kan utvecklas var att informationen om vad som skulle komma på tentan var bristfällig. Det var även många grupparbeten genom kursen som olika personer tyckte mindre eller mer om.

De allra flesta tyckte att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål med ett medelvärde på 4,5 och median på 5. Även tyckte de att deras förkunskap var bra på medelvärde 4,5 och median 5. Vissa tyckte att deras förkunskap om olika mediciner var lite bristande och att det borde vara mer tydligt i tidigare kurser om hur mycket vi borde kunna. VFU har också nämnts flera gånger att den har gjort att de har mer förkunskap.

De allra flesta tyckte att kursinformationen var lättillgänglig och att canvas-sidan var organiserad på ett enkelt sätt med medelvärde på 4,3 och median på 4. Men det skedde några gånger att åhörarkopior kom ut sent vilket många inte uppskattade. Även att på canvas att Modules låg längst ner i listan är opraktiskt för det är den de oftast går in på.

Kursens lärandemoment var väldigt många seminarier och övningar (Medel 4,3 Median 4). Vissa var väldigt uppskattade som Intensiv och akutsjukvård, Triage-övningen och föreläsningen Akutvård smådjur. Vissa andra kan utvecklas som Omvårdnadsplanseminariet och Etikseminariet. Det som kan förbättars med Etikseminariet är framför allt instruktionerna inför. De var otydliga och alla grupper hade tolkat lite olika. Även vad som krävs i den skriftliga uppgiften behöver förtydligas. Även att konceptet med presentation inte är det bästa när det gäller etik och det hade varit bättre med en gruppsituation där man ska har förberett sig och att man som grupp diskuterar fallet istället för att ha en presentation och lärarna går runt. Utöver det var exoföreläsningen bra men den tog upp väldigt liknande information som vi redan har examinerats på från Dodos 2. Seminarierna var väldigt tätt på varandra i december vilket gjorde det svårt att hinna med och hade uppskattats om de låg mer spritt. Utöver det var det en mängd inspelade föreläsningar första veckan som de flesta inte hunnit kolla på innan frågestunden.

Den sociala lärandemiljön fick medelvärdet 4,3 och median 5. Generellt på hela kursen har den varit bra men på etikseminariet tyckte många att det blev lite dålig stämning. För att undvika detta i framtiden behöver den som håller i seminariet skickat ut mer information om vad man ska förvänta sig från seminariet. Även att byta från att powerpoint ska skickas in att istället anteckningarna till frågorna skickas in.

Den fysiska lärandemiljön fick 4 i medelvärde och 4 i median. Generellt bra men att särimner behöver bättre luftkonditionering, fler eluttag och att det inte är lika trångt mellan stolarna även byta ut stolarna hade uppskattats. Även i sal W där det finns en ny mikrofon som är smidig men det finns klagomål om att den även tar upp så fort det blir lite biljud som prassel. Även att det har varit kallt i salarna under hela kursen.

De allra flesta var generellt nöjda med examinationstillfället som fick 4 i medelvärde och 4 i median. Generellt om tentan tyckte de allra flesta att den var bra men några synpunkter som kan förbättras. Att hela tentan endast bestod av essäfrågor uppskattade inte alla och hade velat och några fler faktafrågor. För att tentan ska vara bredare och inte bara specifikt de sjukdomar som essäfrågorna tar upp och vara mer representativt av kursen. Även en mer ingående genomgången av blodgas om det kommer så pass mycket på tentan. Även hur mycket studenterna ska veta om läkemedel är oklart och att det tas upp en hel del men sedan inte kommer på tentan. Räkneduggan var bra förutom att när övningsuppgifterna läggs upp hade det uppskattas om facit läggs upp samtidigt för att kunna rätta under tiden uppgifterna görs. Förgiftningar seminariet var väldigt bra och man lärde sig mycket men del 3 i uppgiften om att man skulle samarbeta mellan två grupper kändes onödigt för det togs inte upp någon ny information och svårt att hitta en tid när så många människor kan mötas.

Om kursen har berört hållbar utveckling, genus- och jämställdhetsperspektiv, internationella perspektiv. De allra flesta hade ingen uppfattning om dessa hade bemötts i kursen. Medelvärde och median ska inte kollas på så strikt för de flesta har inte svarat på frågorna.

Studenterna har spenderat 31 h i veckan på denna kurs i medelvärde och 26-35 h i veckan i median.

Hur lärorik var den praktiska övningen om blodgas och kateter med seldinger teknik? (Medel 4,1 Median 4)

De allra flesta tyckte att övningen var bra generellt men att det var lite knappt med tid och det var tråkigt att man inte hann testa på att sätta PICC-line. Alla hade olika erfarenhet av det de har sett på VFU så det var bra att gå igenom dessa praktiska moment. Det fanns även en vilja att gå igenom mer om blodgasanalyser och inte bara den praktiska biten. Det tillhörande quizet visade inte vilka svar som var rätt vilket gjorde det svårare att lära sig.

Hur lärorik var den praktiska övningen om ventilatorn? (Medel 4,1, Median 4)

Väldigt bra att ha en övning av ventilatorn men den kan utvecklas. Många tyckte inte att upplägget om att man skulle

testa sig fram var det bästa utan hade istället velat ha ett fall tillsammans med läraren eller som grupp. Det var svårt att kunna koppla övningen till hur det sker i praktiken och vad som ska göras i olika tillstånd. Att det var för kort tid och att en föreläsning på plats innan hade uppskattats. Även att övningen kändes omotiverad för att det sas flera gånger att detta tas upp mer i mastern, men vi ska kunna söva djur när vi nu tar examen utan att ha gått mastern och hade velat fått mer upplärning.

Hur lärorik var den praktiska övningen om katetrar som nossvalgssond? (Medel 4,3 Median 5)

Mycket bra övning och väldigt bra att få öva på kadaver även om det kan vara jobbigt för vissa. Att en till station för urinkateter hade uppskattats för det var tajt med tid.

Hur lärorik var den praktiska övningen HLR - smådjur? (Medel 4,8 Median 5)

Mycket bra övning!! Hade varit bra med lite mer fokus på neonatal men annars super bra!

Hur lärorik var den praktiska övningen HLR - stordjur? (Medel 4,7 Median 5)

En super uppskattad övning vissa tyckte det var den bästa på hela kursen. Men det blev svårt att lära sig vad de olika rollerna gjorde då man bara var en roll. Om man hade kunnat rotera mellan de olika rollerna hade det varit bra och mer tid.

Hur lärorik var den praktiska övningen telefon triage? (Medel 4,9 Median 5)

Superbra övning många var lite oroliga innan men lärarna och omgivningen var lugn och stöttande vilket gjorde allt bra. Mycket lärorik och många känner sig mycket tryggare nu atttriagera. Gärna mer tid då man kan hinna göra två gånger.

I början av kursen var det vissa föreläsningar som var inspelade. Var detta mer/samma/mindre lärorikt än att ha live föreläsningar? Finns det andra föreläsningar i den här kursen du hade velat ha inspelat?

Väldigt varierande mellan individer där flera tyckte att det var bra med inspelade föreläsningar och att man då kan spola tillbaka och kolla igen. Även att det är bra att kunna kolla på inför tentan. Vissa tyckte att alla föreläsningar borde vara både live och inspelade för att kunna gå igenom igen inför tentan. Andra tyckte inte att det var bra alls med inspelade föreläsningar då de lär sig bättre när de kan fråga läraren direkt och att live föreläsningar är mer intressant och roligare att lyssna på. Det var även svårt i vissa av föreläsningarna för det togs upp saker på en avancerad nivå och då är det svårt att veta vad vi ska kunna. Det var även lite tekniska problem med vissa av föreläsningarna som att ljudet inte fungerade vilket många inte tyckte var okej och de behöver spelas in igen. Etik föreläsningen hade varit bra om den hade varit inspelad. Vätsketerapi och beräkningar hade varit bättre som live för det är så pass viktigt och svårt utan att kunna ställa frågor direkt. Jobbigt att det var så många på en gång och att det hade varit bättre att sprida ut dem lite.

Var materialet på Canvas inför de praktiska övningarna användbara? (Medel 4,4 Median 4)

De var uppskattade och väldigt bra övning. Men med quizen hade det varit bra om man kunde se svaren för att lättare kunna lära sig. En ökad mängd frågor är alltid bra också. Videon på blodgas som gjordes på hästattrapp var det mycket som hände utanför bild.

Var frågestunderna användbara för ditt lärande? (Medel 3,7 Median 4)

Frågestunden till de inspelade föreläsningarna var bra men för tätt inpå då man inte hann kolla på alla. Frågeforumen på canvas var bra och enkelt att navigera. Frågestunden inför tentan var mindre bra då det var många frågor som inte kunde besvaras för att de lärarna inte var där och svaren kom sedan för tätt inpå tentan. Några tyckte att frågestunden var också för tätt inpå tentan men hade också varit svårt att ha den tidigare. Hade varit bra om lärarna hade testat sina mikrofoner innan mötet för flera gånger hördes de inte. Men framför allt hade det varit bra om det hade varit tydligare från början vad som skulle komma på tentan.