



Sustainable cropping systems LB0127, 20064.2425

15 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Hanna Williams

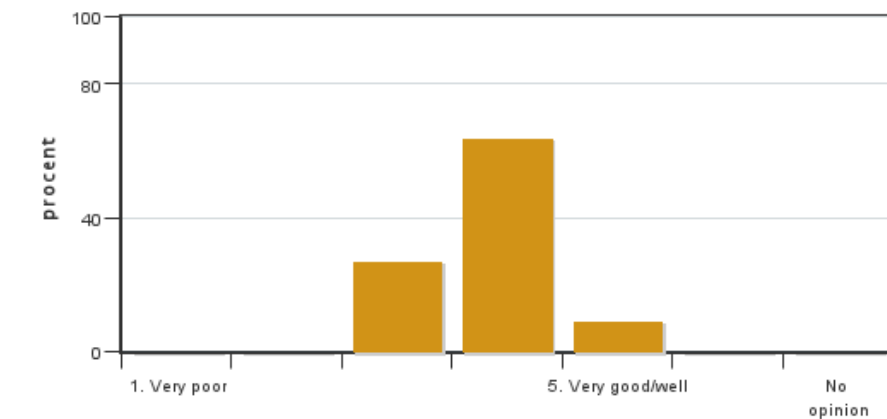
Evaluation report

Evaluation period: 2025-01-12 - 2025-02-02

Answers 11
Number of students 17
Answer frequency 64 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

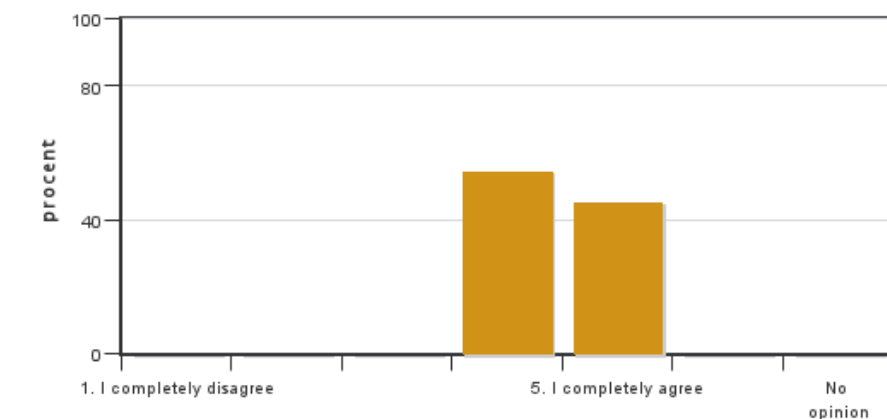


Answers: 11
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 7
5: 1

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

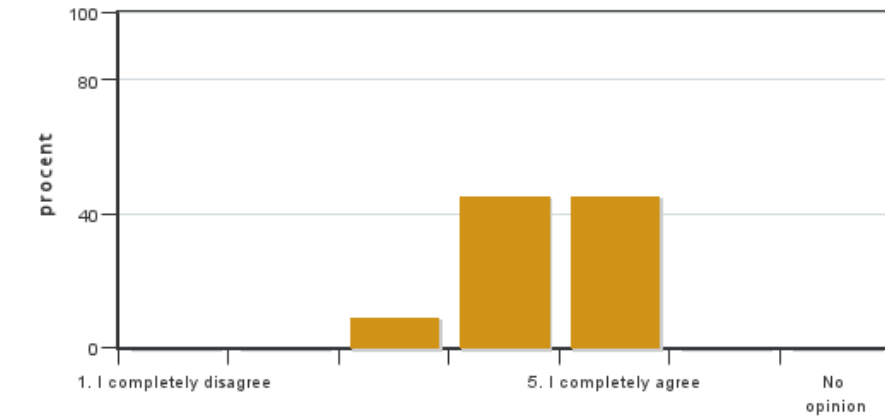


Answers: 11
Medel: 4,5
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 6
5: 5

No opinion: 0

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

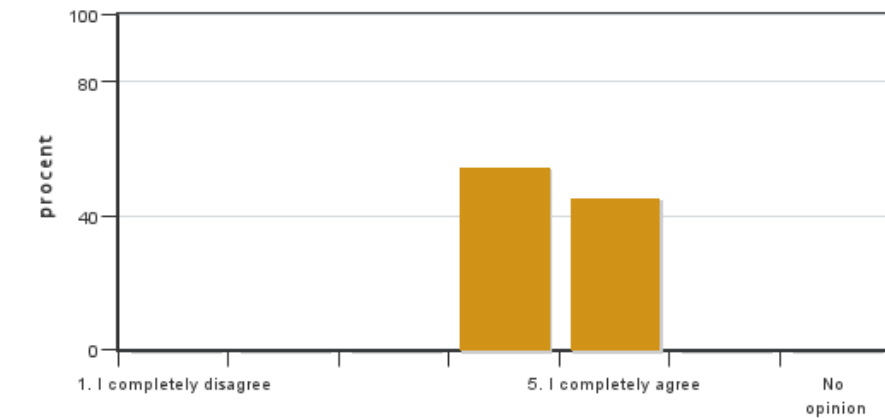


Answers: 11
 Medel: 4,4
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 1
 4: 5
 5: 5

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

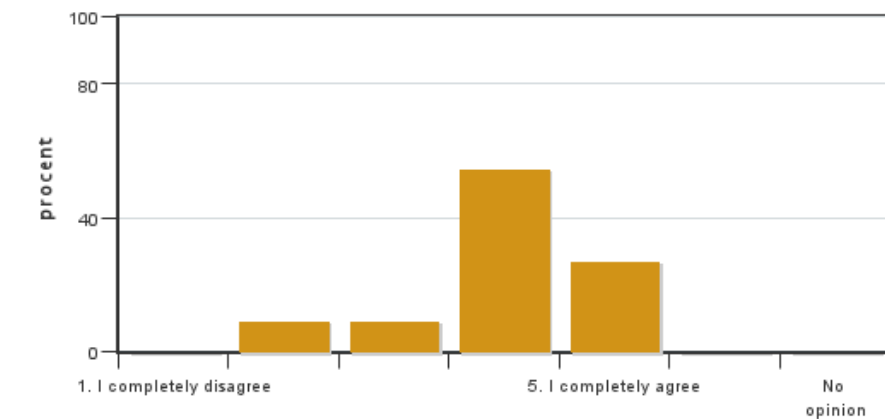


Answers: 11
 Medel: 4,5
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 0
 4: 6
 5: 5

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

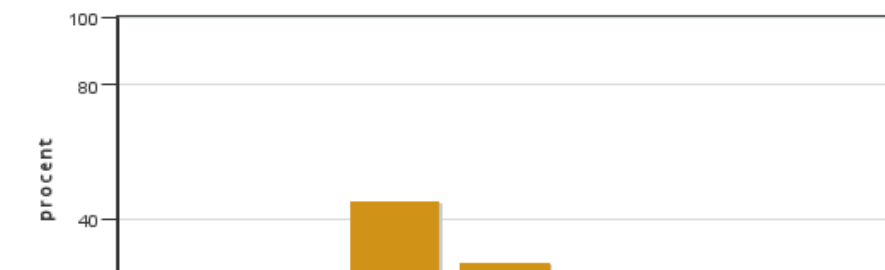


Answers: 11
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 1
 4: 6
 5: 3

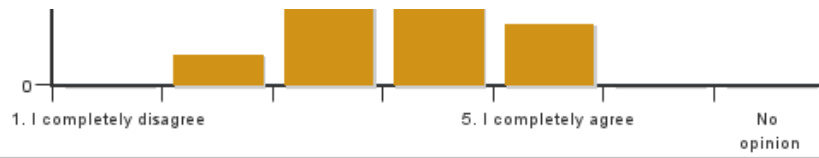
No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



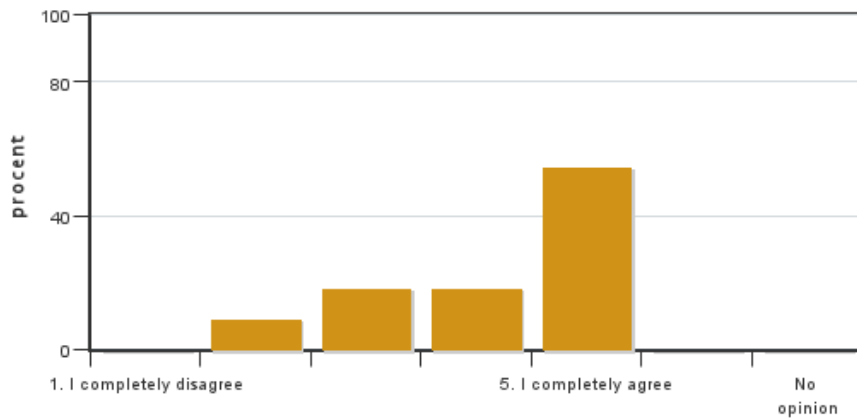
Answers: 11
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 0
 2: 1
 3: 5
 4: 3
 5: 2



No opinion: 0

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.



Answers: 11

Medel: 4,2

Median: 5

1: 0

2: 1

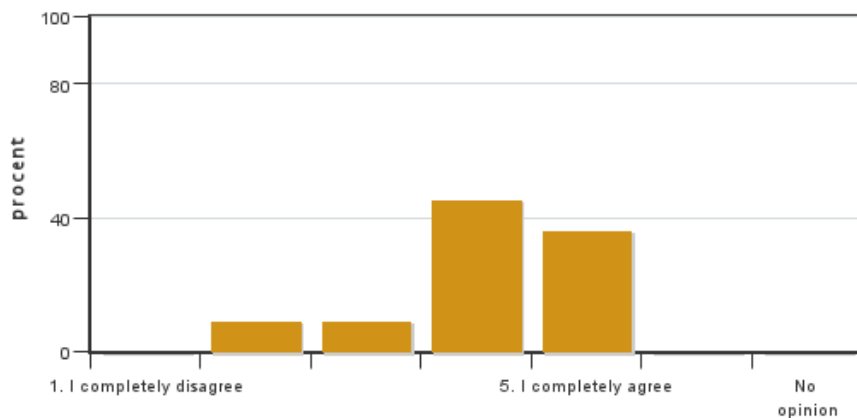
3: 2

4: 2

5: 6

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).



Answers: 11

Medel: 4,1

Median: 4

1: 0

2: 1

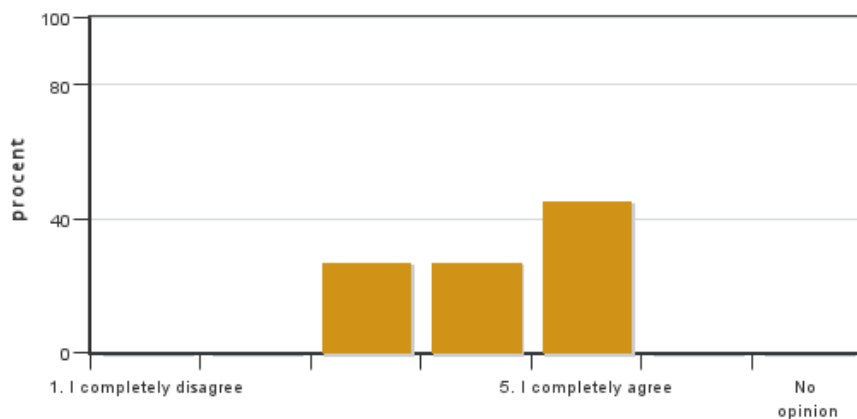
3: 1

4: 5

5: 4

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).



Answers: 11

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

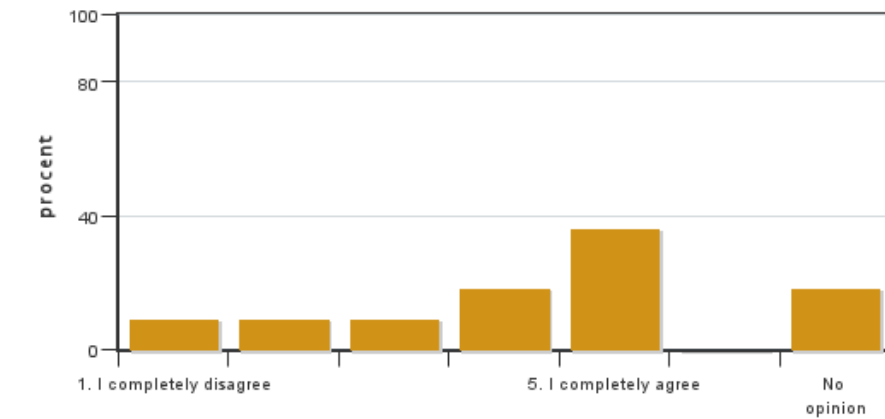
3: 3

4: 3

5: 5

No opinion: 0

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

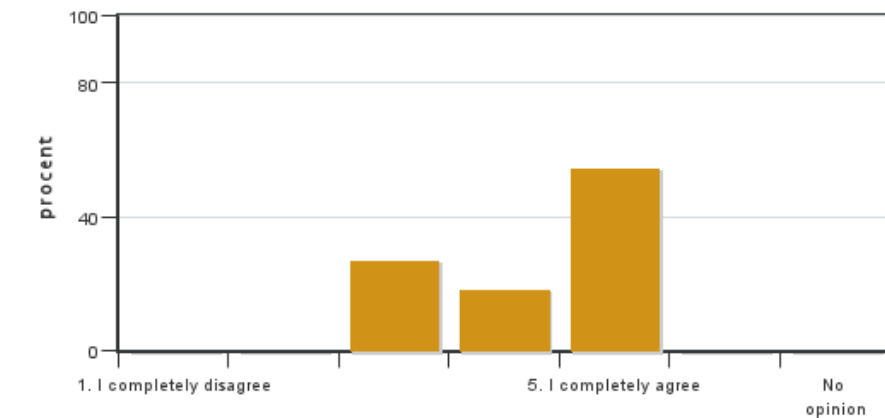


Answers: 11
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 1
 2: 1
 3: 1
 4: 2
 5: 4

No opinion: 2

11. The course covered international perspectives.

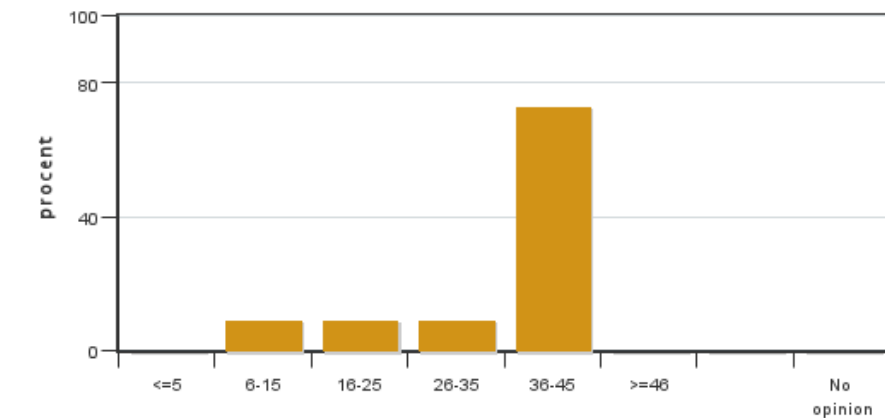


Answers: 11
 Medel: 4,3
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 2
 5: 6

No opinion: 0

12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).



Answers: 11
 Medel: 34,5
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 1
 16-25: 1
 26-35: 1
 36-45: 8
 ≥46: 0

No opinion: 0

Additional own questions

13. Vad var det bästa med kursen? Nämn en föreläsning/uppgift/projekt/studiebesök eller liknande som du verkligen uppskattade.

13. Var det någon del av kursen som kan förbättras till nästa år? Har du någon idé eller ett förslag på hur det skulle kunna förbättras?

Course leaders comments

Kursen fick 3,8 på kursutvärderingen (3,3 HT2023). Detta tyder på att kursen har förbättrats det senaste året.

Samarbetet med gemensamma gästföreläsare med kursen TN0318 har fungerat bra.

Studenter har synpunkter på att föreläsare gör för stor skillnad på LMP vs TRING studenter. Detta gäller framförallt en gästföreläsare och en SLU-föreläsare. Åtgärd är att kursledare uppmärksammar dessa personer på problematiken i deras beteende och uppmanar dem att sluta. En sådan uppmaning har ej gjorts tidigare.

Det behövs mer stöd för övningar. Detta ska försöka läggas in i schemat nästa år.

I övrigt kommer justeringar göras för både gårdsprojektet och tentamesupplägg.

Student representatives comments

Positiva aspekter

- Gårdsprojektet var uppskattat, studenterna uppskattade att åka till gården och ta jordprover.
- Alla studiebesöken var mycket uppskattade!
- Laborationer inom vattenhållande förmåga och markkemi ansågs värdefulla.
- Hemtentamen fick beröm för att ge möjlighet att visa kunskap, med uppskattad skrivtid på fem dagar.
- Litteraturloggarna var ett bra sätt att läsa kurslitteraturen, men ett seminarium/kollokvium för att diskutera frågeställningar hade varit värdefullt.
- Lighthouse var också en uppskattad uppgift.
- Fysisk lärmiljö ansågs tillfredsställande.
- Tidsåtgången för kursen upplevdes som rimlig.
- Examinationen gav goda möjligheter att visa kunskap

Förbättringsområden

- Tydligare instruktioner och genomgångar behövs för övningar som klimatsmart jordbruk och Agriwise. Den ekonomiska delen i gårdsprojektet (Agriwise) var tidskrävande och tekniskt utmanande. Tillgång till agriwise från kursstart föreslås samt en workshop, för att minska tekniska hinder och osäkerhet vid uppskattningar och lära sig processen bättre.
- Feedback och uppföljning önskas på vissa uppgifter, särskilt de som återkommer på examinationen. En individuell uppföljning av gårdsprojektet, likt den i Lighthouse-uppgiften, efterfrågas.
- Klimatsmart jordbruk-övningen skulle kunna tydliggöras genom en presentation istället för en inlämning.
- Vissa föreläsningar upplevdes som röriga och för snabba, särskilt inom markbiologi.
- Föreläsningen om däck var för lång och kunde kortas ner.
- Bättre balans mellan djup och bredd i föreläsningarna efterfrågas, vissa ämnen kan behandlas mer ingående.
- Upplevelse av exkludering mellan studentgrupper – föreläsare gjorde ibland skillnad mellan lantmästare och trädgårdsingenjörer, vilket kändes oinkluderande. Den sociala lärmiljön fick medelbetyget 3,5.
- Mer genomgång av jordtyper och anpassning av odlingssystem hade varit hjälpsamt inför tentan.
- Skriftlig feedback på gårdsprojektet och mer positiv respons vid redovisningar efterfrågas.
- Förväntningarna på hemtentamen var något oklara utöver betygskriterierna. Två av frågorna upplevdes som för generella.

Generellt en intressant och väl värd kurs att välja!