Forest biomaterial
SV0010, 40155.2425

7.5 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = David Arthur Agar

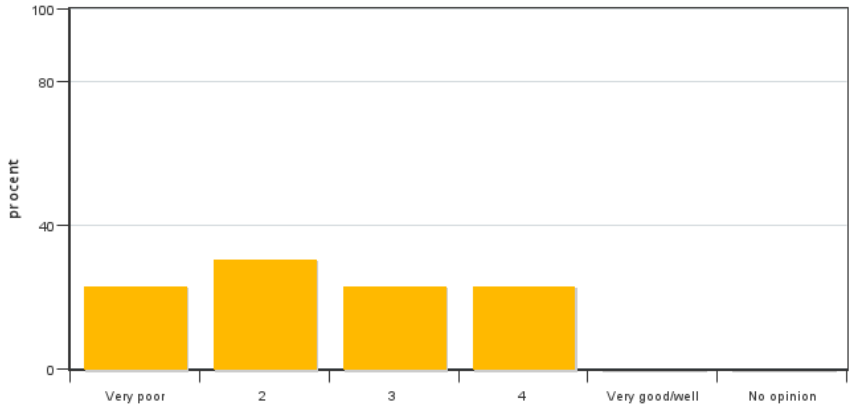
Evaluation report

Evaluation period: 2025-04-24 - 2025-05-15

Answers	13
Number of students	19
Answer frequency	68 %

Mandatory standard questions

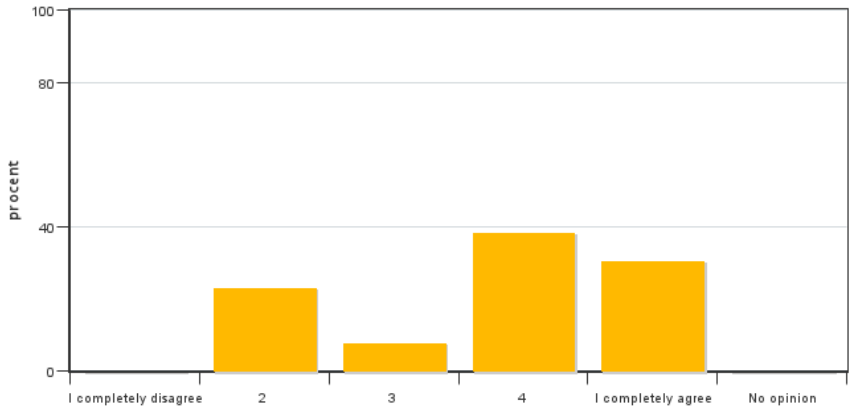
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 13
Average: 2,5
Median: 2

Very poor : 3
2: 4
3: 3
4: 3
Very good/well: 0
No opinion: 0

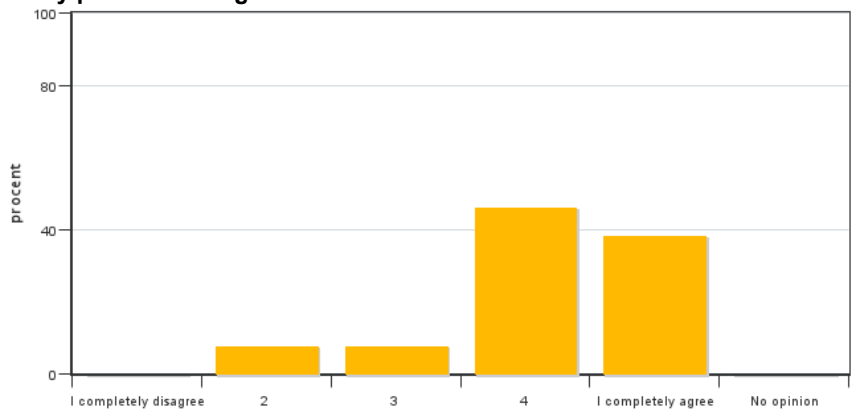
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 13
Average: 3,8
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 3
3: 1
4: 5
I completely agree: 4
No opinion: 0

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

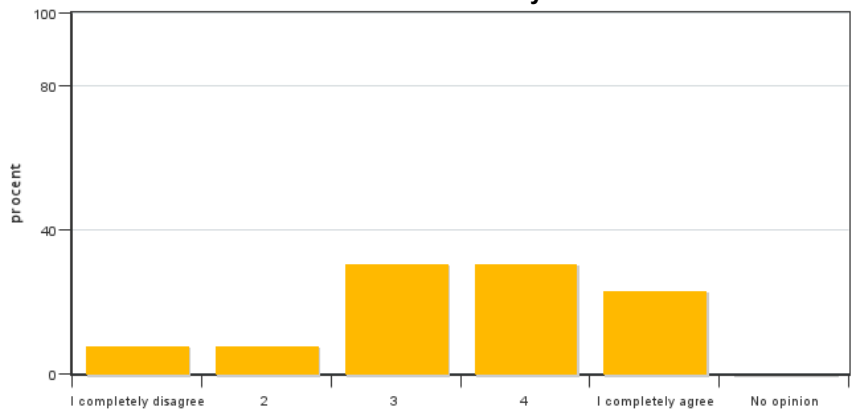


Number of answers: 13
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 1
4: 6
I completely agree: 5

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

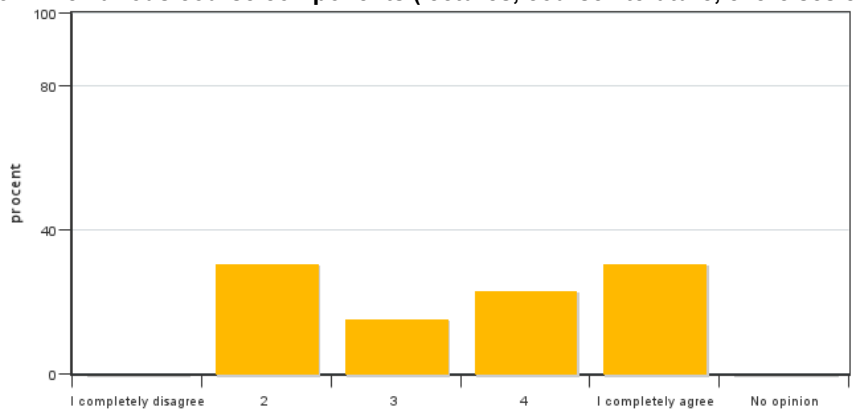


Number of answers: 13
Average: 3,5
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 1
3: 4
4: 4
I completely agree: 3

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

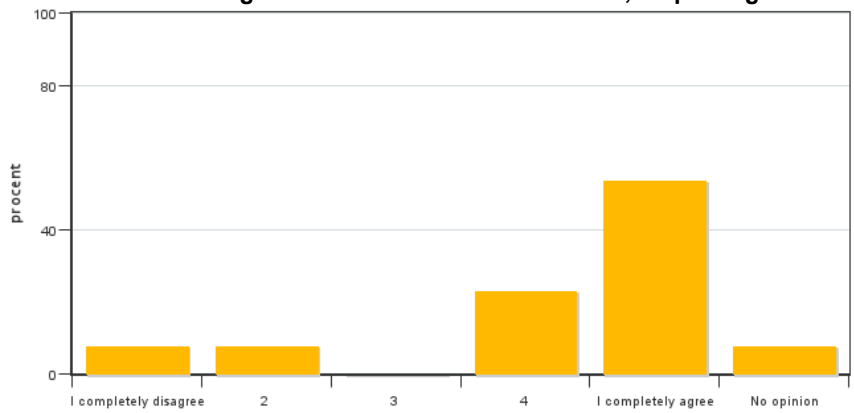


Number of answers: 13
Average: 3,5
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 4
3: 2
4: 3
I completely agree: 4

No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

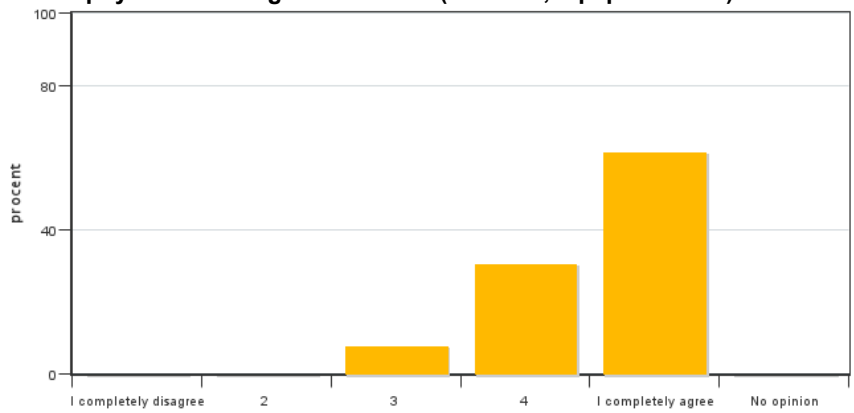


Number of answers: 13
Average: 4,2
Median: 5

I completely disagree: 1
2: 1
3: 0
4: 3
I completely agree: 7

No opinion: 1

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

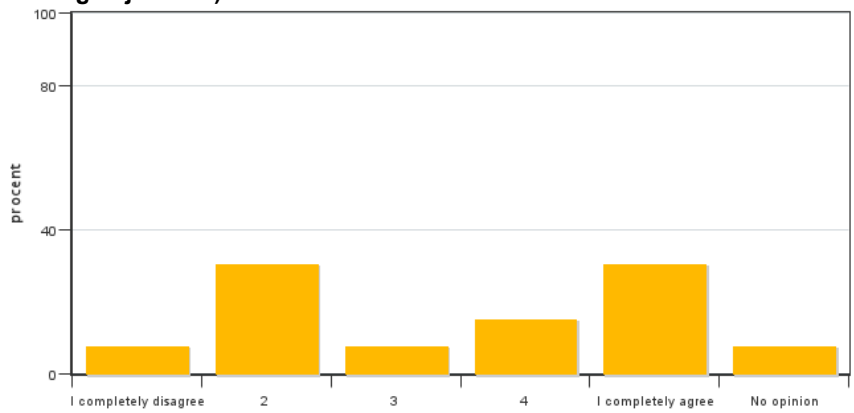


Number of answers: 13
Average: 4,5
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 1
4: 4
I completely agree: 8

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

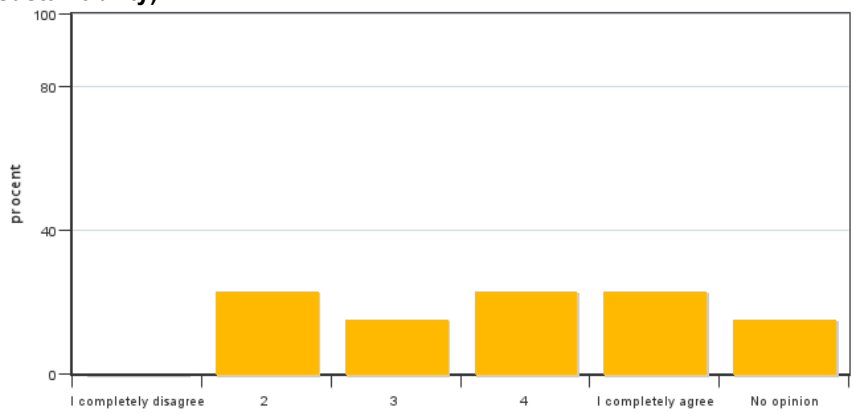


Number of answers: 13
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 4
3: 1
4: 2
I completely agree: 4

No opinion: 1

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

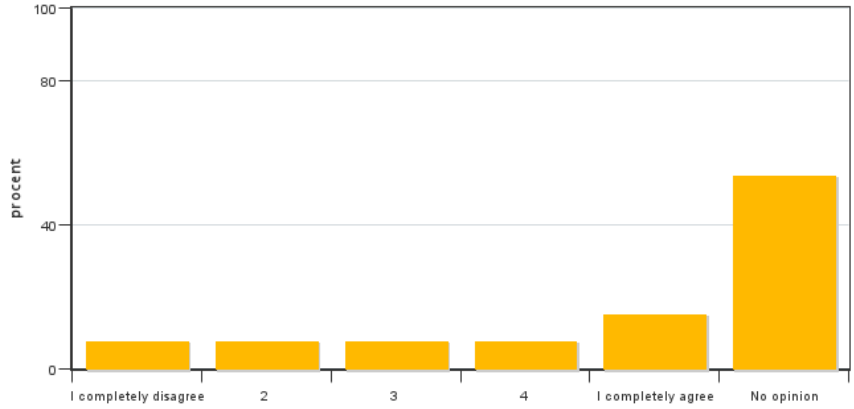


Number of answers: 13
Average: 3,5
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 3
3: 2
4: 3
I completely agree: 3

No opinion: 2

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

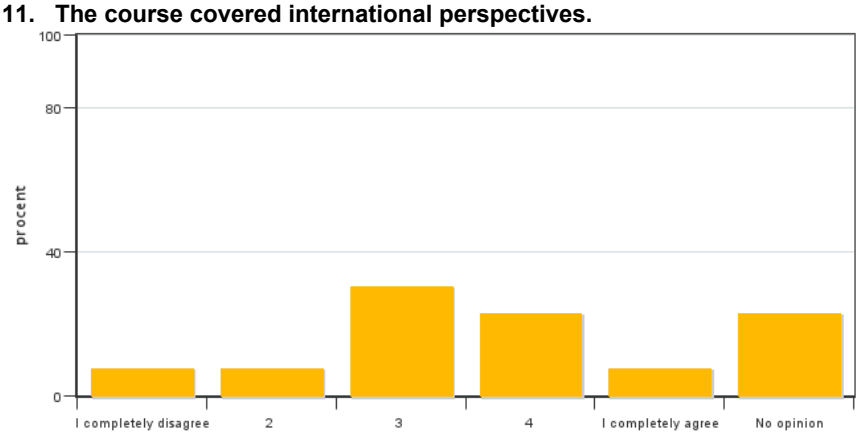


Number of answers: 13
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 1
3: 1
4: 1
I completely agree: 2

No opinion: 7

11. The course covered international perspectives.

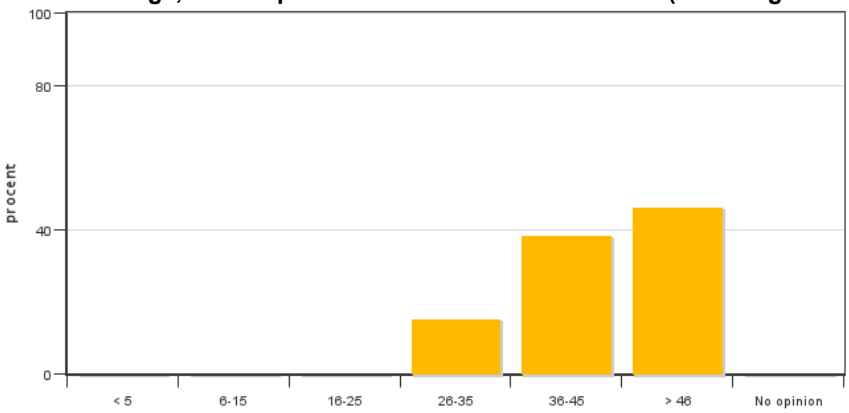


Number of answers: 13
Average: 3,2
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 1
3: 4
4: 3
I completely agree: 1

No opinion: 3

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



Number of answers: 13
Average: 41,2
Median: 36-45

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 2
36-45: 5
> 46: 6

No opinion: 0

Course leaders comments

This year, there was a completely new grading and assessment system implemented in the course. One aim in this year's incarnation of the course was to increase the amount of active learning to a full-time level (i.e. 40 hours per week); This was successful as the reported average by the respondents was 41 hours. Another aim was to strengthen the “red thread” running through the course contents and to make it more visible to the students. This was successful as students reported appreciation of the content and topics in the course. They also expressed that the content was relevant, connected to their learning objectives and that their prior knowledge was sufficient to achieve the course objectives. There is evidence that the above achievements were a result of the new grading and assessment methods used this year. These included both obligatory tasks, which were not graded, and optional tasks, which were graded. Having five graded tasks (worth 40% of the final grade) was a positively received development, as students had the possibility to work toward their final grade without as much pressure from the final exam (worth 50% of final grade). Students were also positive about the new sawmill modelling group task (worth 10% of final grade) but said that they had little or no previous experience with spreadsheet use (i.e. Excel) so that in future, examples and more guidelines are needed to support this important generic skill. The modelling work can also be better integrated by having the study visit to Sävar sawmill later in the course. It also appeared that students had little or no previous training in oral presentation skills. This will be supported next year through provided examples and tips (e.g. Youtube) on what makes a good presentation. Students expressed diverse opinions about obligatory reading and note taking tasks with some highly positive and some negative. It appears that this task gave greater exposure to course literature and content (something lacking from the previous year). The course also had a last minute replacement for one of the modules (as one colleague left SLU for a new work place) and this worked out surprising well. As this was only the third time this course was held, there are still many ways in which the course can be developed and improved in future. The constructive comments from the students in the evaluation are appreciated.

Internal comments

Student representatives comments

studenterna har känt att bedömningen inte var rättvis utifrånb de instruktioner som getts vid sågverksmoddelleringen.

tempot i kursen har varit högt och en del inlämningar hade kunnat uteslutats då studenter på denna nivå själv bör kunna avgöra och planera sina studier i form utav litteraturläsning.

ALLMÄNT

- Majoriteten anser att man valt helt fel väg att gå i de förändringar man valt att göra i kursen från föregående års värdering..
- Allt som var obligatoriskt som inte gav någon procent till betyget var helt onödigt att göra obligatoriskt och att du dessutom gjorde i din rättning att det fanns ett rätt sätt att anteckna (din egen) var helt korkat. För att för det första så är all information inte viktigt och för det andra så lär man sig på olika sätt, så att kunna få underkänt på anteckningar man gör borde inte kunna gå då alla gör olika sätt vid anteckningar.
- Innehållet på kursen var bra, men upplägget och strukturen fungerade inte alls. Till en början kunde man inte se vart man skulle lämna in uppgifter. Detta kunde bara göras via en "att göra lista" som är svår att hitta och skiljer sig mellan dator-och mobilversionen av canvas. Detta ändrades senare vilket var bra. Men till en början var det svårt att hitta var man skulle lämna in olika uppgifter.
- Sen pga av att detta var obligatoriskt så kunde man inte plugga som man själv ville och där är det ännu mer individuellt hur man gör. Studenter upplevde att man tvingades studera på ett specifikt sätt som gav mindre tid till att plugga på ett annat sätt som man själv tycker är bättre. Man menar att om man nu ville att folk skulle

behöva plugga mer till tentan än vad dom gjort tidigare år, så borde man ha gjort så att tentan skulle vara svårare, antingen med mer innehåll så att man faktiskt behövde kunna allt man läst. Eller göra så att innehållet blir svårare så att det inte bara räcker med att "bullshita" fram ett svar.

- Många studenter upplevde att det var för mycket uppgifter, man hinner inget annat och man hann inte riktigt plugga till tentan.
- Brister i övningsuppgifter.
- Större delen av innehållet i kursen har upplevts som relevant och intressant.
  Man syftar då på stamform, räkna ut hur mycket en stock är värd, virkesegenskaper, torkning, fukt i luft och fukt i trä, massa och papper, pellets och grundläggande energi och värmekunskaper om vissa ämnen som vanligtvis förbränns.
- Stor **avsaknad av struktur** i kursen.
  - Allt material och alla uppgifter låg inte ute på canvas från början utan kom lite eftersom vilket gjorde det svårt att få en överblick och planera.
    Först fanns inte ens uppgifterna under uppgifter utan bara på att göra listan vilket gjorde att de var svåra att hitta. Men det ändrades ganska snabbt, så det var bra.
    Vid ett tillfälle saknades det en uppgift på canvas att lämna in uppgiften på. Det mailades till kursledaren en vecka innan deadline om detta men det blev ordnat efter deadline. Denna miss skapade onödig stress och förvirring.
  - Ett annat moment som upplevdes ostrukturerad var sågverksbesöket. Det var inte planerat nog bra och det var otydligt när man skulle äta lunch och när man skulle göra de olika momenten.
  - Gästföreläsningarna var väl lite intressanta men det hade kunnat vara ett annat upplägg på dem. När vi redan har skrivit litteraturanteckningar och gjort 5 uppgifter, träproduktsfilm, certifiering att välja trä, gruppuppgift med sågverksmodellering och tenta så kändes det lite överflödigt med reflektioner på gästföreläsningar. Hade kunnat ha flera gästföreläsningar på en dag och skrivit en sammanfattad reflektion. Det hade nog passat mig bättre iallafall, för nu blev det väldigt många upgifter att göra totalt sett. Så sammanfattningsvis var kursinnehållet bra men strukturen var inte bra och behöver förbättras. (4)
- väldigt många schema ändringar under kursens gång även gällande obligatoriska moment.

BETYG OCH BEDÖMNING

- Det har varit otydligt vad kraven för godkänt har varit. Samt har det varit ytterst subjektiv bedömning på uppgifterna. Där vi som studenter skall skriva det vi uppfattar vara relevant men får underkänt för att vi inte har tagit upp mer information än vad studenterna själva tyckt varit relevant.
- Det har varit väldigt svårt att förstå betygssystemet. Med massa uppgifter som ger olika mycket procent, sedan kan du få en viss procent av denna uppgifts procent. Det har varit väldigt svårt att förstå hur olika betygsnivåer är. Tentans betydelse försvinner då också eftersom du kan inte bli underkänd på tentan men det gör även att en omtenta inte skulle hjälpa en bli godkänd på kursen om man nu inte har tillräckligt med poäng från alla uppgifter.
- övningarna som gav 8% ett bra tillägg för att få betyg. Det är faktiskt en rimlig begäran att man ska göra betygsgrunande uppgifter i en kurs (inte tvinga en att läsa kurslitteraturen). Det som jag ändå skulle vilja framföra klagomål på är att jag tycker att man borde ha fått mer tid på sig att göra dom.
- Massa irrelevanta saker småsaker för att fylla ut studietiden, då man försökte rätta till föregående års tidåtgång under kursen och öka den.

UPPGIFTER och OBLIGTORISKA MOMENT

- Litteraturanteckningarna var nytt för i år. En del tyckte om det upplägget, som gjorde att man kände att man var mer förberedd inför föreläsningarna och lärde sig bra på det. Samt att det fanns uppgifter 1-5 som följde respektive moment i kursen. och att få bearbeta det som gåtts igenom och se till att förstå allt material som gåtts igenom och ansågs av en del studenter ge en bra grund inför examinerande moment.
- Det följer dock åsikter av majoriteten studenter som inte gillade litteraturantckningarnna som obligatoriska och tvingande.

Kursens koppling till lärandemålen

- mer tid på sig att göra uppgifterna
- Bättre instruktioner på uppgifterna, och då främst för sågverksmodelleringen, då kommer den bli roligare och mindre stressig när man vet vad som förväntas.
- Struktur och upplägg på kursen måste ses över rejält.
- För att få studenter att lägga mer tid på kursen skulle jag istället för att lägga in obligatorisk läsning, höja svårighetsgraden på kursen eller tentan i sin helhet.
- undvik att göra lika många schemaändringar som det blev detta år, detta inkluderar datum för obligtoriska moment också!
- ta bort obligatoriska kurslitteratursanteckningar och ta hellre övningarna som obligatoriska.
- Styr upp studiebesöket bättre och ha det något senare i kursen så man har blrjat på sågverksmodellen så att bättre frågor och bättre chans till frågor hörande till uppgiften kan göras.
- genomgång av excel om hur man kan använda det på ett smidigt sätt för att modellera saker, speciellt om man förväntar sig specifika saker.
- Det var VÄLDIGT mycket fokus på den historiska processer istället för de metoder som är aktiva idag. Där även man fick underkänt för att inte har beskrivit historian tillräkligt.
- En del säger att kursen varit bra.

Gällande förkunskaper

- Studenter upplever att eftersom en inte antecknar som läraren ville att man skulle anteckna som så får kursen en 2:a här i betyg.
- En del behövde lära sig en helt ny antecknings strategi.

- Man önskar mer kunskpaer i excel, kanske kan man ha en timmes genomgång på tips och trix hur man kan tänka när man skall modellera i excel. tips och trix.
- Man hade gärna hade haft mer riktlinjer när det kommer till sågverksmodellen, man hade aldrog gjort något liknande innan.

Kursinformationens tillgänglighet

- Vissa saker var det, men andra inte. till exempel visste ingen vart vi skulle hitta uppgifterna i början då det vanligtvis finns en assignments-flik i canvas, det fanns det inte.
- All kursinformation fanns inte från början och struktur och tydlighet vad som förväntades på varje uppgift saknades i vissa fall.
- Den var tillgänglig för det mesta, men den var svår att följa och förstå i och med att den ändrade sig upprepande gånger.
- Tog lite tid att förstå systemet, men sedan var det inga problem tyckte någon.
- Nej, det var svårt att hitta vart inlämningar skulle lämnas in. Vissa uppgifter kom upp på canvas väldigt snabbt inpå att dessa uppgifter skulle lämnas in. Eftersom det varit väldigt mycket som ska göras och lämnas in på kursen hade det behövts att alla uppgifter lades ut i god tid för att kunna planera sitt studieupplägg. Man kräver förbättring.

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

- en del anser att de lär sig mer av att höra på en föreläsare prata och anteckna på plats än att anteckna det man läser.
- litteraturanteckningarna anses av några bra, ett bra sätt att lära sig **men** var för mycket för att hinna gör allt med någon typ av kvalite..
- Man upplever föreläsningarna ganska luddiga och svårstrukturerade, förutom trä i fukt som var mkt strukturerad och enkel att fälja med i, ta rygg på ett sådant utförande!
- en del studenter upplever att pluggandet inför tentan var ovanligt lätt/smidigt. Man kom ihåg väldigt mycket från kursen, så man behövde inte repetera lika mycket som man brukar behöva . Som man anser var tack vare uppgifterna och litteraturanteckningarna.
- Besöket på Sävar sågen var väldigt bra.
- gästföreläsningarna var möjligt lite väl avancerade t.ex. den med Antonio.
- litteraturen var föråldrad och upprepande i samband med att det var krav att göra anteckningar ochdet blev det att ens inlärning blev grovt ineffektiv och att om studenten hade fått möjlighet att styra själv så kanske man hade kunnat lära sig någonting av litteraturen som man i detta fall inte tyckte man gjorde. Fanns en viss osäkerhet på den valda kurslitteraturen.
- Ska det fortsätta vara litteraturanteckningar så bör det vara mindre mängd, och att läraren kllar igenom så det inte är samma text som ska läsas flera gånger.

om den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

- När huvudansvarig lärare frågade efter vår åsikt svarade han med "jag tror inte på er" när vi inte tyckte som han ville att vi ska tycka.

om den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) varit tillfredställande

Gardinerna i Aspen går inte att flytta=sol i ögonen och man ser inte presentationen.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

- inte uppgift 5. den var sådär i redovisningen av lärandemål.
- Litteraturantäckningarna anses att i stora drag ha varit värdelösa för vissa med dess upprepande och onödigt tidskrävande moment i förhållande till vad man lärde sig.
- Gästföreläsningarna var ett trevligt komplement men bör inte vara examinerande på grund av att innehållet varierade kraftigt samt den betänkta målgruppen.
- Alldeles för många obligatriska delar av spridd karaktär och nivå.
- Studenter upplever att det var svårt att veta hur ens prestation togs emot ,då det kändes som att rättningen inte hade någon tydlig mall. Vissa studenter kunde ha skrivit samma sak men fått olika bedömning. Detta har ledit till att studenter haft svårt att veta vad som förväntades. Dessutom var det emellanåt välldigt stressigt med inlämningarna, man ösnakr lite mer tid, speciellt om uppgiften ändå inte rättas vid deadline.(de flesta lärarna höll en typ av lovad deadline, men inte den huvudansvariga läraren som också skrivit i betygsbedömningskraven att sen inlämning tog bort 1% av kursbetyget. blir skevt när studenterna skall hålla sina deadlines men den huvudasnvariga läraren inte gör det. dåligt!
- En del tyckte tentan var för lätt och hade önskat en lite högre nivå på frågorna.
- Det sades att alla formler till alla räkneuppgifter skulle finnas med på tentan förutom fuktkvot och fukthalt, detta stämde inte. Den första frågan på tentan var en fråga som krävde kunskap av vissa formler. Dessa formler fanns inte tillhandahållna, vilket gör det svårt att fullt kunna lösa uppgiften. Hade det varit tydligt att det förväntades att strudenterna skulle kunna övriga formler så hade det varit okej. men nu så hade det sagts att vi enbart skulle kunna fuktkvot och fukthalt utantill och att resten skulle finnas på ett formelblad, vilket det sen inte gjorde.
- Sågverksmodellen var svår att förstå vad som skulle göras. Efteråt förstod man att det var tanken att vi skulle ha fria tyglar att tolka uppgiften hur vi ville, men eftersom allt på denna kursen har varit otydligt och aningen förvirrande så var denna uppgift en bland mängden som till en början var svår att förstå vad som förväntades göras.

om att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

ingen uppfattning

om att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

ingen uppfattning

om kursen har berört internationella perspektiv

litegrann.

timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 2st
36-45: 5st
≥46: 6st

- det blev för mycket med att bli tvingad att läsa kurslitteraturen, om man är en långsam läsare. och när man behövde skriva anteckningar tydligt för någon annan så blev allting ännu långsammare (>=46)
- Många inlämningar som kändes som att de bara tog tid utan kvalitativt innehåll. (36-45)
- en spenderade närmare 60 timmar i veckan på denna kurs! På grund av ineffektivt lärande. (>=46)
- Förra kursen hade det tydligen lagts väldigt lite tid på denna kurs, och istället för att bara öka upp successivt så gjordes i år en total vändning. Att direkt öka på mängden arbete under kort tid utan någon som helst tanke bakom. I vissa uppgifter kändes det som att dessa gjordes enbart för att vi skulle ha något att göra utan något lärandemål. Kursen gick från att inte varit tung förra året till att bli extremt intensiv detta året. Hade arbetsbördan varit hälften så mycket hade kursen varit mycket bra, men pågrund av att arbetsbördan blev extrem så dras hela helheten av kursen ner. Jag har aldrig tidigare suttit så ofta och lämnat in uppgifter sent på kvällarna vilket inte är bra. All ens lediga tid har gått åt till denna kurs. Som sagt bra innehåll men dålig struktur. (>=46)