



Forestry decision-making bases and remote sensing SV0029, 30272.2425

15 Hp

Pace of study = 100%

Education cycle = Basic

Course leader = Staffan Stenhag

Evaluation report

Evaluation period: 2025-03-17 - 2025-04-07

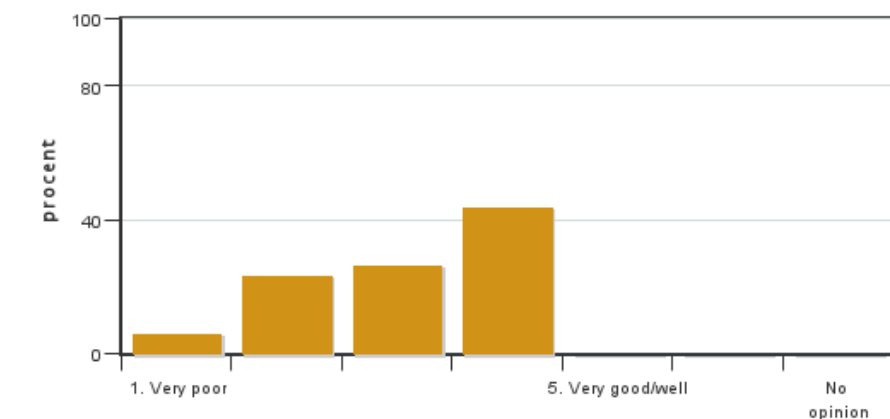
Answers 34

Number of students 43

Answer frequency 79 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

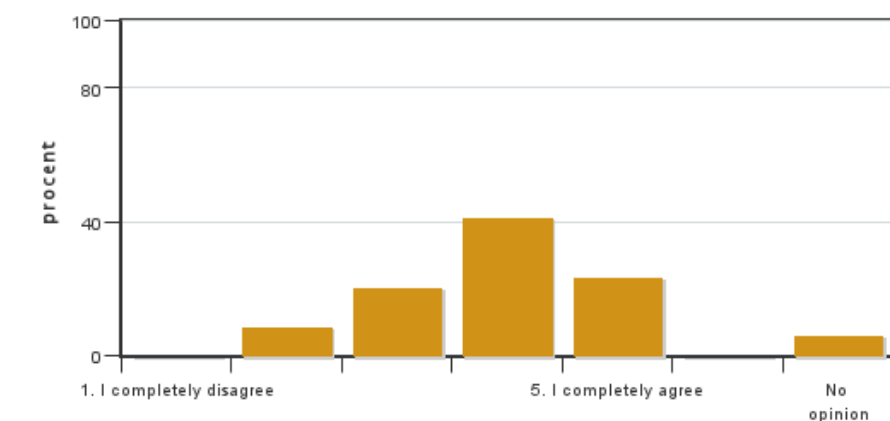


Answers: 34
Medel: 3,1
Median: 3

1: 2
2: 8
3: 9
4: 15
5: 0

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

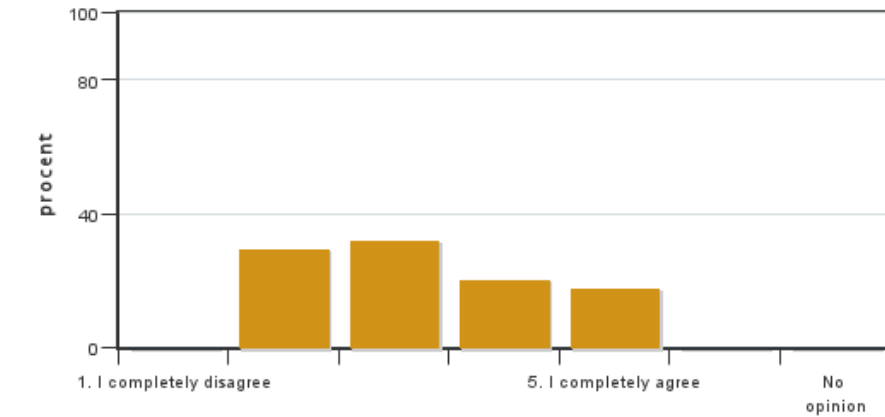


Answers: 34
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 7
4: 14
5: 8

No opinion: 2

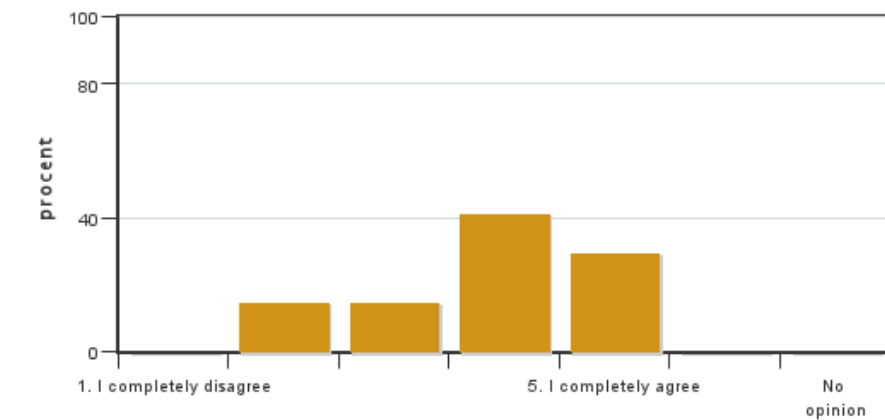
3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.



Answers: 34
 Medel: 3,3
 Median: 3

1: 0
 2: 10
 3: 11
 4: 7
 5: 6
 No opinion: 0

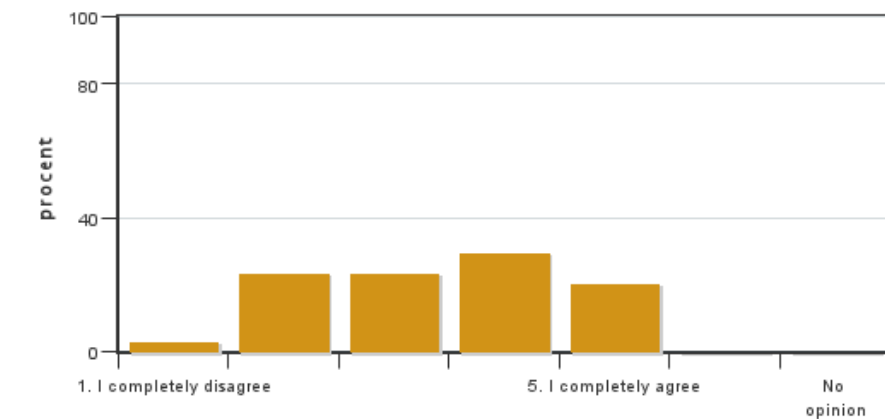
4. The information about the course was easily accessible.



Answers: 34
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 0
 2: 5
 3: 5
 4: 14
 5: 10
 No opinion: 0

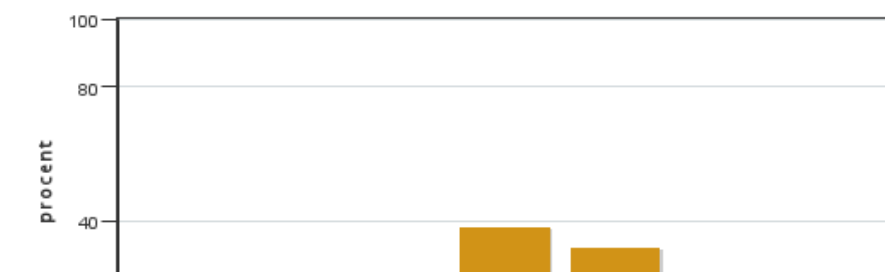
5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.



Answers: 34
 Medel: 3,4
 Median: 3

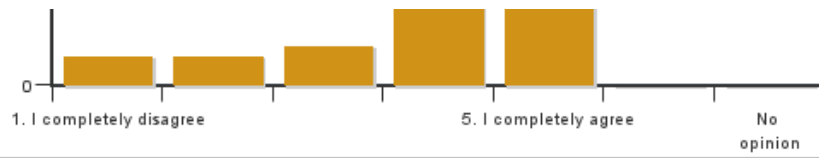
1: 1
 2: 8
 3: 8
 4: 10
 5: 7
 No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



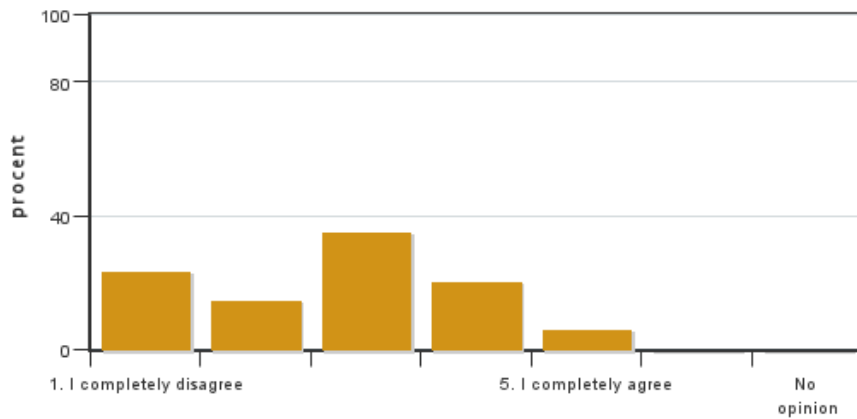
Answers: 34
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 3
 2: 3
 3: 4
 4: 13
 5: 11



No opinion: 0

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.



Answers: 34

Medel: 2,7

Median: 3

1: 8

2: 5

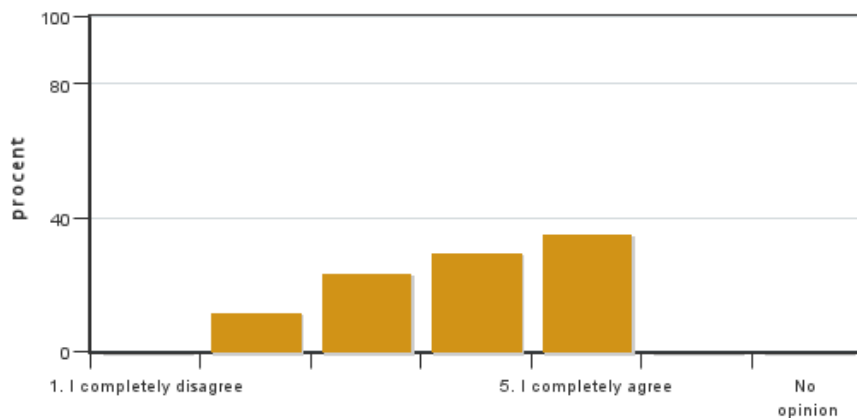
3: 12

4: 7

5: 2

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).



Answers: 34

Medel: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 4

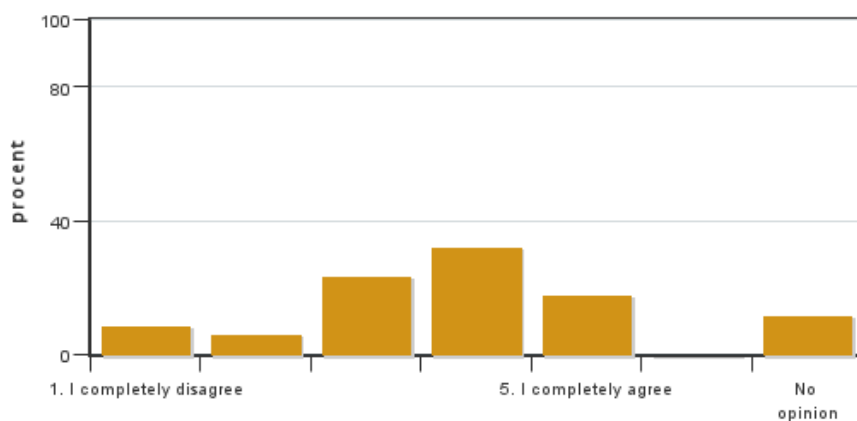
3: 8

4: 10

5: 12

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).



Answers: 34

Medel: 3,5

Median: 4

1: 3

2: 2

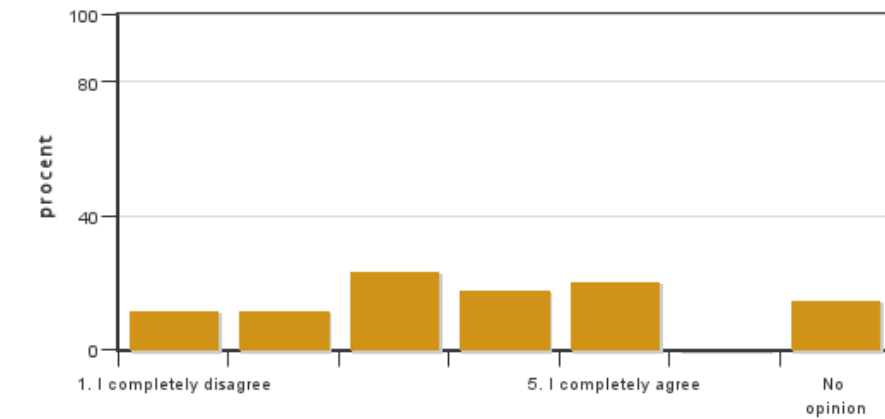
3: 8

4: 11

5: 6

No opinion: 4

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

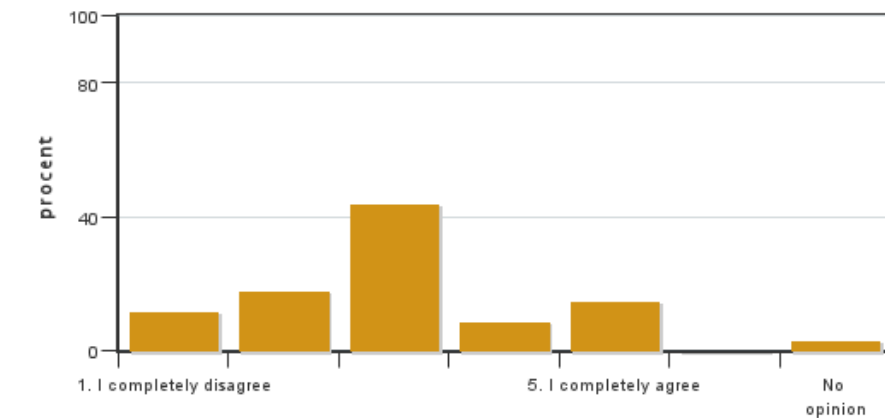


Answers: 34
 Medel: 3,3
 Median: 3

1: 4
 2: 4
 3: 8
 4: 6
 5: 7

No opinion: 5

11. The course covered international perspectives.

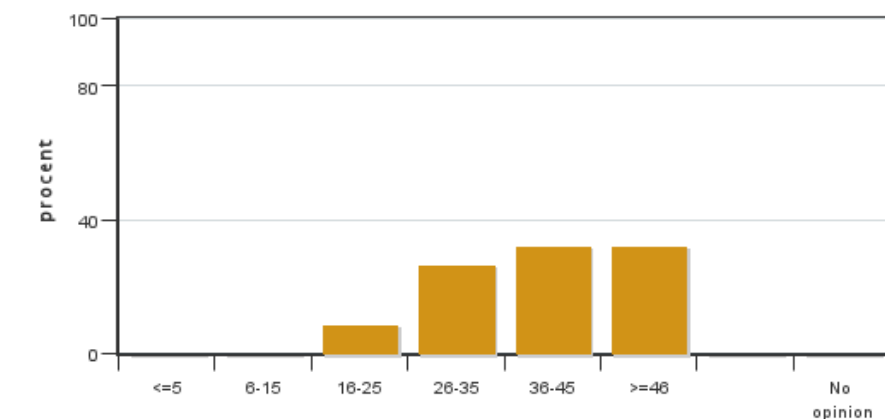


Answers: 34
 Medel: 3,0
 Median: 3

1: 4
 2: 6
 3: 15
 4: 3
 5: 5

No opinion: 1

12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).



Answers: 34
 Medel: 37,5
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 3
 26-35: 9
 36-45: 11
 ≥46: 11

No opinion: 0

Course leaders comments

Skogliga beslutsunderlag och fjärranalys, SV0029

Övergripande

I kursvärderingen kan man tydligt se att studentgruppen är uppdelad i två läger. På den femgradiga skalan gällande helhetsintrycket av kursen har 44 procent angett att de ligger på den positiva sidan (betyg 4) medan 29 procent angivit att de är missnöjda eller t.o.m. mycket missnöjda (betyg 2 resp. 1). Totalt sett ger detta ett lågt medelbetyg på 3.1.

Främst är det ekonomiavsnittet, FEK2, som det finns olika uppfattningar om. Ungefär 30 procent av studenterna som besvarat enkäten anger att de inte har tillräckliga kunskaper för att tillgodogöra sig kursen (har satt betyg 1 eller 2 på frågan). Samtidigt kan konstateras att kursmodulen med FEK2 har haft en mycket god genomströmning där 98 procent på kursen nu är klara med momentet.

För de övriga delarna i kursen; *Virkeslära*, *Ekonomisk kalkylteknik* samt *GIT och fjärranalys*, är de flesta studenter i stort sett nöjda med nuvarande upplägg, vilket tydligt kan utläsas av studentkommentarerna. Det framförs att vissa instruktioner i delen fjärranalys kan förbättras, men detta är förmodligen "barnsjukdomar" som förhållandevis enkelt kan rättas till.

Förändringar till kursen 2026

Det behövs en omplanering av ekonomimodulen. Material och övningar i kursdelen anses adekvata och rimliga, men frågan är om formerna för att stötta studenterna i deras lärande under kursen kan förstärkas. Kan frivilliga "frågestunder" införas där studenterna kan söka upp läraren för att få svar på sina frågor? Kanske kan även bättre instruktioner för egen inläsning tas fram.

Vidare behövs en omfördelning av poängen mellan de olika kursdelarna. Till nästa år föreslås därför följande modulindelning: i) Ekonomi och beskattning (5 hp), ii) Virkeslära, kalkylering och akademiskt skrivande (5 hp) och iii) GIT och fjärranalys (5 hp).

Student representatives comments

Sammanfattning av kursutvärdering från kursen *Skogliga beslutsunderlag och fjärranalys SV0029*

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

Kursen upplevs generellt som lärorik, relevant och varierad. Kursen fick på denna fråga 3,1/5. En anledning till detta är att flera studenter lyfter problem kring struktur, pedagogik och arbetsbelastning.

Sammanfattningsvis har kursen god potential och uppskattas för sitt innehåll, men helhetsintrycket dras ned av brister i den pedagogiska strukturen och risk för överbelastning. För att förbättra helhetsupplevelsen föreslås bland annat:

- Tydligare struktur
- Utjämnning av arbetsbelastning och tentaschema
- Pedagogiskt stöd och utbildning till vissa lärare
- Utrymme för frågor, diskussion och återhämtning

Många studenter känner starkt engagemang för sin utbildning och vill se förbättringar – inte minst för att kunna rekommendera programmet till framtida studenter. Många studenter uppskattar bredden och innehållet i kursen, som anses ge goda grundkunskaper för framtida studier. GIS och fjärranalys får beröm, särskilt för engagerade lärare och välstrukturerade övningar.

Knoppologi, virkeslära och de övriga praktiska momenten anses roliga, givande och med en relevans för yrkeslivet. Lagandan i klassen framhålls som en positiv kraft för lärandet, då elever har bra samarbete för att lösa uppgifter och tentamina.

En del kritik och förslag på förbättringsområden lämnas i utvärderingen. Många upplever kursen som splittrad med snabba hopp mellan ämnen utan tydlig progression eller sammanhang. Kursen upplevs sakna övergripande struktur och röd tråd. Bitvis blir det hög arbetsbelastning med för många tentor på för kort tid vilket orsakar negativ stress. Särskilt nämns flera tentor direkt efter varandra utan återhämtning.

Företagsekonomi 2 och beskattningsdelen pekas ut som de svagaste momenten från kursen. Vissa lärare upplevs som opedagogiska, osäkra inför grupp, stressade eller ointresserade av studenternas förståelse. Föreläsningarna kändes ofta forcerade, med för mycket avancerat innehåll på kort tid. I vissa fall beskrivs undervisningen som

bristande och oprofessionell, bland annat i beskattningsdelen. Brist på tid för frågor, diskussioner och återkoppling. Studenterna uppmanas till självstudier utan tillräckligt stöd. Bedömningssystemet i vissa moment upplevdes som otydligt eller orättvist.

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

GIS, virkeslära, knoppologi och virkeslära upplevs åter igen som relevanta och begripliga. Uppgifterna som handlar om maskinkostnadskalkyler och prestationsprognoser har varit lätta att förstå och bra kopplade till kursens syfte. Dessa delar uppfattas som konkreta, relevanta för yrkeslivet och meningsfulla.

I övrigt lämnas kritik mot strukturen och till viss del innehållet i kursen. Vissa moment känns röriga och "överkurs".

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

FEK 2 upplevdes över lag som ett stort hopp från FEK1, med mycket som förväntades förstås sedan tidigare. Många kände att förkunskaperna inte räckte till för att klara kursen utan extra stöd, mest från andra klasskamrater. Delmomentet var intensivt och tungt, särskilt med begränsad tidigare erfarenhet. Beskattningsdelen upplevdes även den som intensiv och svår i många fall. Det intensiva schemat förhöjer risken för att informationen glöms bort på grund av tempot. Liksom FEK2 var förkunskaperna otillräckliga för en del.

Fjärranalysen upplevdes generellt som positiv men att vissa övningar kändes som överkurs. Det var mycket ny och avancerad information. Program som ArcGIS Pro upplevdes som helt nya, invecklade och svåra att förstå. GIT (Geografiska Informationssystem) var nytt för flera, vilket försvårade inläringen. Föreläsningar och övningar inom fjärranalysen, framför allt med "programmeringen" upplevdes som extra utmanande.

För övriga delmoment ansågs förkunskaperna vara tillräckliga. Flera har haft nytta av kunskaper från tidigare kurser.

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

Canvasplattformen har över lag fungerat bra och fått positiv feedback för upplägg och struktur. Viss kritik framkommer om att uppgifter har lagts bland *Anslag* istället för i *Moduler*, vilket upplevdes som otydligt. Uppskattning uttrycks när presentationer publiceras innan föreläsningar, vilket underlättar förberedelser.

Viss frustration över att lärare medvetet håller inne material/uppgifter till sista stund, vilket försvårar studenters möjlighet att planera sin tid.

Studenter vill kunna fördela studietiden fritt över veckan. Önskemål om att uppgifter ska finnas tillgängliga i god tid – att "läsa uppgifter" ses som negativt.

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

Vissa tycker att majoriteten av kurslitteraturen har upplevts som lite användbar eller irrelevant. Flera studenter har valt att inte använda litteraturen alls, då den inte bidrog till förståelsen.

Föreläsningarna har varit blandade i kvalitet – vissa mycket bra, andra förvirrande eller direkt kontraproduktiva. (FEK2) lyfts upprepade gånger som en svag punkt, där föreläsningarna ibland försämrade förståelsen snarare än förbättrade den. Det har saknats en tydlig koppling mellan FEK1 och FEK2, vilket försvårade lärandet. Vissa föreläsare har haft svårt att nå ut – förmedlingen snarare än kunskapen har varit problemet. Förslag lämnades om att vissa föreläsningar (särskilt inom ekonomi) hålls i halvklass för bättre pedagogik. Mer stöd behövs i form av ytterligare lärare eller assistenter, särskilt i fjärranalysmoment där praktiskt arbete vid dator kräver handledning.

Kurserna i FEK2 och beskattning var mycket tidskrävande och tog oproportionerligt mycket tid utanför schemalagd undervisning. Många upplevde att de fick lägga extra tid på att förstå övningar och föreläsningar i efterhand. Brist på tydlighet gjorde att vissa hellre studerade på egen hand än att delta på föreläsningar.

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

Bristande frågeklimat upplevdes, särskilt under delar av kursen med beskattning och FEK2. Föreläsare uppfattades som irriterade när studenter ställde många frågor, det skapade en känsla av att frågor inte var välkomna. Under pass med Ludvig & Co upplevdes klimatet som hårt, vilket gjorde att studenter inte vågade ställa frågor. Vissa

föreläsare lyfts fram som positiva exempel på tydliga och respektfulla föreläsare samtidigt som andra beskrivs som avvisande. Detta ledde till att flera studenter undvek att fråga alls.

I FEK2 upplevdes svaren på frågor som otillräckliga eller vaga, med felaktigheter i facit och oklara förväntningar från läraren. Tid för frågor prioriterades inte alltid, vilket bidrog till stress och osäkerhet i klassrummet. Om en fråga besvarades men inte förstoddes, var det svårt att få en alternativ förklaring, vilket försvårade förståelsen ytterligare. Svårigheter att formulera frågor i svåra ämnen gjorde det extra viktigt med ett öppet och pedagogiskt frågeklimat – något som ofta saknades.

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

Sal S får genomgående stark kritik. Ventilationen i sal S är ett stort problem och beskrivs som "under all kritik". Många studenter har upplevt syrebrist, dålig luftcirkulation och huvudvärk som följd. Många upplever svårt att koncentrera sig på grund av inomhusmiljön, vilket påverkar både studieresultat och välmående. Fönster öppnas som nödlösning, men det skapar störande ljud från trapphus, väg och tåg. Flera efterlyser att SLU ska driva på för bättre lokaler eller planera nya undervisningsytor – lokalerna jämförs negativt med andra universitet som Umeå och Uppsala.

Brist på studieplatser för både grupparbeten och enskilda studier, särskilt i herrgården. Blå salen upplevs som för stökig. Förslag på förbättringar: enklare ommöblering, fler bord och stolar, ljuddämpning och fler grupprum. Särskilt små, lugna ytor efterfrågas. Vinden nämns som outnyttjat utrymme som eventuellt skulle kunna användas till grupprum. Fler mikrovågsugnar och bättre lunchutrymmen efterfrågas, många har svårt att hitta plats för lunch i dagsläget.

Problem med teknik nämns, bland annat svaga datorer för avancerade program och Wi-Fi som fungerar dåligt i vissa lokaler.

8. Examinationerna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen.

Flera tentor har legat tätt inpå varandra, ibland även samma dag som föreläsning, vilket upplevs som orimligt och utmattande. Tentor i vissa kurser, särskilt FEK 2 och beskattning, har beskrivits som för omfattande eller för svåra för att hinnas med inom utsatt tid – flera studenter kände att de inte kunde visa sina faktiska kunskaper. Fler omtentatillfällen efterfrågas för att minska stress och ge bättre möjligheter att klara kursen.

Kvaliteten på tentorna varierar, vissa tentor speglar kursinnehållet väl, medan andra innehåller frågor som inte alls berörts i undervisningen. Kritik förekommer kring återanvändning av gamla tentafrågor, vilket gör att många tentor upplevs som förutsägbara, särskilt nämns virkesläran som ett exempel. Det skapar en känsla av att man kan klara sig på strategiskt pluggande snarare än verklig förståelse, vilket upplevs för vissa som oseriöst på universitetsnivå.

Flera studenter uppger att de memorerar mycket inför tentor men glömmer snabbt efteråt – inläringen känns kortsiktig. Vissa menar att tillgången till litteratur under tentor gör att man klarar sig utan att faktiskt ha förstått innehållet.

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Av de som svarade ansåg de att hållbarhetsperspektiv mer eller mindre var obefintliga i kursen. Någon enstaka tyckte att det var lämplig mängd för kursens innehåll.

10. Jag anser att kursen har berört genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

Av de som svarade ansåg de att jämställdhetsperspektiv mer eller mindre var obefintliga i kursen. Någon enstaka tyckte att det var lämplig mängd för kursens innehåll.

11. Jag anser att kursen berört internationella perspektiv.

Av de som svarade ansåg de att internationella perspektiv mer eller mindre var obefintliga i kursen. Någon enstaka tyckte att det var lämplig mängd för kursens innehåll.

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Flera studenter rapporterar om extrem arbetsbelastning, där vissa beskriver sig själva som "utbrända" eller nära att

bli det. (≥46 timmar/vecka)

Några studenter anger dock att de klarat sig med en mer normal studietid (26–35 timmar/vecka). Ojämn arbetsbelastning tycks vara ett problem, där vissa delmoment kräver orimligt mycket tid jämfört med andra.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600