



## Landscape Construction - materials and design LK0415, 10104.2425

15 Hp

Pace of study = 100%

Education cycle = Basic

Course leader = Stefan Lindberg

### Evaluation report

---

Evaluation period: 2024-10-24 - 2024-11-17

Answers 25

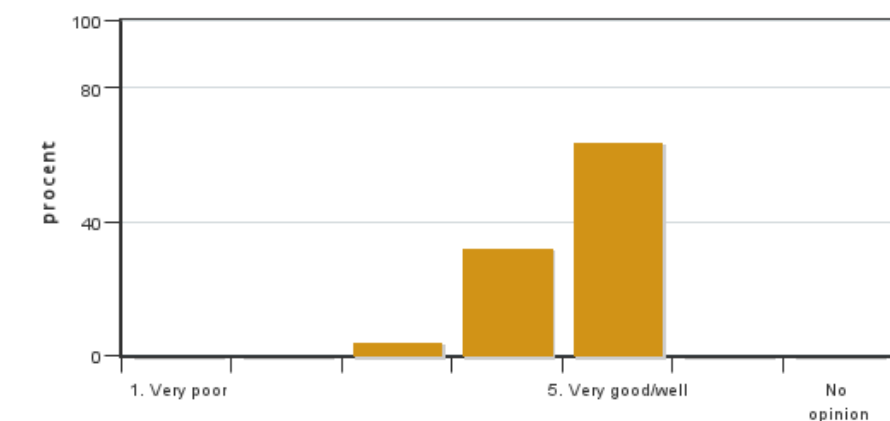
Number of students 56

Answer frequency 44 %

### Mandatory standard questions

---

#### 1. My overall impression of the course is:



Answers: 25

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

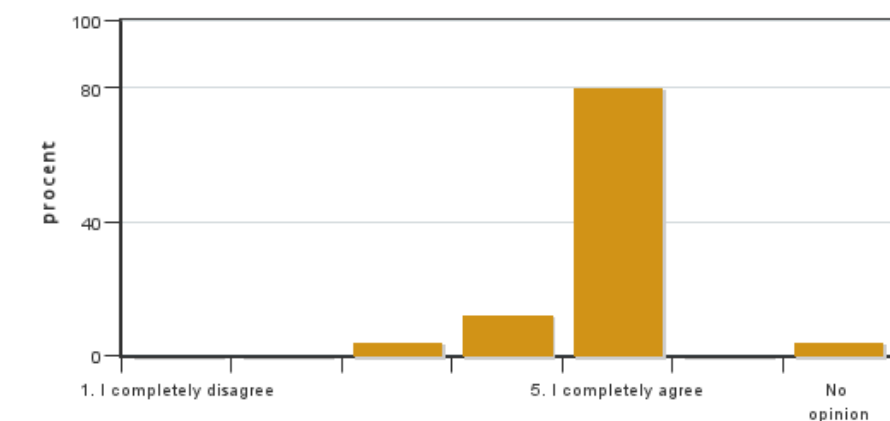
3: 1

4: 8

5: 16

No opinion: 0

#### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Answers: 25

Medel: 4,8

Median: 5

1: 0

2: 0

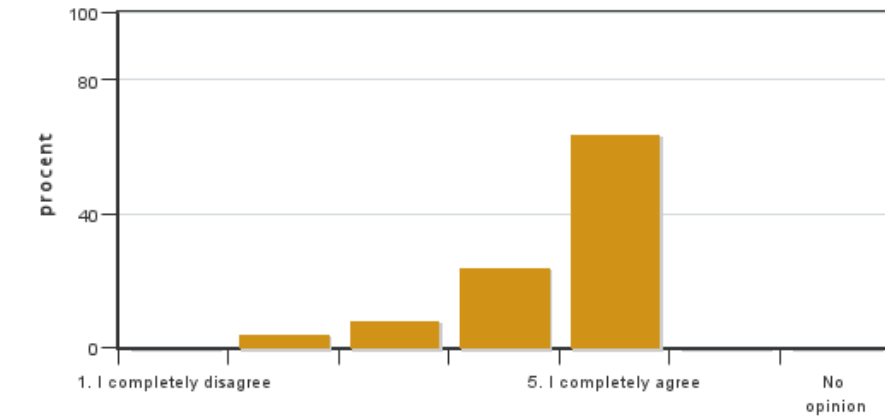
3: 1

4: 3

5: 20

No opinion: 1

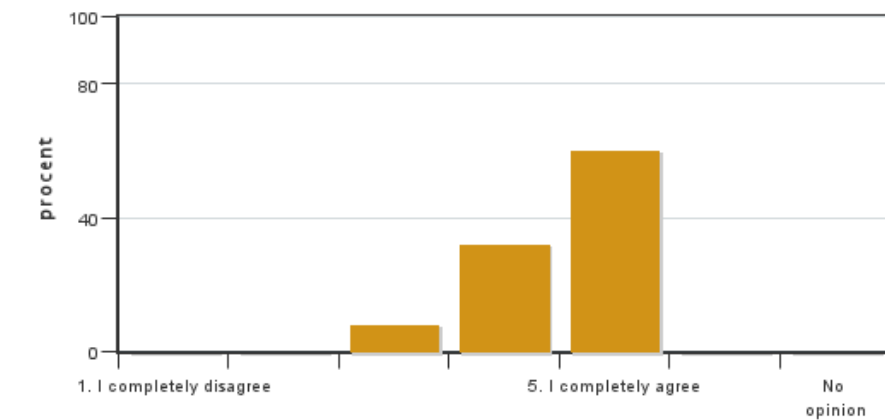
**3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.**



Answers: 25  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 2  
 4: 6  
 5: 16  
 No opinion: 0

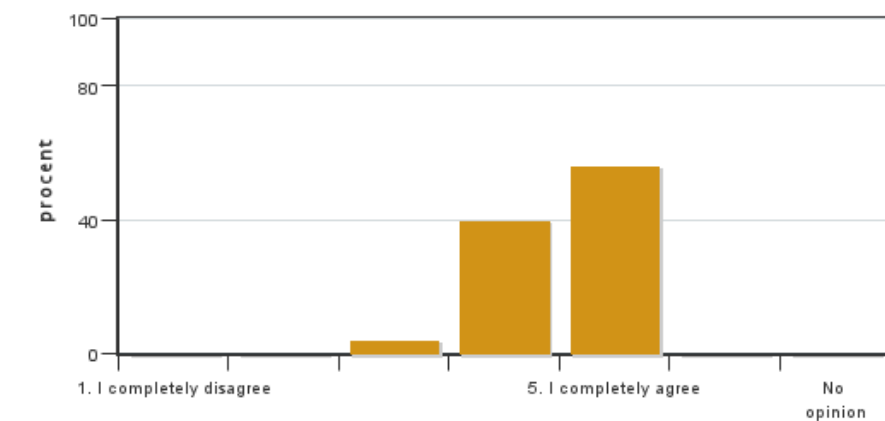
**4. The information about the course was easily accessible.**



Answers: 25  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 8  
 5: 15  
 No opinion: 0

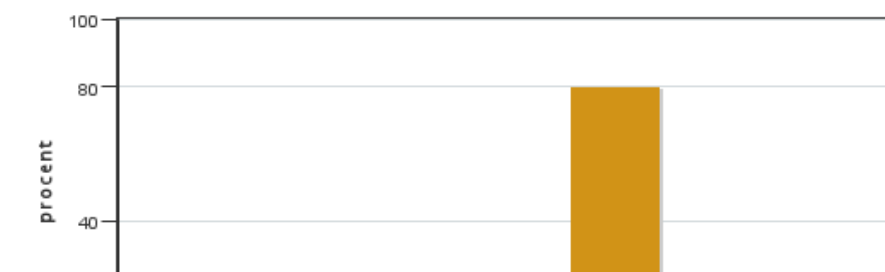
**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**



Answers: 25  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

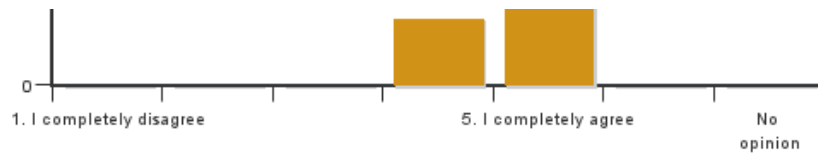
1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 10  
 5: 14  
 No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**



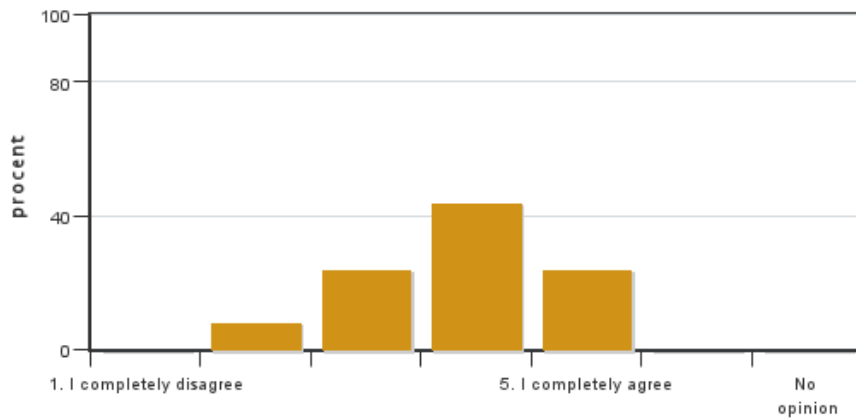
Answers: 25  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 5  
 5: 20



No opinion: 0

**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**



Answers: 25

Medel: 3,8

Median: 4

1: 0

2: 2

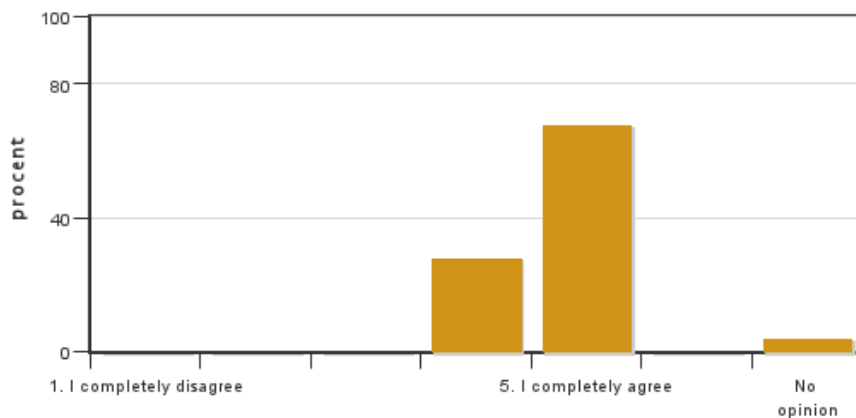
3: 6

4: 11

5: 6

No opinion: 0

**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**



Answers: 25

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

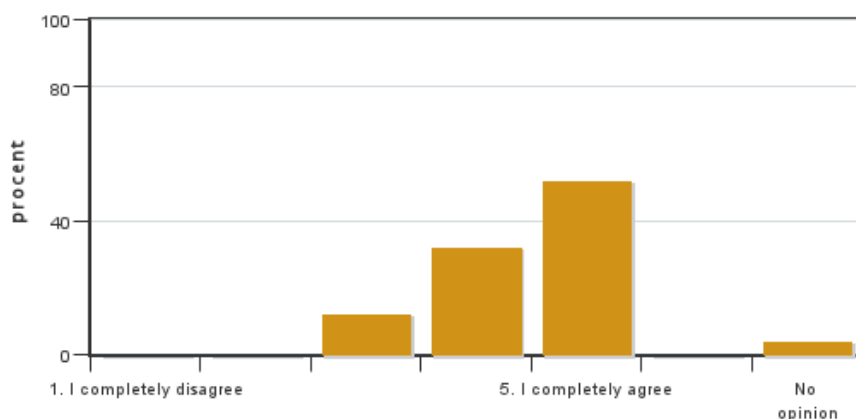
3: 0

4: 7

5: 17

No opinion: 1

**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**



Answers: 25

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

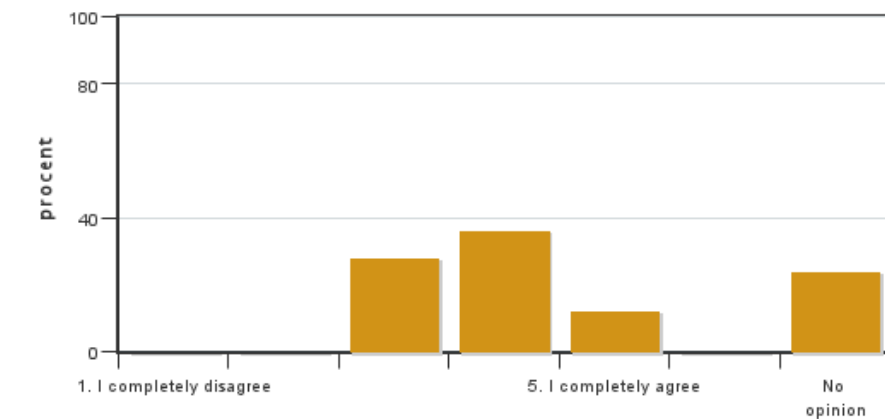
3: 3

4: 8

5: 13

No opinion: 1

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

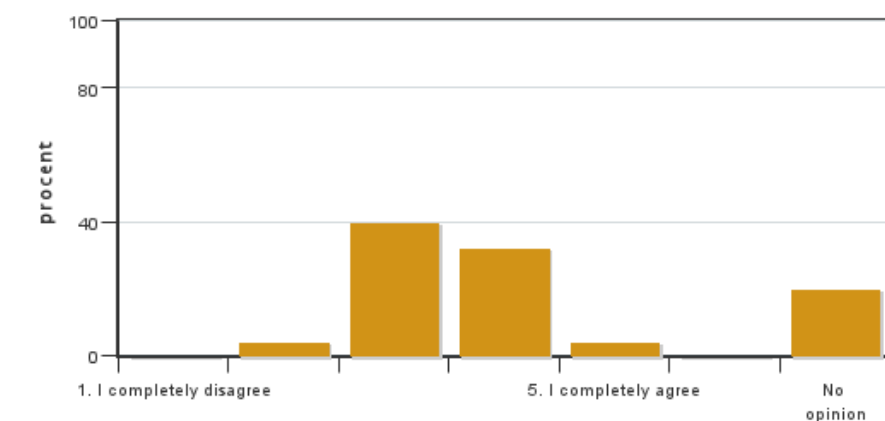


Answers: 25  
 Medel: 3,8  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 7  
 4: 9  
 5: 3

No opinion: 6

#### 11. The course covered international perspectives.

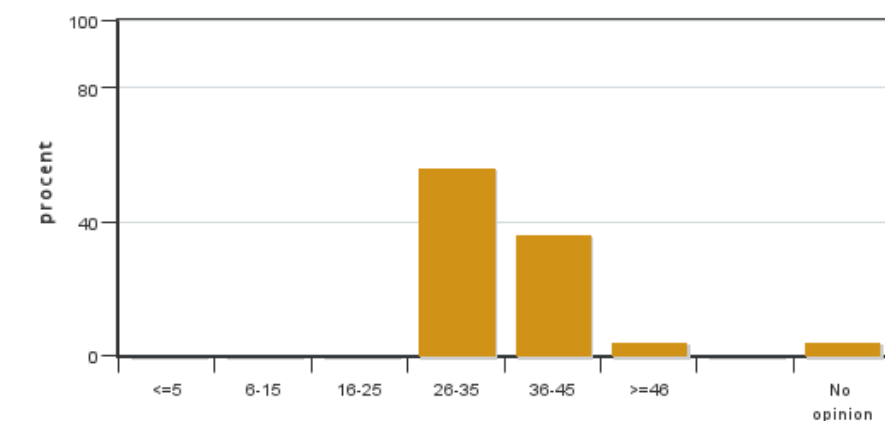


Answers: 25  
 Medel: 3,5  
 Median: 3

1: 0  
 2: 1  
 3: 10  
 4: 8  
 5: 1

No opinion: 5

#### 12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).



Answers: 25  
 Medel: 34,4  
 Median: 26-35

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 0  
 26-35: 14  
 36-45: 9  
 ≥46: 1

No opinion: 1

## Course leaders comments

Det var 25 av 56 studenter som svarade, vilket motsvarar en svarsfrekvens på 44 %.

### Kursen som helhet

Helhetsintrycket av kursen är mycket positivt, med ett medelomdöme på 4,6 av 5. I kommentarer nämns att det är en både rolig och pedagogiskt upplagd kurs. Studenterna uppskattar kursens föreläsningar, exkursioner och den återkommande veckostrukturen med veckovisa deluppgifter. Studenterna fick skriftlig återkoppling på vissa av delinlämningarna och hade tillgång till handledning på ritstol några dagar varje vecka under hela kursen.

Majoriteten av studenterna (medel 4,5) uppger att deras förkunskaper var tillräckliga. Efter förra årets kursvärdering infördes en tydligare arbetsgång för första veckans inventering, vilket tycks ha fallit väl ut i årets kurs. Skriftliga kommentarer visar ingen entydig bild av vilka moment som eventuellt borde ha mer respektive mindre tid.

De flesta studenter svarade att de arbetat 26-45 h/vecka under kursen (medel för samtliga var 34,4 h/vecka), vilket tyder på en rimlig arbetsbörda. Flera studenter uttrycker uppskattning för de veckovisa inlämningsuppgifterna, vilka möjliggjort arbetsfria helger. En tredjedel av studenterna uttrycker att de upplevt kursen som snäppet svårare än vad som vore lagom, men de flesta kommentarer tyder ändå på att arbetsinsatserna rimliga och väl fördelade över kursperioden. Ett par studenter anser dock att kursen håller ett ganska högt tempo som man kan halka efter i om man t ex blir sjuk i några dagar.

Intrycket av kursinformationens tillgänglighet ges 4,5 i medelomdöme, vilket tyder på att schema, kommunikation och digitalt kursmaterial har upplevts lättillgängligt. Den enhetliga strukturen på Canvas (med veckomoduler) lyfts fram, liksom sammanfattande veckobrev. Ett par studenter nämner dock att det ibland förmedlades för mycket information, även från handledare.

### **Social och fysisk lärmiljö**

I frågan om genus och jämställdhetsperspektiv är omdömena neutrala till positiva (medel 3,8), men en fjärdedel av studenterna svarar att de inte har någon uppfattning i frågan. Inga kommentarer tyder på orättvis behandling eller skeva perspektiv. Formuleringen av denna fråga tycks alltid vara svår för studenterna att tolka på ett entydigt sätt.

För den sociala lärmiljön ger studenterna mycket positiva omdömen (medel 4,8). Flera studenter uttrycker uppskattning för kursens lärare och handledare. Vid den muntliga kursvärderingen lyftes att kursens regelbundna veckostruktur bidrog till att reducera onödig stress, vilket också uppskattades.

Den fysiska lärmiljön gavs lägre omdöme än de senaste åren (medel 3,8). Ritsal Studio har varit "hemmabas" för kursens projektarbete, och Västan och Myllan har varit de huvudsakliga föreläsningssalarna. Flera studenter uppger att datorer i Studio inte var möjliga att använda då programvaror saknades etc. Det påpekas även att Studio kan vara stimmig när det vistas många studenter där – i synnerhet när studenter från andra kurser nyttjar den samtidigt. Ventilationssystemet har dessutom fortsatt att väsnas, vilket är ett problem som återkommit under lång tid.

### **Lärande**

Kursvärderingen visar att kursens innehåll har en mycket tydlig koppling till lärandemålen (medeltal 4,8 av 5). De svarande menar även att kursens olika lärandemoment har stöttat deras lärande i hög grad (medel 4,5 av 5). Särskilt föreläsningar, exkursioner/platsbesök och skriftlig feedback på delinlämningar lyfts fram som uppskattade.

På frågan om hållbar utveckling i undervisningen svarade studenterna övervägande positivt (medelvärde på 4,4 av 5), och föreläsningar om material och miljöpåverkan nämns som exempel.

Frågan om internationella perspektiv i undervisningen gav ett medeltal på 3,5 av 5, så studenterna verkar inte uppfatta att stort fokus lagts på ämnet (kursen berör i första hand svenska förhållanden). Studenterna tycks dock ha uppskattat heldagsexkursionen till Köpenhamn.

### **Projektuppgiften (huvudsaklig examinationsform var inlämning av Förfrågningsunderlag)**

Studenterna verkar vara överens om att examinationsformen gav möjlighet att visa vad de lärt sig (medel 4,7 av 5). Det uppskattades att projektet var uppdelat i delinlämningar, som de i slutet av kursen kunde justera och sammanställa till en slutinlämning. Ett par studenter efterfrågar tydligare former, utöver handledningstillfällena, för att prestera lärandemålen "argumentera och motivera".

### **Förbättringsmöjligheter inför kommande kurstillfälle**

- Ytterligare likrikta och förtydliga språk, fokus och omfattning i handledares skriftliga feedback på veckoinlämningar.
- Avsätta kommaikapp-dag(ar) i mitten av kursen, t ex för dem som varit sjuka.
- Se över strukturen för kamratgranskningar – ska de göras gruppvis? Med samma projektplatser inom gruppen?

## **Student representatives comments**

---

Studenterna är mycket nöjda med kursen, och helhetsintrycket har varit att kursen har varit väldigt rolig, pedagogiskt upplagd och lärorik. Feedback veckovis och handledning har särskilt uppskattats, och fler önskar feedback från lärare på höjdsättningsövningen med. Föreläsningarna om rör under mark, miljöpåverkan, samt övningar i höjdsättning och överbyggnader lyfts som extra bra, men alla moment i kursen har verkligen stöttat lärandet. Kursen har varit välorganiserad, med tydliga förväntningar på studenterna. Fredagsinlämningarna och "nästa vecka"-anslagen har underlättat balans mellan skola och fritid. Exkursionerna har varit mycket uppskattade, men föreslås placeras annorlunda för att inte avbryta mitt i veckans arbete.

Fler efterfrågar mer tid till gestaltning, höjdsättning, samt tid att justera planer efter feedback. Kursen hade överlag jämn intensitet, men de två sista veckorna upplevdes stressiga, medan v. 4-6 upplevdes mycket lugnare. Det finns även förslag på att överbyggnad ska komma in tidigare i kursen. Fler lyfter att det inte var nödvändigt att avsätta mycket tid i schemat till att se långa CAD-videos i början av kursen, eftersom många

föredrar att ta till sig dessa medan de arbetar med sin uppgift i CAD. Därför föreslås istället att CAD-videos delas upp i kortare klipp som är lättare att följa i arbetet. Litteratur och filmer var ibland repetitiva och gav samma information som föreläsningarna, och föreslås istället komplettera föreläsningarna. Ett annat förslag är att dela in dessa i obligatoriska respektive frivillig fördjupning, så det blir tydligare vad som bör prioriteras, eftersom det fanns mycket material på canvas.

Kursen hade inte en klar koppling till något genus- och jämställdhetsperspektiv, vilket möjligen skulle kunna förbättras, men studenterna har inte kunnat ge något förslag på hur. Det önskas även ett mer internationellt perspektiv på projektering, bortom Danmark och Sverige. Ett förslag är att lyfta exempel på hur andra länder arbetar med tillgänglighet och att inte hårdgöra för mycket. Kursen gav mycket bra inblick i den svenska skogsindustrin, men det finns även en önskan om att lära sig om virkesproduktion i andra länder, och hur produktionen påverkar landet. Tex: konsekvenser av att välja exotiskt virke - sociala perspektiv, arbetsförhållanden och påverkan på lokala ekosystem med mera. Lyft gärna diskussionen svenskt virke vs. exotiskt virke.

Den fysiska läromiljön har vissa brister. Skörden är med sitt avlånga format inte bra för föreläsning, eftersom det är svårt att se projektorskärmen från sidorna samt saknas sittplatser. Studion är smutsig och ofta hög ljudnivå, under handledningstillfällen men även övrig tid pga ljudlig ventilation. Även problem med wifi, och att vissa datorer i Studion saknar Word och CAD, har problem med minnesutrymmet vilket hindrat CAD från att fungera, samt går inte att skriva ut ifrån. Ibland rådde platsbrist då andra kurser använde studion trots att den var bokad. Ett önskemål är därför att se över tekniken och arbetsmiljön i Studion, samt ha dialog med andra kursledare för att säkerställa att det finns tillräckligt med platser till kursen. Ett önskemål är att få mer ergonomiska kontorsstolar med armstöd till Studion. För att minska på ljudnivån under handledningstillfällen föreslås fler uppdelade handledningar, i mindre grupper och mindre salar, samt möjlighet för inbokad handledning.

Gällande möjligheten att visa vad man lärt sig genom lärandemålen, så menar några studenter även att det saknas möjlighet att få argumentera för och motivera sina val. Alltså att man får tillfälle att visa upp det man lärt sig, men att det saknas tillfälle för att argumentera för och föra sina resonemang kring valda beslut.