Blue-green infrastructure
TN0361, 10029.2425

15 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Scott Wahl

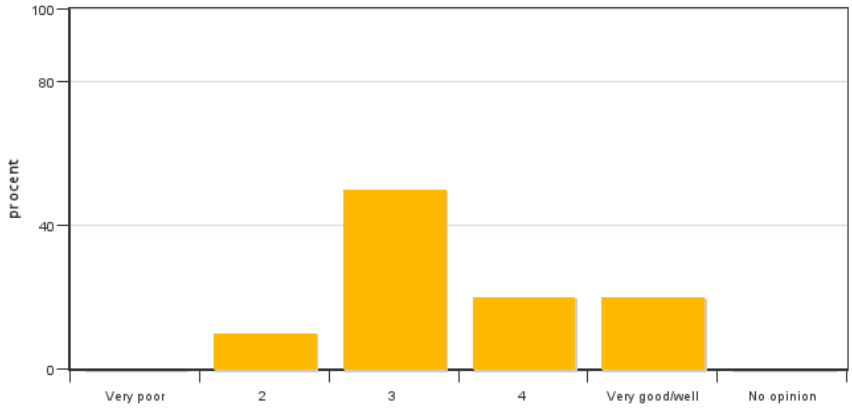
Evaluation report

Evaluation period: 2024-10-24 - 2024-11-14

Answers	10
Number of students	16
Answer frequency	62 %

Mandatory standard questions

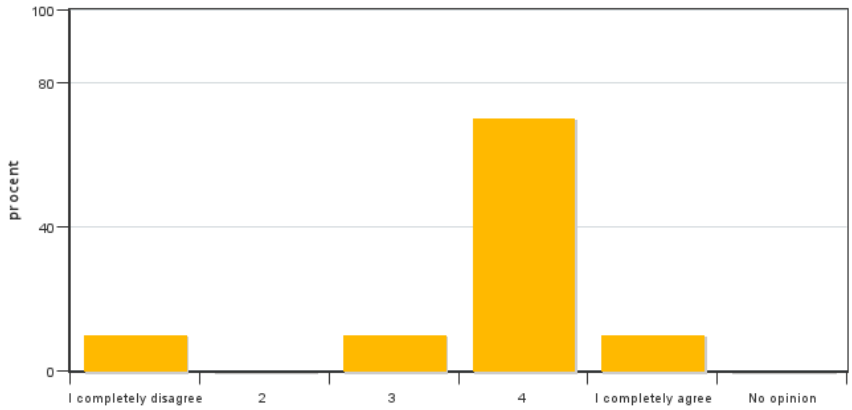
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 10
Average: 3,5
Median: 3

Very poor : 0
2: 1
3: 5
4: 2
Very good/well: 2
No opinion: 0

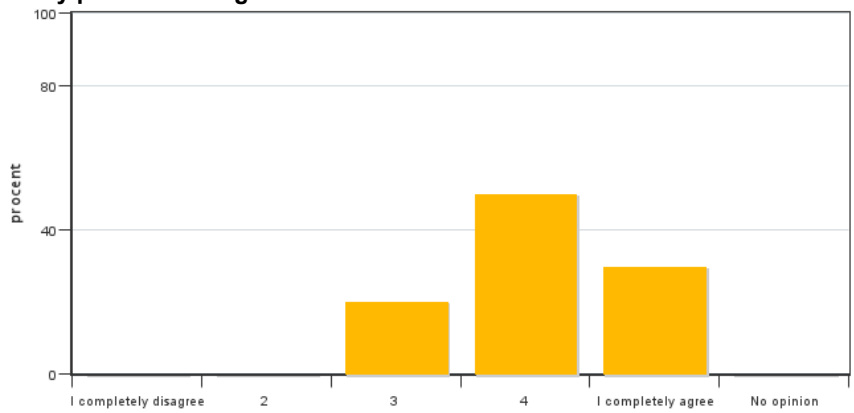
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 10
Average: 3,7
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 0
3: 1
4: 7
I completely agree: 1
No opinion: 0

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

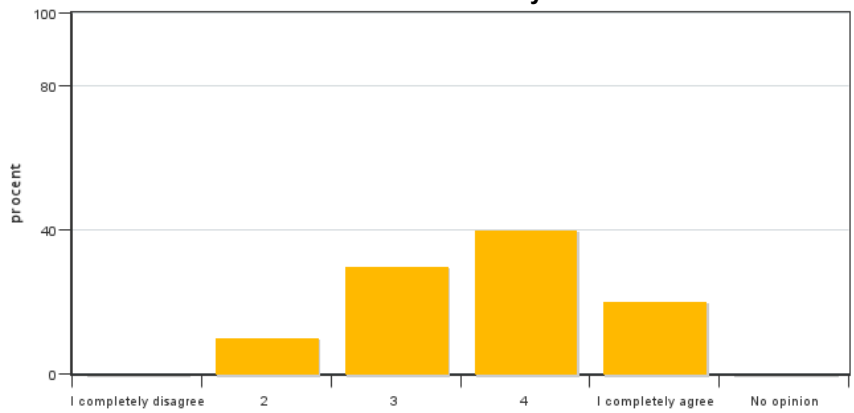


Number of answers: 10
Average: 4,1
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 5
I completely agree: 3

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

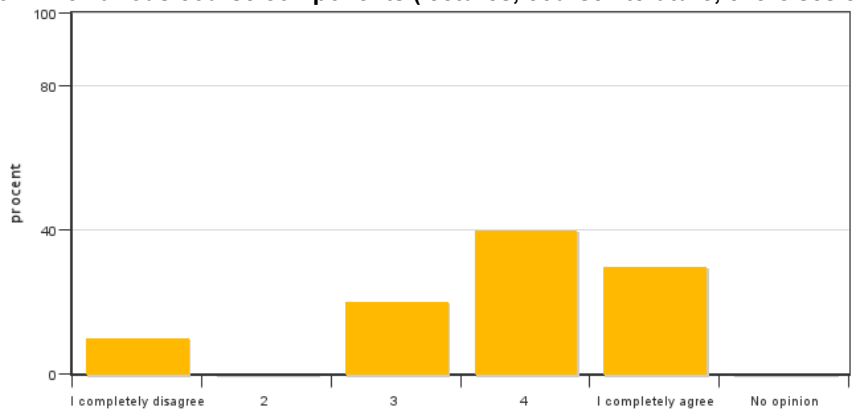


Number of answers: 10
Average: 3,7
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 3
4: 4
I completely agree: 2

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

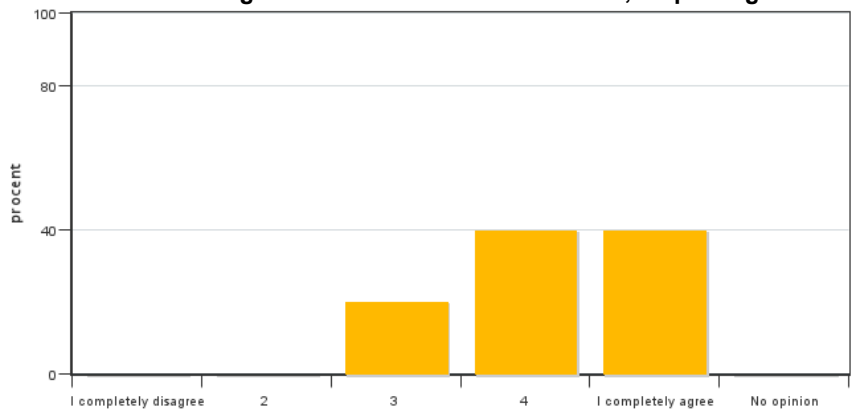


Number of answers: 10
Average: 3,8
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 0
3: 2
4: 4
I completely agree: 3

No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

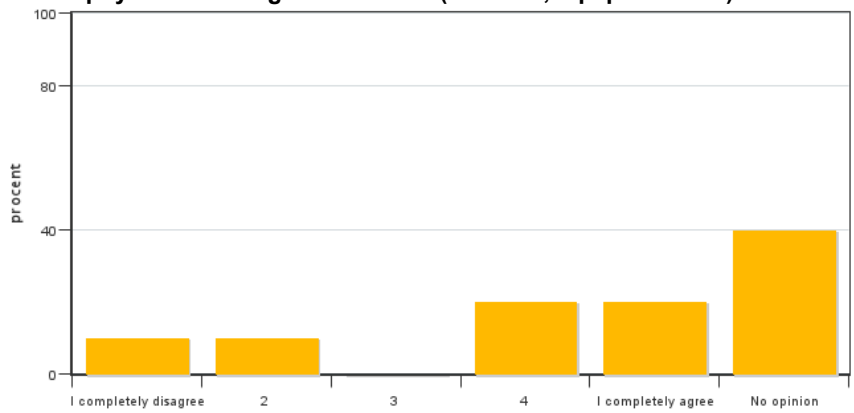


Number of answers: 10
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 4
I completely agree: 4

No opinion: 0

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

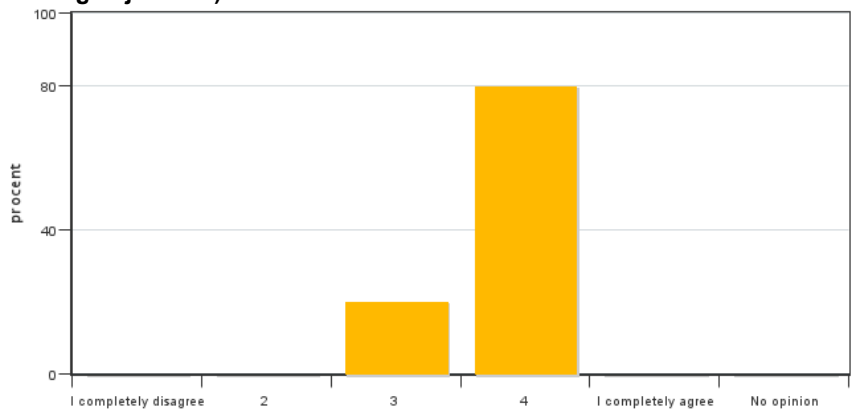


Number of answers: 10
Average: 3,5
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 1
3: 0
4: 2
I completely agree: 2

No opinion: 4

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

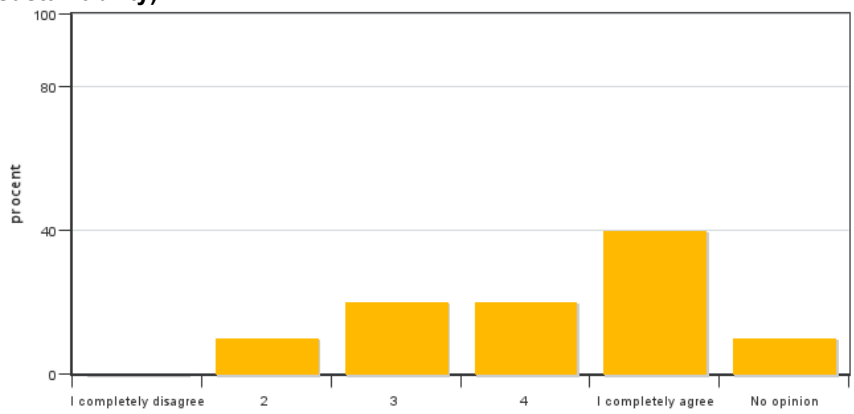


Number of answers: 10
Average: 3,8
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 8
I completely agree: 0

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

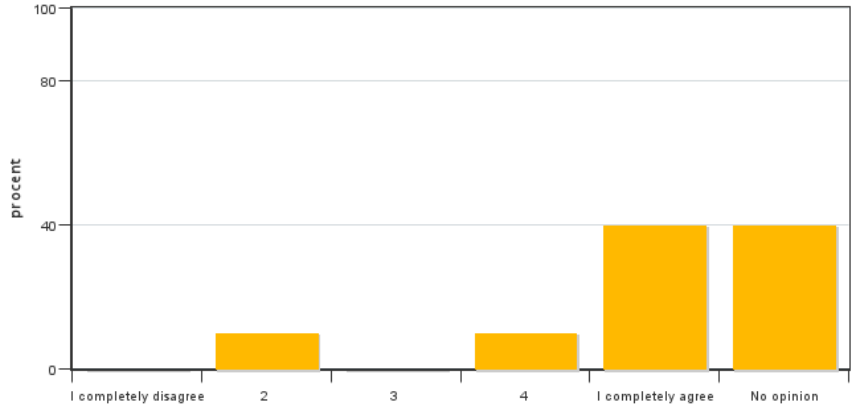


Number of answers: 10
Average: 4,0
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 2
4: 2
I completely agree: 4

No opinion: 1

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

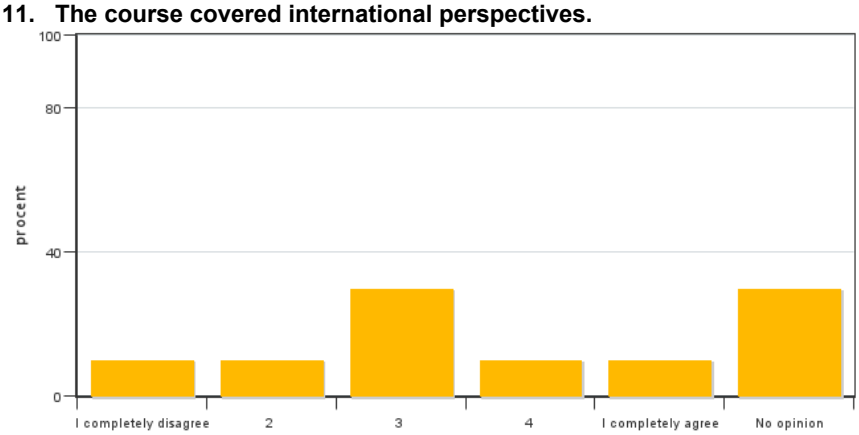


Number of answers: 10
Average: 4,3
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 1
3: 0
4: 1
I completely agree: 4

No opinion: 4

11. The course covered international perspectives.

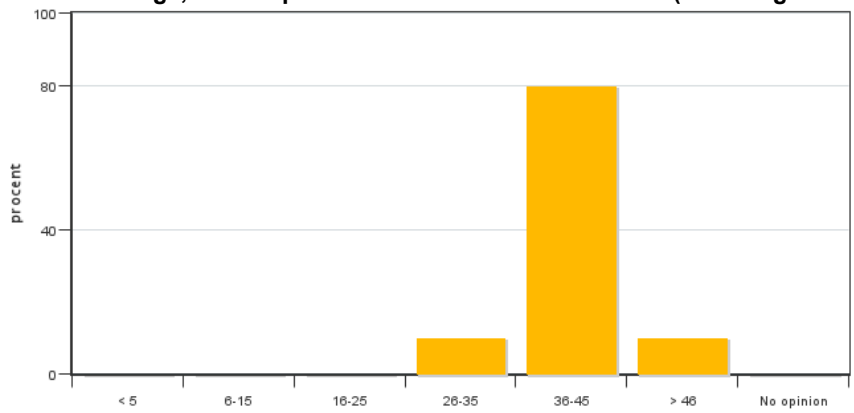


Number of answers: 10
Average: 3,0
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 1
3: 3
4: 1
I completely agree: 1

No opinion: 3

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).

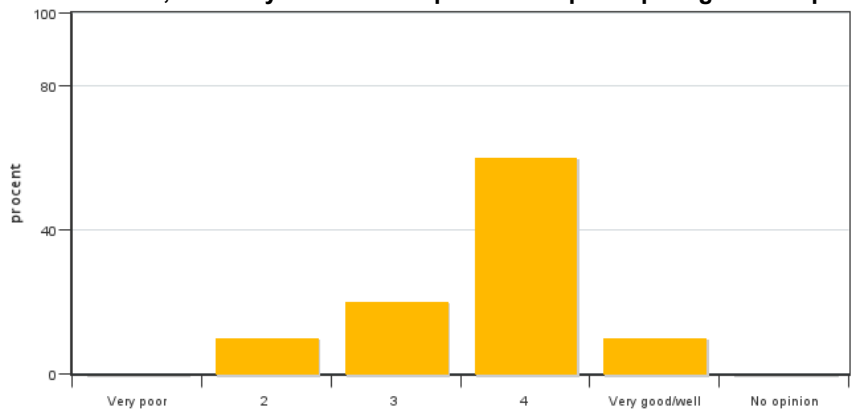


Number of answers: 10
Average: 39,6
Median: 36-45

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 1
36-45: 8
> 46: 1

No opinion: 0

13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Number of answers: 10
Average: 3,7
Median: 4

Very poor : 0
2: 1
3: 2
4: 6
Very good/well: 1

No opinion: 0

14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

14. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Course leaders comments

Tack för kommentarerna!
I år har vi haft några utmaningar som gjorde att kursomgången inte gick lika bra som det gjorde 2023. Vi hade några färre dagar i perioden samt att vi har haft sjukdom inom lärargruppen både innan och under perioden. Detta gjorde att vissa moment blev komprimerade och att vi hade mindre tid att rätta fel som sedan upptäcktas av er. Vi kommer att lägga extra krut på att granska allt material som läggs ut på Canvas till det kommande året!
Några har kommenterat om att uppgiftsbeskrivningarna är otydliga. Vi kommer att se över dem igen till 2025 men det kan även vara så att det som efterfrågas är ganska nytt för dem flesta. Det finns inte bara ett rätt svar snarare flera sätt att lösa problemen.

Internal comments

Student representatives comments

Lite mer än hälften av kursdeltagarna har svarat (62%), lite svårt att dra fullständiga slutsatser men det här är en sammanställning av svaren plus det som kommit upp genom kursens gång.

1. **Helhetsintryck**
   Här låg medelvärdet på 3,5 och medianen på 3. De flesta tyckte att kursen var bra överlag men saknade lite struktur, ojämnfördelning av tid för olika uppgifter, ganska ojämn nivå på kursens olika delar. En del problem med kommunikationen uppstod.
2. **Kursens lärandemål och förkunskaper**
   Många kursdeltagare tyckte att det hade tillräckligt med kunskaper inför kursen men att det var bra ha repetitioner med begrepp och samband. Dock var det vissa som tyckte att kursen hade kunnat vara mer utmanade då kursens innehåll inte hade för lite ny kunskap. Majoriteten av de som svarade tyckte att kurändamålen och innehållet stämde överens men att det var för mycket fokus på våtmarker och biologisk mångfald och mindre om tekniska lösningar, faktiskt fysisk dimensionering (riktiga lösningar). Kursen lät mer avancerad och ingående på vissa bitar än vad det blev vilket kan tyda på de förkunskaper som kursdeltagarna hade innan början av kursen. Perspektivet om utformning och kopplingen till urban miljö försvann lite efter ett tag. Föreläsningar och övrigt material hjälpte om man behövde fräscha upp sina kunskaper.
3. **Kursinformationen var lättillgänglig.**
   Här var svaren lite spridda, medel var 3,7 vilket visar att det var hyfsat lätt att hitta informationen man behövde annat behövde man ta kontakt med lärare eller annan kursdeltagare
4. **Har kursens lärandemoment stöttat mitt lärande**
   Återigen ganska spridda svar. Medel var 3,8. Materialet har varit bra och stöttande men tidsaspekten har varit ett genomgående svar och faktor till det svar som satts. Dock mattematikdelens material har varit mindre stöttande då det enda materialet som blivit tilldelat förutom föreläsningar är uppgifter som visade sig ha massor av fel i facit vilket påpekats tidigare år också.
5. **Sociala lärmiljön och fysiska läromiljön**
   Hyfsat hög svarsfrekvens för den sociala läromiljön men lite mer spridda svar på den ”fysiska”. Här är det en del som valt att välja ingen uppfattning på den fysiska miljön vilket kan bero på att det är zoom. Men att det tryckt på att det var jobbigt med dålig uppkoppling från lärares sida vilket ledde till att man inte förstod allt och det var svårt att sitta och diskutera på zoom pga. till exempel uppkopplingen. Svårt att tillgodo se matemati delen och få hjälp.
6. **Möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, studieisats**
   Studieinsatsen ses som relativt hög där majoriteten ligger på 36–45 timmar per vecka. Detta kan ha vrierat under kursen då det nämnts tidigare i kommentarerna men också under kursen att tidsaspekten för olika uppgifter var väldigt spridd. Det var väldigt lugnt i början och mer stressigt i mitten och slutet av kursen, vilket kan ha resulterat i att svaret var så högt. Vissa tyckte att feedbacken på seminarium och inlämningar var dåligt vilket kan ha resulterat till att medel är på 3,8
7. **Hållbar utveckling**
   Ganska spridda svar. Det saknas lite ekonomiska aspekter och om hållbarhet och skötsel. Fokuset har legat mycket på ekosystemtjänster och de andra aspekterna har saknats
8. **Genus- och jämställdhetsperspektiv,**
   Spridda svar, även en del som svarat ingen uppfattning vilket kan tyda på att det kanske inte har specifikt nämnts orden jämställdhet och genus att det kan vara svårt att besvara denna fråga
9. **Internationella perspektiv**
   Mycket spridda svar och en del med ingen uppfattning. Fokuset har nog legat mest på sverige så här tycker det flesta att det internationella perspektivet har mer eller mindre saknats på någon nivå
10. **Helhetsintrycket av kursen på distans**

Här är frekvensen mindre spridd, medel är 3,7, det flesta har svarta en 4. Över lag ett bra helhetsintryck men med kommentarer som:

- Svårt att hålla fokus
- Ej optimala inspelningar för matten de syntes ej i inspelningen men toppen att uträkningar visas samtidigt som förklaringen ges!
- Instruktionerna för Scalgo är ej uppdaterade även om programmet har blivit uppdaterad
- Hur matten ska avrundas måste förklaras i början och stämma överens med facit. Dåligt att den som lär ut inte har skrivit/kollat igenom övningarna och facit.

.