Market oriented wood supply
SV0021, 30258.2324

7.5 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Erik Anerud

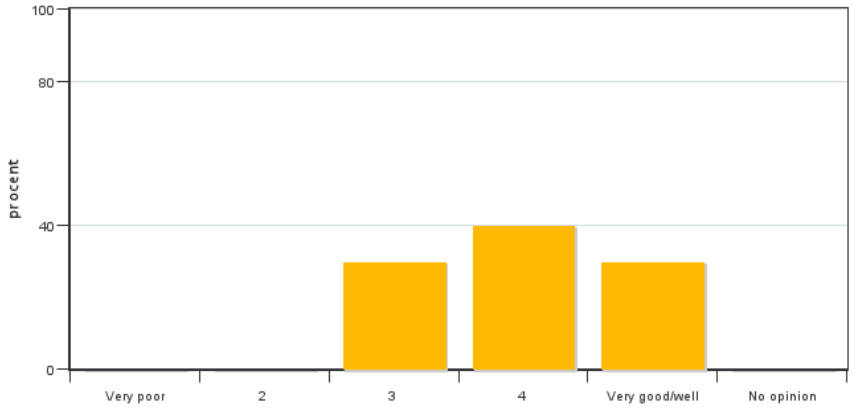
Evaluation report

Evaluation period: 2024-02-07 - 2024-02-28

Answers	10
Number of students	21
Answer frequency	47 %

Mandatory standard questions

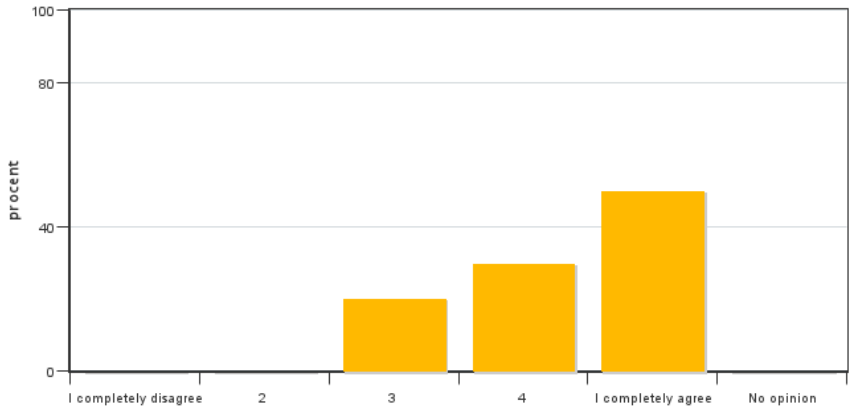
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 10
Average: 4,0
Median: 4

Very poor : 0
2: 0
3: 3
4: 4
Very good/well: 3
No opinion: 0

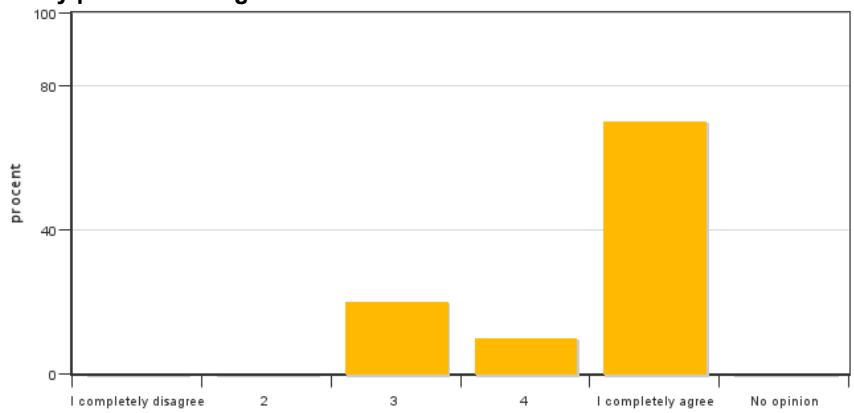
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 10
Average: 4,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 3
I completely agree: 5
No opinion: 0

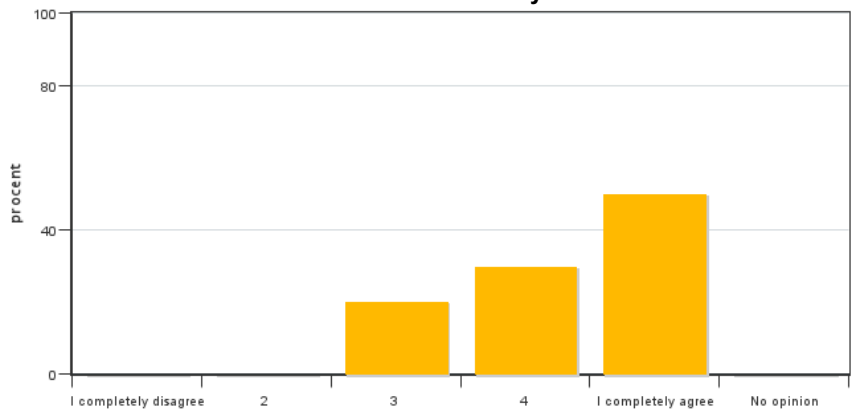
3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.



Number of answers: 10
Average: 4,5
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 1
I completely agree: 7
No opinion: 0

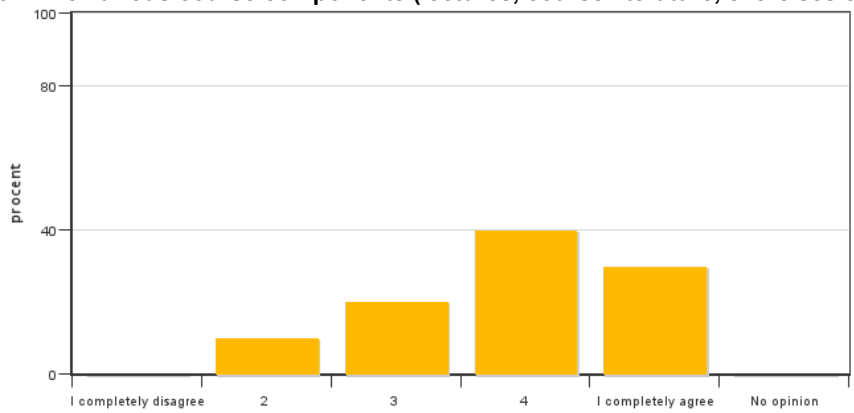
4. The information about the course was easily accessible.



Number of answers: 10
Average: 4,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 3
I completely agree: 5
No opinion: 0

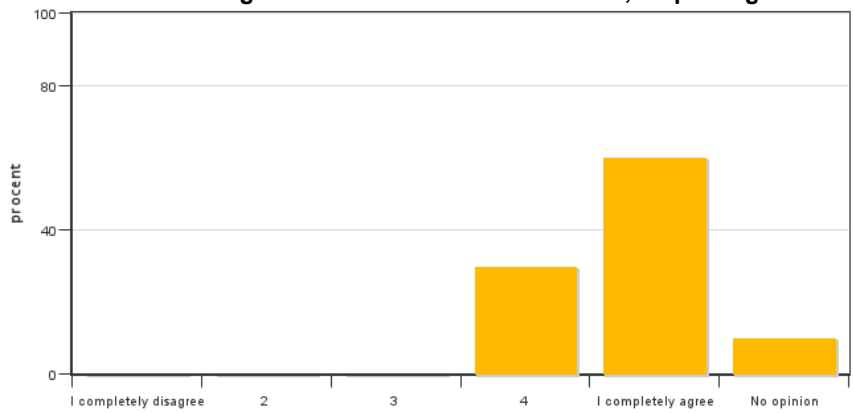
5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.



Number of answers: 10
Average: 3,9
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 2
4: 4
I completely agree: 3
No opinion: 0

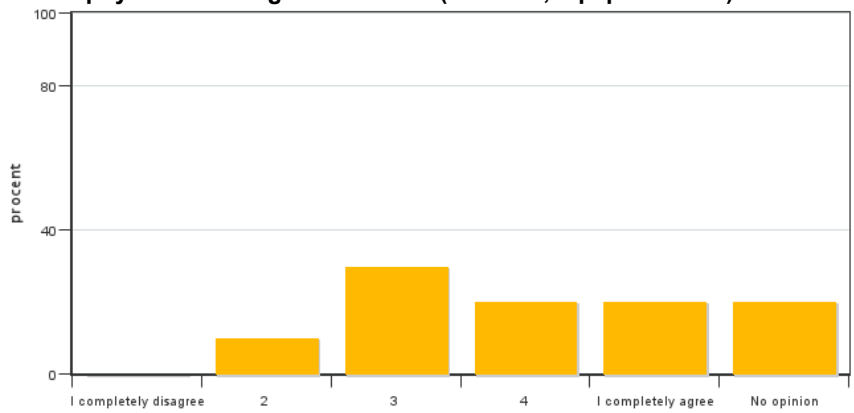
6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



Number of answers: 10
Average: 4,7
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 3
I completely agree: 6
No opinion: 1

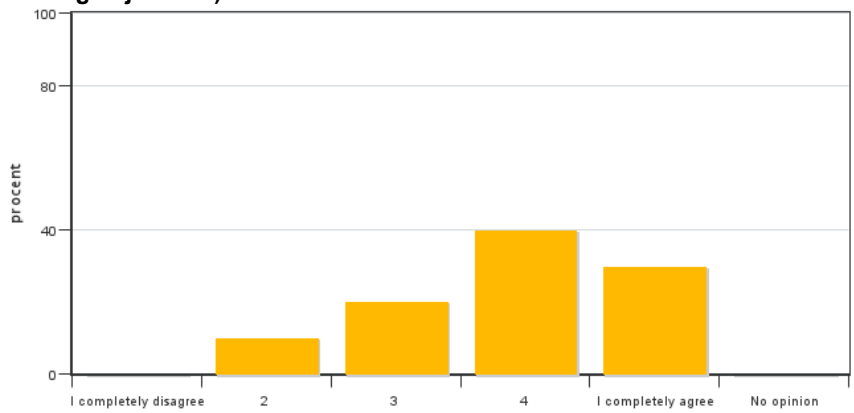
7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.



Number of answers: 10
Average: 3,6
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 1
3: 3
4: 2
I completely agree: 2
No opinion: 2

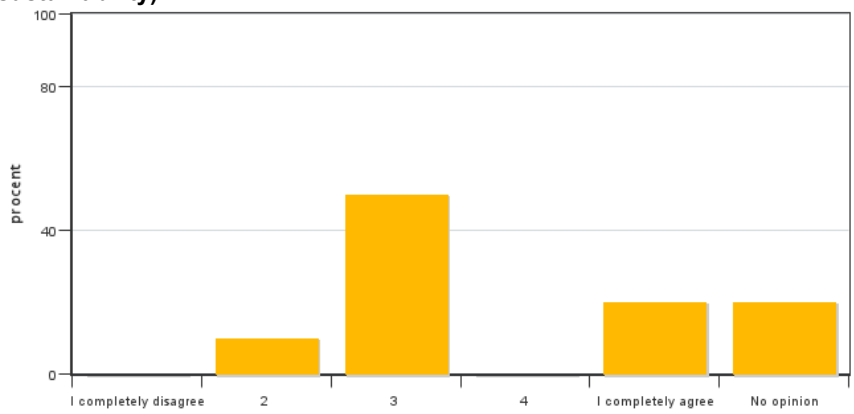
8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).



Number of answers: 10
Average: 3,9
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 2
4: 4
I completely agree: 3
No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

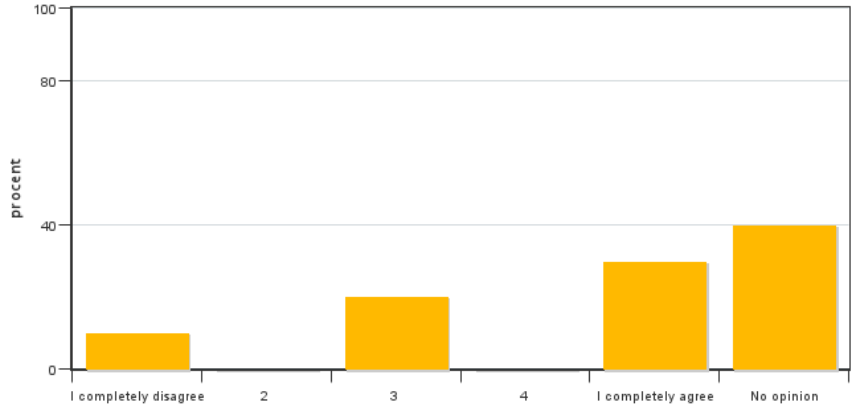


Number of answers: 10
Average: 3,4
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 1
3: 5
4: 0
I completely agree: 2

No opinion: 2

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

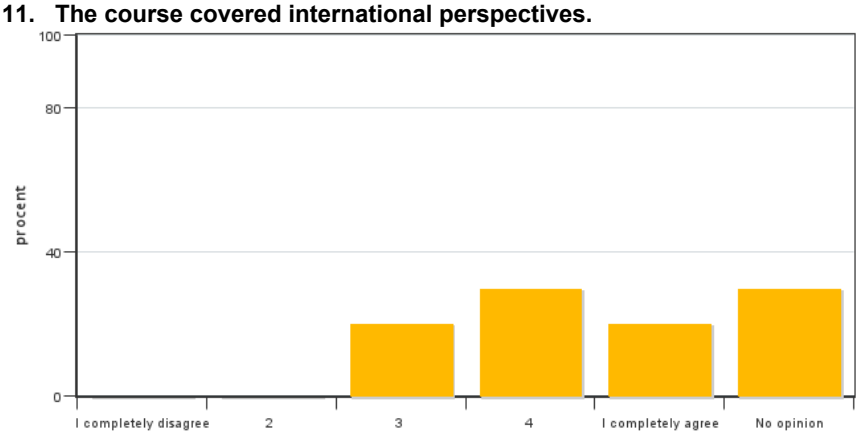


Number of answers: 10
Average: 3,7
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 0
3: 2
4: 0
I completely agree: 3

No opinion: 4

11. The course covered international perspectives.

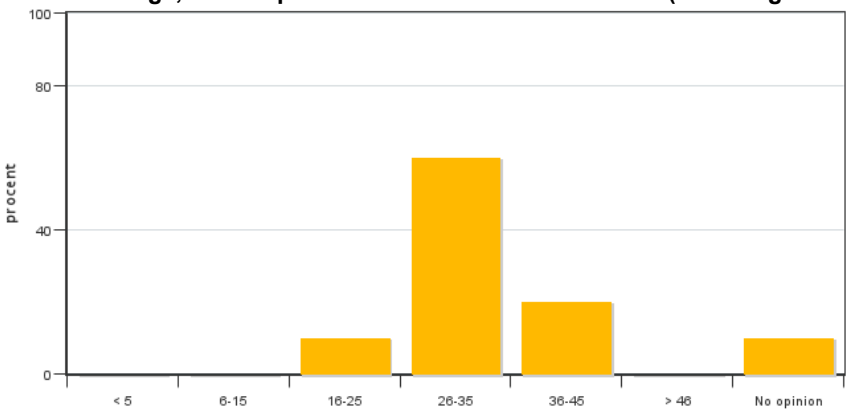


Number of answers: 10
Average: 4,0
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 3
I completely agree: 2

No opinion: 3

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



Number of answers: 10
Average: 31,1
Median: 26-35

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 1
26-35: 6
36-45: 2
> 46: 0

No opinion: 1

Course leaders comments

Kursen Marknadsinriktad virkesförsörjning (SV0021) gavs för första gången som en campus-överskridande kurs och utgjorde även en modul i kurserna Skogsbruk -styrning och ekonomi (SV0039) samt skoglig analys av virkesmarknad (Fö0494). Således erbjöds kursen för studenter på både Skogsvetarprogrammet som studenter på Skogsekonomiprogrammet.

Svarsfrekvens: I nuvarande format har enbart studenter på Skogsvetarprogrammet haft möjlighet att besvara kursutvärderingen, men även med hänsyn till detta är svarsfrekvensen väldigt låg. Kursledare, likväl som lärare samt studentrepresentant har vid flera tillfällen påmint om vikten av att fylla i kursutvärderingen, vilket uppenbarligen inte har räckt. Kursledaren ser gärna att även kåren aktivt försöker hjälpa oss att höja svarsfrekvensen då vi vi inte lyckas få studenterna att svara.

Genomförande: I sin helhet bygger kursen på konceptet teori-föreläsning-övning, vilket tycks ha uppskattats av de studenter som besvarat kursutvärderingen (4,0). Kursen är indelad i tre huvudsakliga moduler: Virkeslära, skogsteknologi samt övningar. Kopplingen mellan kursinnehåll och lärandemål har uppfattats som tydlig och lärarna har kontinuerligt återkopplat till studenterna. Vid detta kurstillfälle genomfördes samtliga föreläsningar vis zoom och enbart en övning genomfördes på campus. Även om detta har fungerat förhållandevis bra kommer vi under nästa kurstillfälle att genomföra ett antal föreläsningar på respektive campus och målsättningen är att samtliga redovisningar ska kunna genomföras på campus.

Förkunskap och genomströmning: Kursledare och lärare har, utifrån genomförandet övningar, kunnat konstatera stora skillnader gällande vilka förkunskaper som studenterna har med sig från de olika programmen. Därtill går det utifrån tentamensresultatet att se att det det föreligger stora skillnader gällande vilken kunskap studenterna från de olika programmen kunnat tillgodogöra sig under kursen. Kursledaren anser inte att det räcker att ange förkunskapskrav inom de breda ämnesområdena skogsbruksvetenskap och ekonomi, utan att förkunskapsmålen måste specificeras. Studenterna måste ges en ärlig chans att bygga vidare på grundläggande kunskaper från tidigare kurser.

Tidsåtgång: Kursen innehåller flera tidskrävande uppgifter och övningar. Kursledaren anser att det är helt orimligt att nedlagd tid kan understiga 35 timmar sett till omfattningen av föreläsningar och övningar. I kursutvärderingen anges att studenterna i medeltal lagt 31 timmar, vilket innebär att det finns utrymme för ytterliga en övningsuppgift. Antalet övningsuppgifter kommer således att utökas till nästkommande kurstillfälle.

Slutligen vill kursledaren rikta ett stort tack till lärare och studentrepresentanter för ett väl genomfört arbete

Internal comments

Student representatives comments

Överlag tycker studenterna att kursen har fungerat bra där gruppuppgifterna har varit uppskattade. Det som drar ner betyget en aning är att alla föreläsningar, redovisningar osv genomfördes på zoom trots att detta inte stod på kurssidan (SLUs hemsida) innan start. För att göra detta tydligare och förbereda studentera för distansen kan informationen läggas till på kurssidan.

Utöver att studenterna inte var förberedda på distansen så tycker många att kvaliteten på föreläsningar har varit bra med de förutsättningar som finns gällande distansundervisning!

Vidare finns det en del studenter som tycker att redovisningar där Umeå och Uppsala var uppdelade hade kunnat vara på plats för en mer seriös undervisning/redovisning.

En del studenter upplevde att canvassidan var rörig. Någon uppgift missades av några, kanske för att föreläsare använde olika system eller att det försvann i en modul. Det kanske går att strukturera de obligatoriska övningarna mer så ingen missar en inlämning, eller att alla föreläsare använder samma system. Vidare upplevde en del att det var svårt att veta om uppgifterna var inlämnade och godkända, detta kanske att hela gruppen inte var kopplade tillsammans. (Svårt att säga om det gäller flera uppgifter eller för en enskild uppgift.) Samtidigt menade vissa att det var tydligt vad som var obligatoriskt eller ej! Den delade meningen kanske beror på att det var ganska många uppgifter, dvs många att ha koll på.

Tentamen som detta år var en hemtentamen uppskattades av många studenter medan en del samtidigt menade att det fanns en viss tidspress. Frågorna upplevdes vara bra ställda där studenterna fick reflektera och chans att visa kunskaperna. Vissa studenter menar vidare att det var kort om tid för den mängden frågor som fanns.