



Independent project in Veterinary Nursing, G2E EX0994, 30042.2324

15 Hp
Pace of study = 50%
Education cycle = Basic

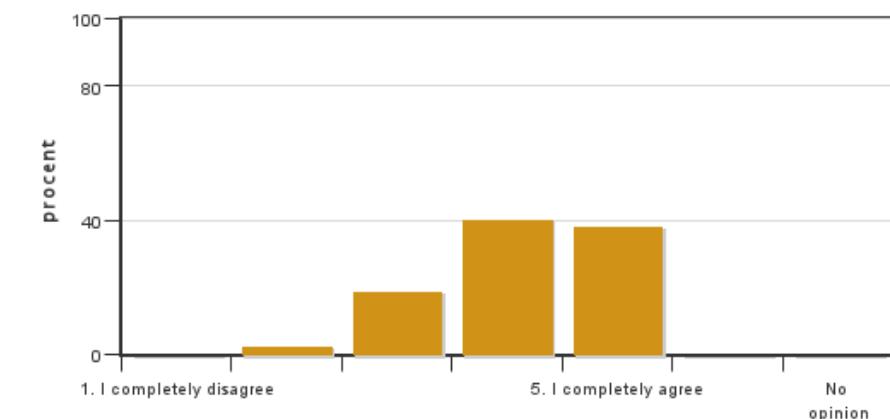
Evaluation report

Evaluation period: 2024-05-26 - 2024-06-16

Answers 42
Number of students 72
Answer frequency 58 %

Mandatory standard questions

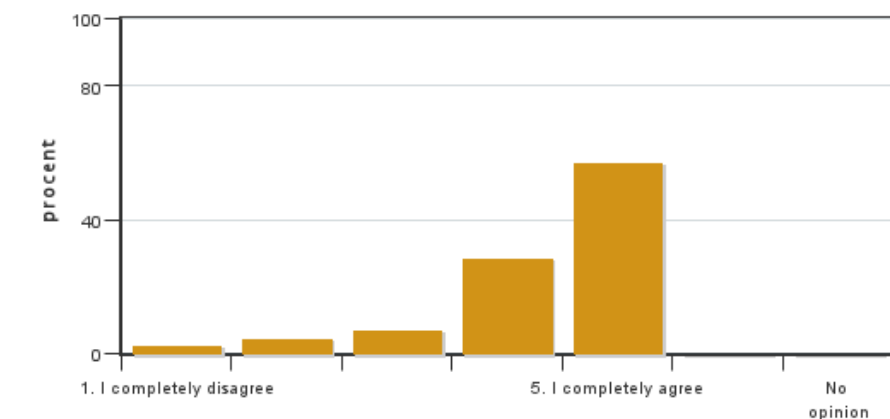
1. I am generally satisfied with the independent project process



Answers: 42
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 8
4: 17
5: 16
No opinion: 0

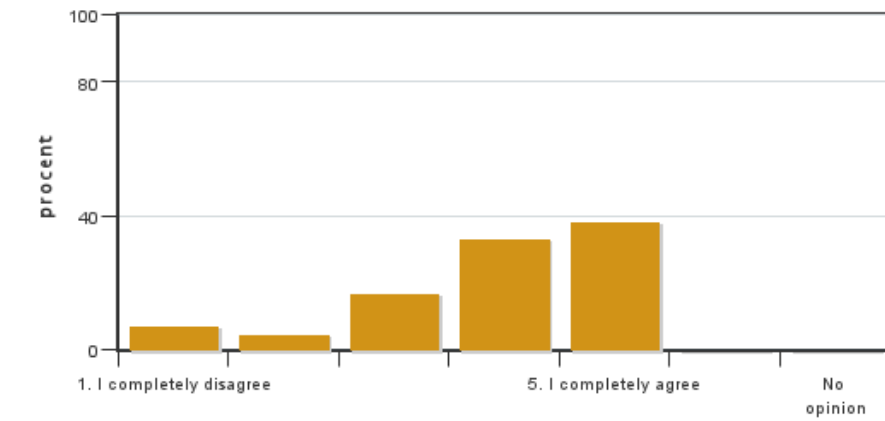
2. My prior knowledge was enough to carry out my independent project



Answers: 42
Medel: 4,3
Median: 5

1: 1
2: 2
3: 3
4: 12
5: 24
No opinion: 0

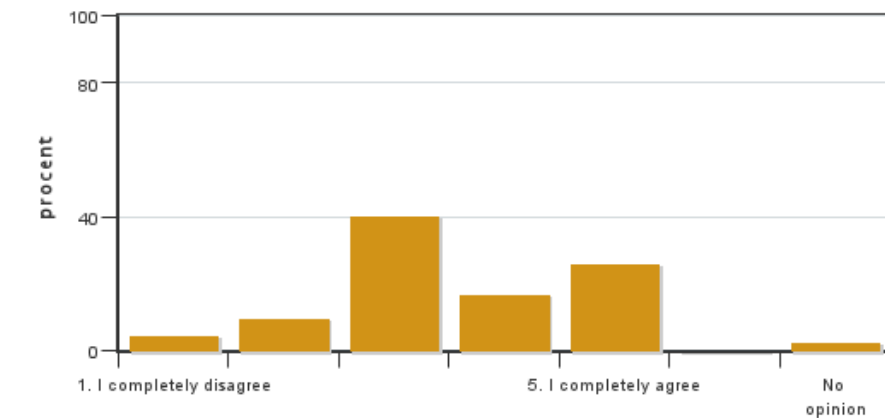
3. Administration (including information) concerning my independent project has worked well



Answers: 42
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 3
 2: 2
 3: 7
 4: 14
 5: 16
 No opinion: 0

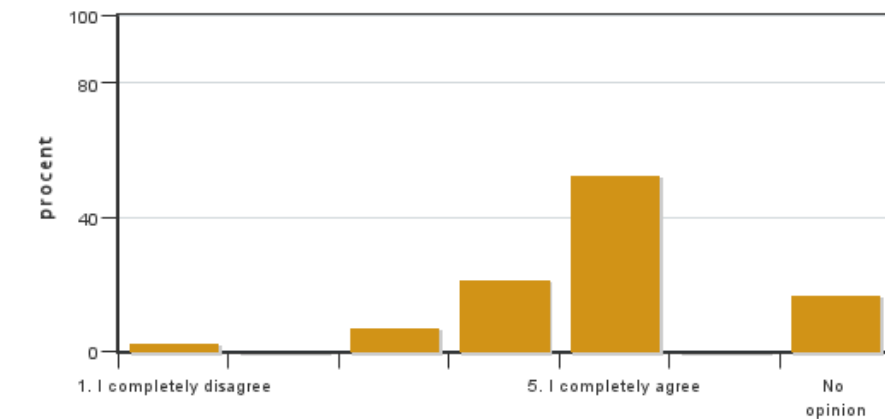
4. The social learning environment was inclusive (e.g. different opinions were respected, gender equality aspects, no master suppression techniques used)



Answers: 42
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 2
 2: 4
 3: 17
 4: 7
 5: 11
 No opinion: 1

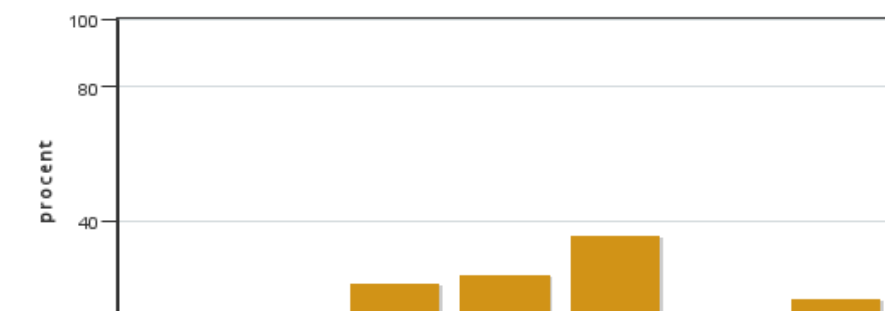
5. The physical learning environment (e.g. equipment and other resources) was satisfactory



Answers: 42
 Medel: 4,5
 Median: 5

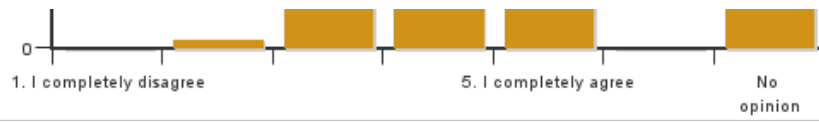
1: 1
 2: 0
 3: 3
 4: 9
 5: 22
 No opinion: 7

6. The course has touched on sustainable development (environmental, social and/or financial sustainability)

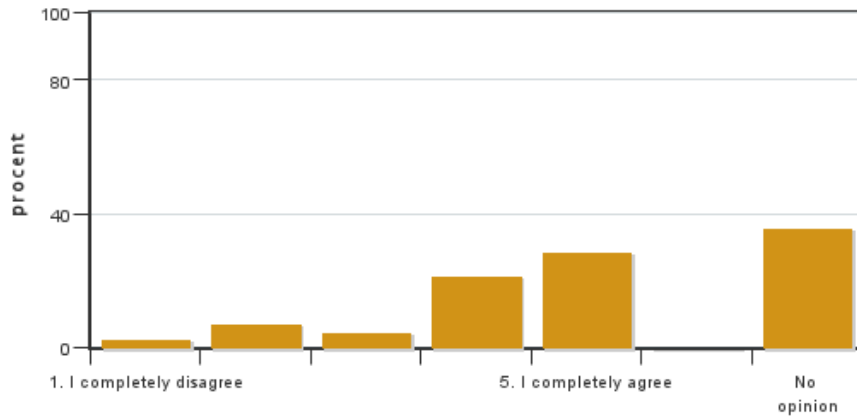


Answers: 42
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 0
 2: 1
 3: 9
 4: 10
 5: 15
 No opinion: 7

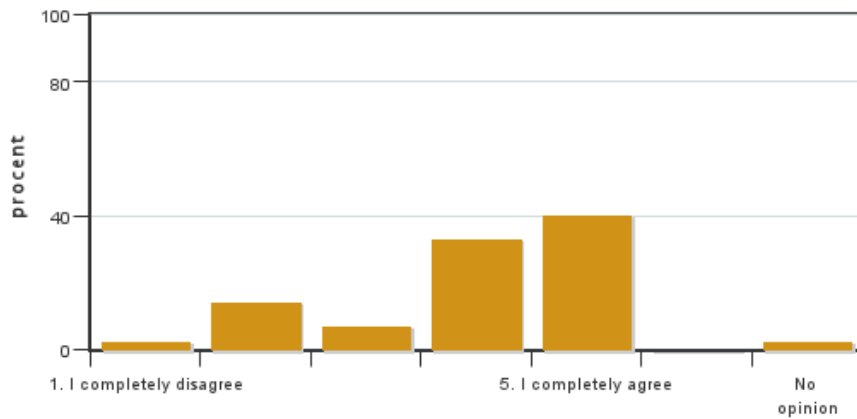


7. Contact with my supervisor was sufficient for me to complete my independent project



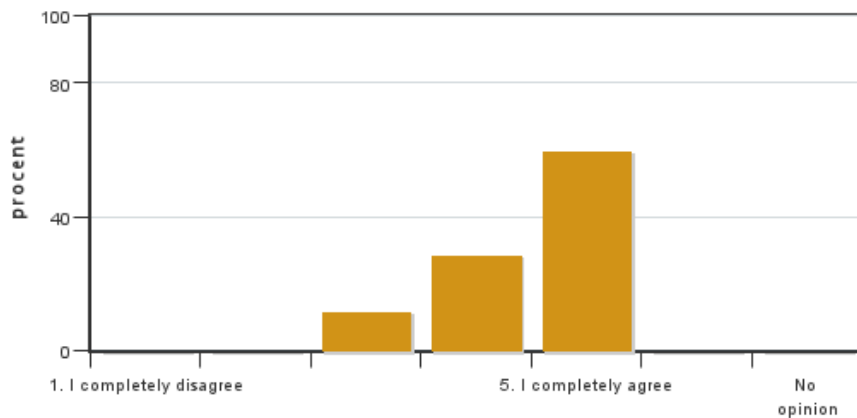
Answers: 42
 Medel: 4,0
 Median: 4
 1: 1
 2: 3
 3: 2
 4: 9
 5: 12
 No opinion: 15

8. I received constructive feedback on the written part of my project



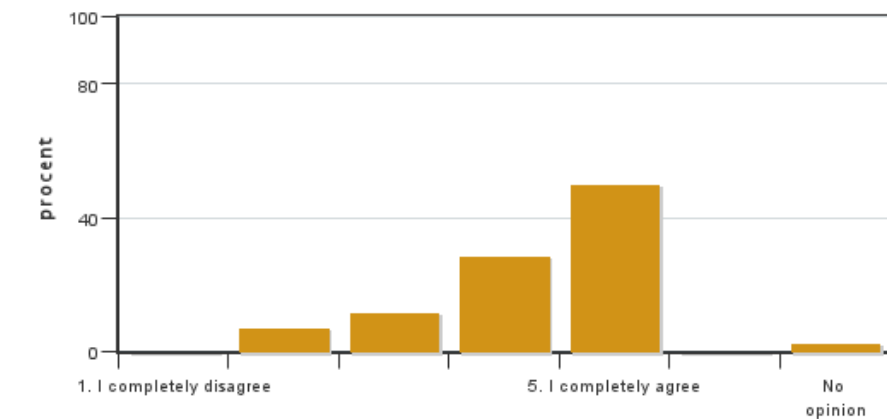
Answers: 42
 Medel: 4,0
 Median: 4
 1: 1
 2: 6
 3: 3
 4: 14
 5: 17
 No opinion: 1

9. I received constructive feedback on the oral presentation of my project



Answers: 42
 Medel: 4,5
 Median: 5
 1: 0
 2: 0
 3: 5
 4: 12
 5: 25
 No opinion: 0

10. I received constructive feedback on my review of another student's project

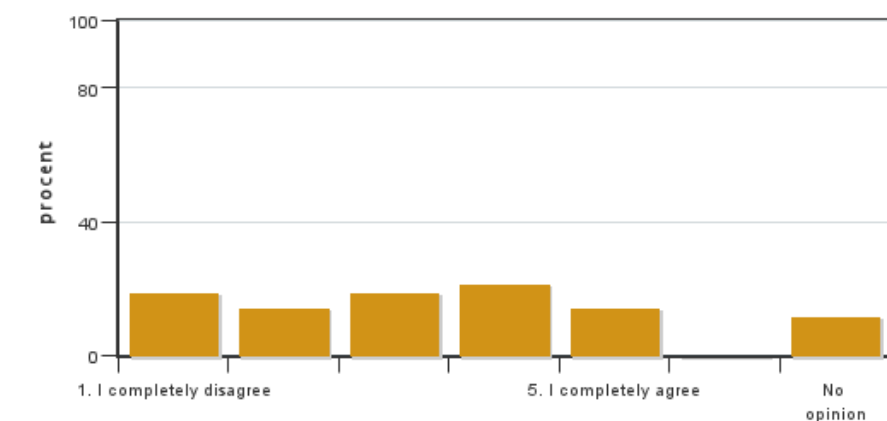


Answers: 42
 Medel: 4,2
 Median: 5

1: 0
 2: 3
 3: 5
 4: 12
 5: 21

No opinion: 1

11. My ability to work independently has developed after carrying out my independent project



Answers: 42
 Medel: 3,0
 Median: 3

1: 8
 2: 6
 3: 8
 4: 9
 5: 6

No opinion: 5

12. Other comments

Course leaders comments

Sammanfattande kommentarer från kursledaren till kursvärdering EX0994 år 2024

Kursvärderingen fick en medelhög svarsfrekvens med 42 svarande studenter (58 % av årskursen). Nedanstående betyg från (1) "instämmer inte alls", till (5) "instämmer helt" anges i medeltal för alla svaranden följt av medianen inom parentes.

Kursen fick gott betyg för helheten dvs. nöjdheten med genomförandet av det självständiga arbetet 4,1 (4) där studenterna angav att det varit nöjda med sin prestation.

Majoriteten av studenterna uppgav att de hade tillräckliga förkunskaper för att kunna genomföra det självständiga arbetet på ett tillfredställande sätt 3,9 (4). Det som efterfrågades är mer vägledning i hur en ska skriva en vetenskaplig text, hur en inhämtar och värderar information, samt hur olika typer av studier bör genomföras för att vara bättre förberedda inför kursen. Kursledningen ska se över hur detta skulle kunna läggas in i kursen på bästa sätt i form av tydliggörande av dokument, informationsträffar etc.

Samarbetet med skrivpartnern och arbetet inom skrivgrupperna uppskattades och upplägget med skrivgrupper upplevdes som mycket välfungerande för kursen 4,4 (5). Däremot framkom det att det varit stor variation mellan skrivgrupper där vissa grupper har fått bra guidning och diskussion mellan handledare och studenter och vissa mindre bra. Ramar och förväntningar kring skrivgruppsträffarna och hur delaktiga handledarna förväntas vara under skrivgruppsträffarna behöver förtydligas gentemot både studenter och handledare. Även ramar för opponering i samband med skrivgruppsträffarna behöver förtydligas då studenterna upplever att det var en stor variation omfattning och kvalitet mellan olika studenters opponeringar.

Studenterna instämde även i att de har utvecklat sin förmåga att arbeta självständigt 4,3 (5), formulera frågeställningar, förstå hur kunskap genereras och att identifiera kunskapsluckor inom djuromvårdnad 4,5 (5), söka,

tolka, värdera och sammanställa information 4,5 (5) samt att de utvecklat sitt vetenskapliga skrivande 4,5 (5).

Både den fysiska studiemiljön 4,1 (4) och den sociala lärmiljön 4,5 (5) fick gott omdöme av studenterna, 4,1 (4) och 4,5 (5), respektive. Studenterna lyfte arbetet i studiegrupperna som något positivt, men att de hade önskat mer av den fysiska miljön när det kom till tillgänglighet till grupprum, samt lämpligare val av sal vid redovisningarna. Kursledningen kommer försöka se över möjlighet att byta sal för redovisning till nästa år då vi även tidigare fått negativ återkoppling gällande den bristande fysiska miljön i sal K. Problematik kring Word-mallen för det självständiga arbetet lyfts också. Studenterna lyfte även att det hade varit givande att lyssna på flera av studenternas redovisningar, men som studenterna även tar upp så är det på grund av logistiska skäl som vi inte kan använda oss av detta upplägg, men kursledningen kommer se om det finns någon alternativ lösning till detta nästa år.

Information, administration och kursledning kring det självständiga arbetet beskrevs som mindre bra 3,5 (3), där studiehandledningen lyftes som ett bra verktyg för studenterna genom kursen, men att det fanns en viss otydlighet i informationen. Även att studiehandledningen är lång och väldigt omfattande lyftes också. Studiehandledningens innehåll är något som ses över inför varje år och baserat på studenternas kommentarer kommer det ske ytterligare korrigeringar och förtydliganden för att öka tydligheten gentemot studenter och handledare. Informationen som ges till nya handledare kommer ses över, samt kommer rutinerna kring kursen att stämmas av och informeras om på ett tydligare sätt. I studiehandledningen behöver det också förtydligas för vad som gäller om studenter skriver enskilt. Studiehandledningen verkar också vara det dokument som använts mest frekvent av studenterna under kursens gång. Bland de olika lika dokument och länkar på Canvas har använts i varierande grad 3,6 (4) nämns Zotero och Frاسبanken utöver Studiehandledningen. Alla studenter har använt uppsatsmallen, många har använt Zotero och vissa har använt Netigate.

Repetitionsföreläsningarna 4 (4.1) och den inspelade föreläsningen 4 (4.0) av kursledaren var uppskattade. De föreläsningarna/Workshops som hölls av Språkverkstaden från biblioteket uppskattades också mycket av studenterna 4,3 (4). Workshoppen i kritiskt tänkande fick gott omdöme 3,9 (4) och skapade möjligheter till självreflektion för majoriteten av studenterna och även kursledaren fick oerhört värdefull muntlig återkoppling under momentets gång om hur strimman genom programmet gällande kritiskt tänkande och vetenskaplighet kan utvecklas ytterligare. Till nästa år behöver vi vara tydligare med att separera åsikter om programmet och programkurser från denna övning, vilket också påpekades av studenterna.

Den inspelade föreläsningen gällande AI och akademisk integritet fick bra betyg från studenterna 3,6 (4) som kände att den nya föreläsningen, samt den nya uppgiften gällande akademisk integritet under skrivgruppsträff 2 (GT2) var givande och vikten av att ha diskussion kring det (både i par och i grupp) lyftes. Däremot uttrycktes det att det borde tas upp tidigare i kursen. Något vi ska se över inför nästa år.

Stöd från Biblioteket användes i varierande grad 3,7 (4) via mail, dropp-in och möten och de som vänt sig till biblioteket har alla varit nöjda med stödet de fått. Studenterna uppger att Biblioteket har varit ett bra stöd gällande Zotero, men även gällande värdering av referenser mm. både via drop-in, men även via bibliotekets chattfunktion.

Överlag upplevde studenterna tillfredställande handledning 4,0 (4), men vissa studenter uppger även att de har upplevt en otillräcklig handledning (otillräcklig återkoppling, ingen positiv kritik eller svårt att få kontakt) och orättvis handledning (där de upplevt att de har fått en "mindre" omfattande handledning både gällande tid och kvalitet jämfört med andra studenter). Dock har detta inte förmedlats till kursledningen under kursens gång och för att vi ska kunna gå in och stötta vid bristande handledning behöver studenterna höra av sig till kursledningen direkt när en situation uppstår. Vissa skillnader kommer alltid att finnas mellan olika handledare och beror till viss del på olika handledningsstil eller olika ämnestradition. I år liksom föregående år har kursen haft handledare från flera olika institutioner. Detta medför att det finns skillnader, men vi arbetar mot att alla studenter ska uppleva handledningen som tillfredställande. Vi kommer se hur vi kan förbättra detta genom att se över information gällande handledning som går ut till nya handledare.

Den skriftliga återkopplingen på arbetet från handledare och ämnesexaminator beskrivs som mycket god 4,5 (5) där studenterna anger att de fått konstruktiv återkoppling från såväl handledare som ämnesexaminator. liksom den muntliga återkopplingen vid de muntliga redovisningarna 4,2 (5). De muntliga redovisningarna som hölls på Campus fick gott omdöme 4,4 (5).

På frågan vad studenterna anser att de hade velat ha mer hjälp under kursen angav studenterna att de skulle behöva ha mer hjälp med att upprätthålla en arbetsplan. Studenterna framför att det fanns bristande informationen om hur omfattande arbetsplanen skulle ha varit. Här hoppas kursledningen kunna ta fram bra "exempelarbetsplaner" till nästa år som studentparet/ studenten ska titta på innan de sätter sig för att skriva sin egen arbetsplan. Olika exempel på arbetsplaner tas fram för olika studietyper så att studenterna tydligt förstår vad som behöver framgå i arbetsplanen för just deras arbete. Även föreläsningen gällande upprättande av arbetsplan behöver schemaläggas annorlunda så att det ligger i fas med när studenterna ska upprätta sin arbetsplan. Information gällande arbetsplanens upplägg och omfattning, samt vad som krävs för en godkänd arbetsplan behöver tydliggöras för handledarna. Tydligare information gällande antal handledningstimmar, vad som ingår i de timmarna samt exempel på hur man kan lägga upp sin övriga tid med handledare kommer att tas fram av kursledningen som stöd för både handledare och studenter.

Studenterna kom med många bra tips inför kommande kurstillfälle där studenterna problematiken med den parallella schemalaggnings med rehabiliteringskursen. Kursledningen vet sedan tidigare att detta är en utmaning med hög arbetsbelastning i om dessa kurser går parallellt. Detta år provade vi ett upplägg med två veckors block där studenterna fick möjlighet att arbeta med kurserna separat, vilket inte verkar fallit ut väl. Kursledningen kommer att se över schemalaggnings inför nästa kurstillfälle i hopp om att det minskar studenternas arbetsbelastning. Ett annat förbättringsförslag gällde ämnesval. Nu när listan med ämnen publicerades var många studenter upptagna på obligatoriska moment, vilket gjorde att "först i kvar"- principen inte gällde och därmed upplevdes orättvis och stressig.

För att minska stressen vid val av ämne kommer urval av ämnen, publicering av ämnen samt tidpunkt för val av ämne att korrigeras.

Tack till alla studenter som tagit sig tid att fylla i kursvärderingen så utförligt och konstruktivt! Många studenter tackar för en trevlig, rolig och utvecklande kurs och vi som arbetar med kursen uppskattar mycket denna positiva återkoppling!

Hälsningar Katrin Lindroth, kursledare

Student representatives comments

Studentrepresentantens kommentarer, Självständigt arbete i djuromvårdnad, G2E, EX0994

58 % (42 studenter) har svarat på enkäten.

- De flesta är nöjda både med sina förkunskaper, sitt genomförande och stöd som funnits.
- Det som lyfts är bland annat upplägget inför val av ämne/handledare listor som släpps. Detta kan ändras för att inte bli så stressigt moment.
- Många påpekar att det är jobbigt att kursen går parallellt med, främst Rehab-kursen.
- Kvaliteten på handledarnas kompetens och engagemang verkar också variera mycket
- De som gör enkätstudier verkar vilja ha mer utbildning/föreläsning i Netigate.
- Många nyttjar studiehandledningen så det är viktigt att den är aktuell och detaljerad.
- Arbetsplanen har varit/är ett bra verktyg men har ibland för några varit ett stort moment att skriva, utöver att "komma igång" med själva uppsatsen
- De flesta har gillat att jobba par-vis.

Fråga 11, om återkoppling på den opponering som man gjorde på en annan students arbete, bör ses över. Antingen ska man inför att det ges feedback (Vilket inte gjordes), eller så bör frågan tas bort för att inte skapa förvirring.

Frågan kring föreläsningen och diskussion kring AI har splittrade svar.

Min personliga åsikt är att denna föreläsning och diskussion kanske ska komma ännu tidigare i utbildningen med ett seminarium kanske?

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600