Landscape architecture and text
LK0420, 20033.2223

7.5 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Vera Vicenzotti

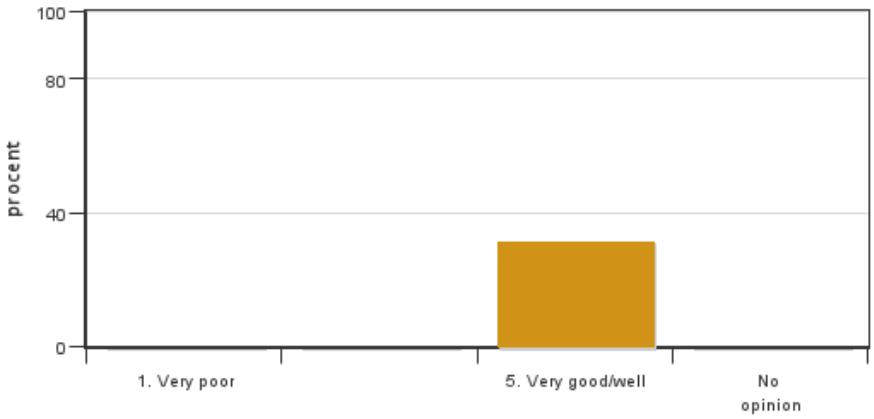
Evaluation report

Evaluation period: 2023-01-08 - 2023-01-29

Answers	22
Number of students	43
Answer frequency	51 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

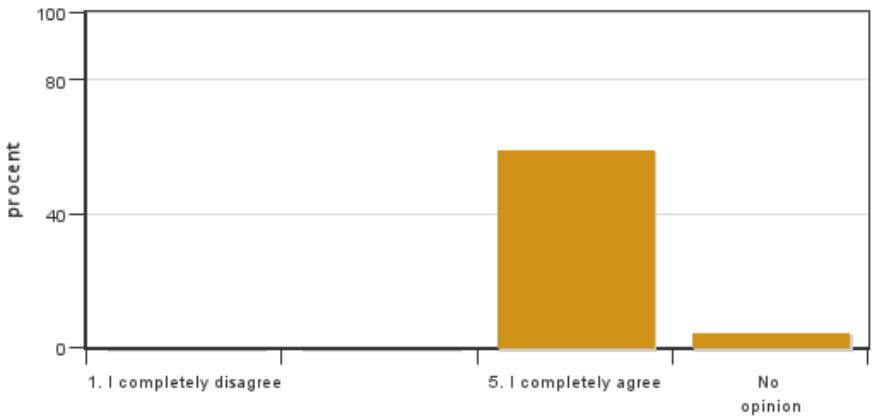


Answers: 22
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 5
4: 8
5: 7

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

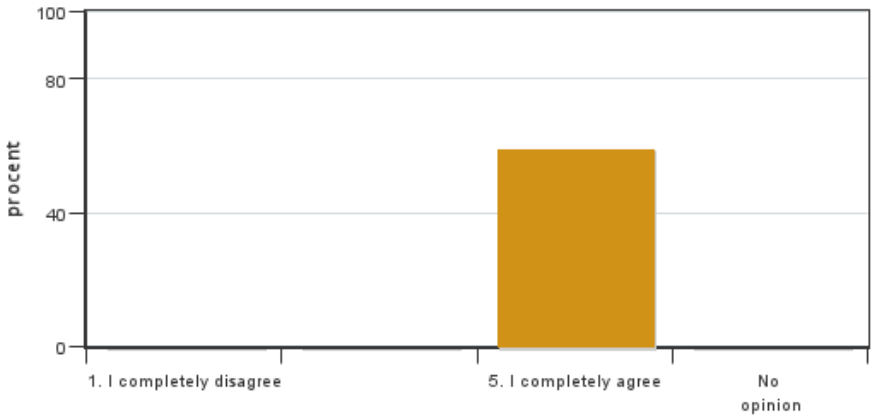


Answers: 22
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 2
4: 5
5: 13

No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

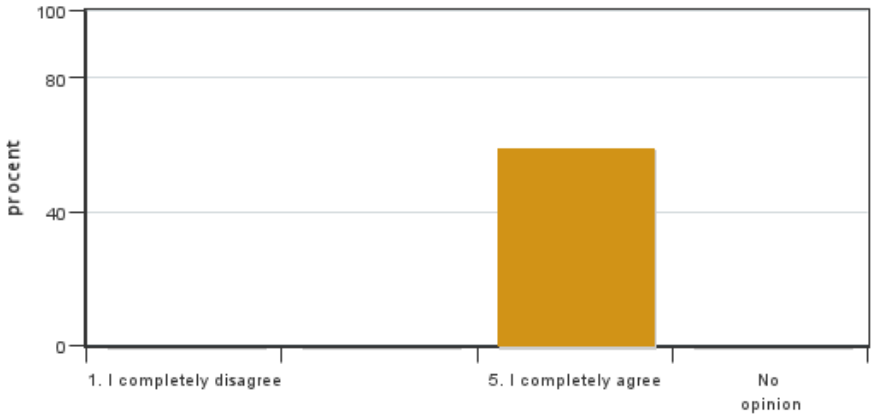


Answers: 22
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 13

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

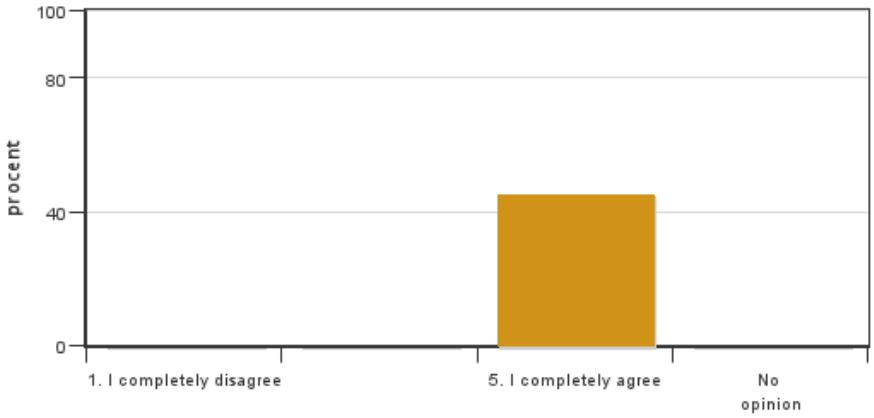


Answers: 22
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 0
4: 7
5: 13

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

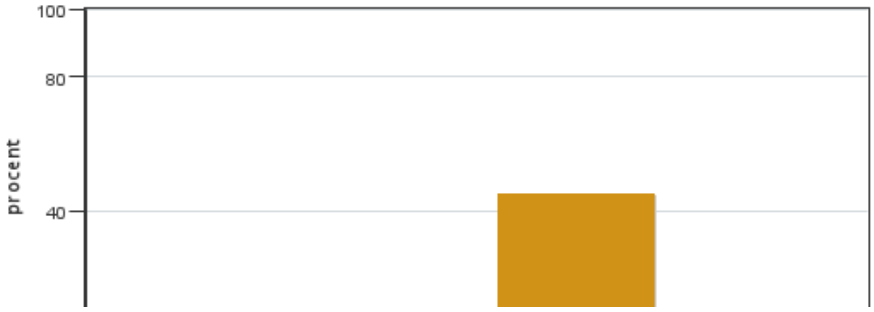


Answers: 22
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 6
4: 4
5: 10

No opinion: 0

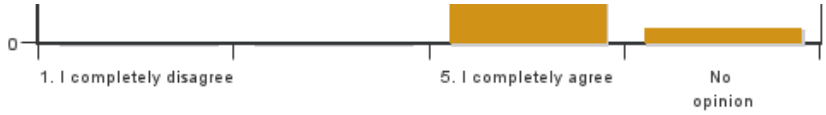
6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



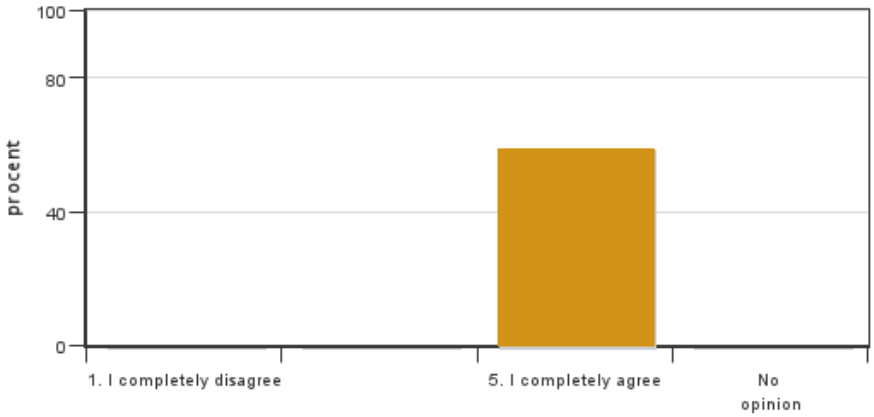
Answers: 22
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 5
4: 5
5: 10

No opinion: 1



7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

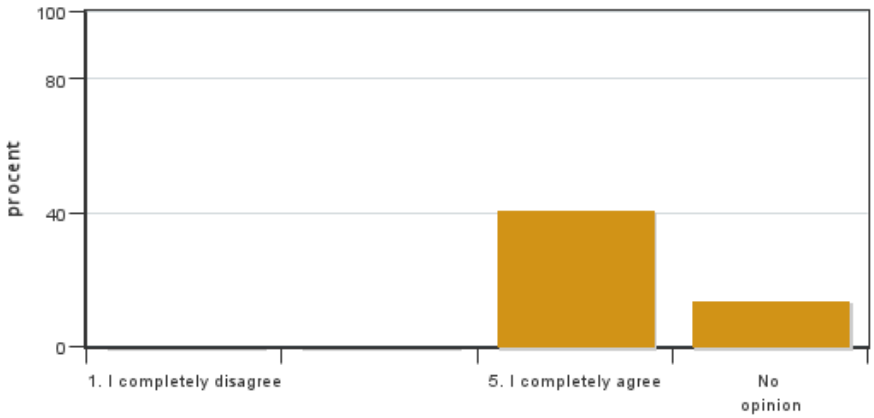


Answers: 22
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 4
4: 5
5: 13

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

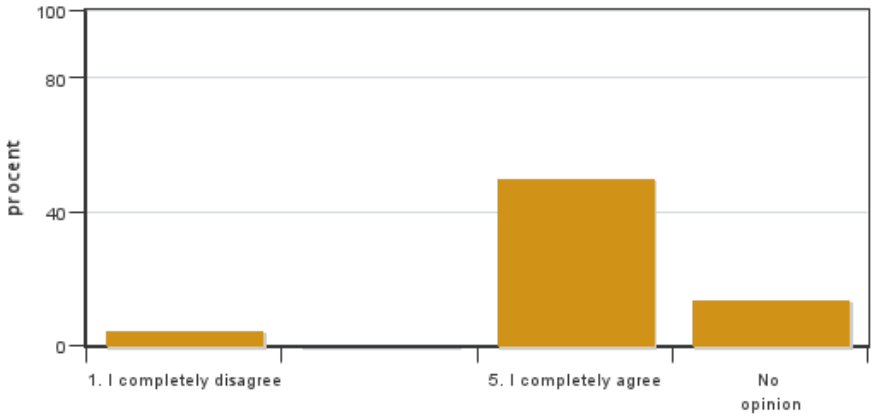


Answers: 22
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 7
5: 9

No opinion: 3

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

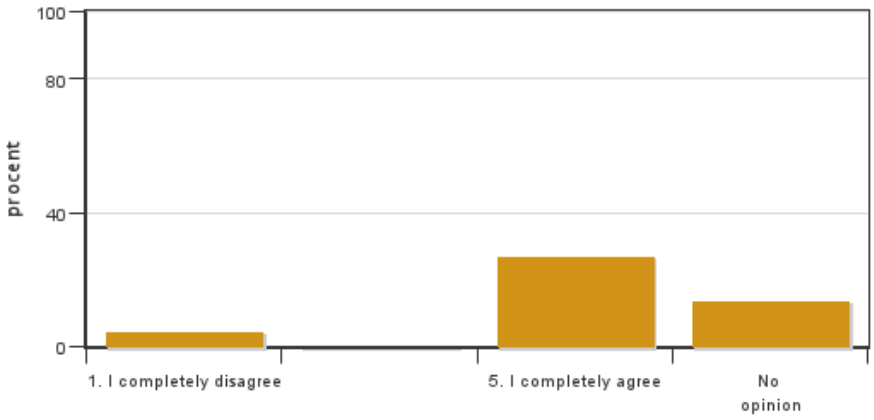


Answers: 22
Medel: 4,1
Median: 5

1: 1
2: 2
3: 3
4: 2
5: 11

No opinion: 3

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

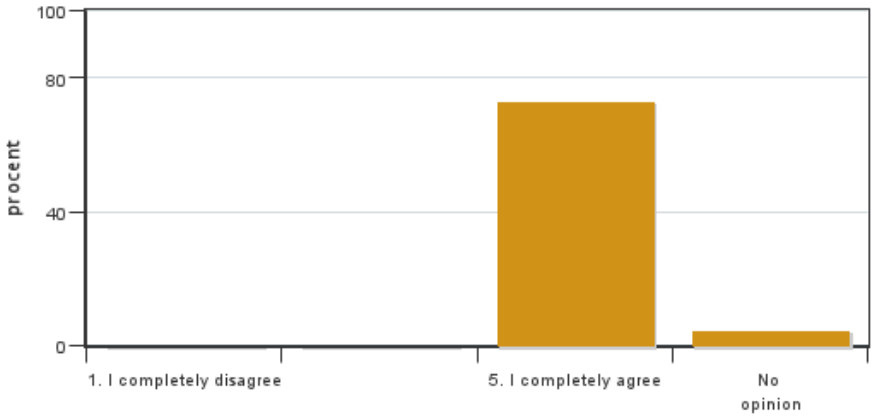


Answers: 22
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 5
4: 5
5: 6

No opinion: 3

11. The course covered international perspectives.

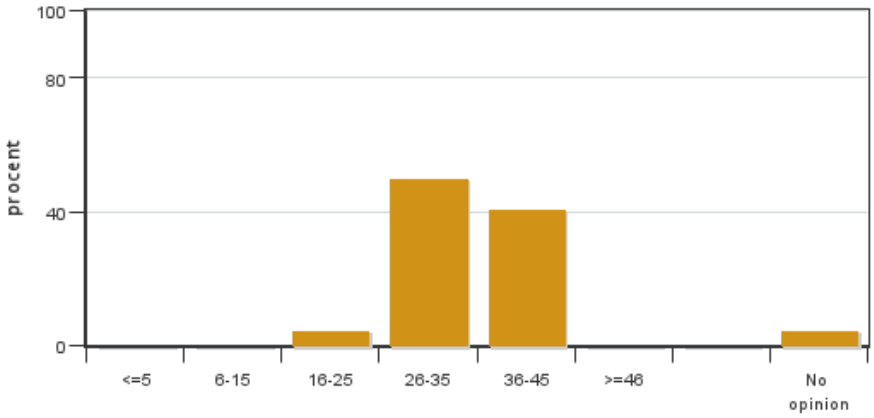


Answers: 22
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 3
4: 2
5: 16

No opinion: 1

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).

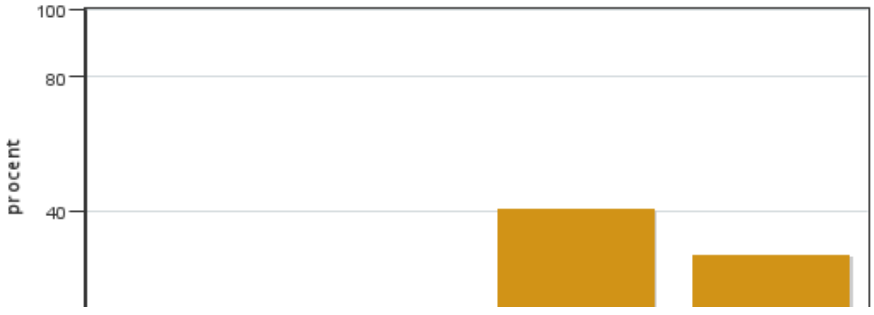


Answers: 22
Medel: 33,8
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 1
26-35: 11
36-45: 9
≥46: 0

No opinion: 1

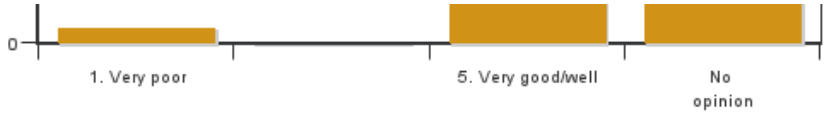
13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Answers: 22
Medel: 4,2
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 3
4: 3
5: 9

No opinion: 6



14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

15. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Course leaders comments

No comments from the teacher

Student representatives comments

22 av 43 (51%) kursdeltagare har fyllt i kursvärderingen.

Mitt helhetsintryck av kursen är:

Helhetsintrycket var i genomsnitt 3,9 och flera studenter menar att det var bra struktur och tydlighet i början av kursen, men att mer stöttning hade behövts vid handledningen. Det verkar också vara olika upplevelser av hur givande handledningen varit. En student nämner att handledaren kunde ge extra hjälp och erbjöd ett till möte medan en annan upplevde att stöttning av läraren vid befintlig handledning saknades. Stort engagemang och transparens från kursledningen är ord som återkommer bland kommentarerna där man med transparens syftar till vad som var lärarens egna åsikter och vad som var vanligt i annan forskning. Två kommenterar att det var en bra förberedelse inför framtiden/kandidaten.

Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

Klar majoritet instämmer helt med att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål. En student saknade återkoppling till texterna i Thuréns bok (del av kurslitteraturen) för att få bekräftat att hen förstått vad teori och metod inom natur- och samhällsvetenskap är. Två studenter har kommentarer kring skrivuppgiften där den ena tyckte att uppgiften hade för många specialundantag och handlade därför inte om skrivande i stort. Hen tycker också att begreppen blandades ihop och att det blev rörigt med vad skrivuppgiftens syfte var. Den andra studenten menar att de åtgärder som egentligen skulle förenkla skrivandet (teori och källor redan förvalda men formulera problemet själv) snarare försvårade det.

Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

Majoriteten av studenterna instämmer helt. En student kommenterar att det förväntades att vi skulle ha koll på referenssystem, men menar att vi sällan fått feedback på det innan så det är svårt att veta om man faktiskt gjort rätt tidigare. En student lyfter att det blev filosofiska resonemang på seminarier och handledningar som var svåra att ta till sig som icke-färdighetsträvad i vetenskapligt tänkande. En student ger beröm till genomgången av rhetorical précis men kritik till hur feedbacken mellan studenterna fungerade – i och med att det inte var obligatoriskt att lämna feedback riskerade man att lägga mycket tid på att ge feedback utan att få någon tillbaka. Studenten föreslår att man kollar upp vilka som är intresserade av att ge och få feedback för att undvika detta.

Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

Majoriteten instämmer helt med att kursinformationen var lättillgänglig. En student skriver att informationen varit lättillgänglig men opedagogisk och förvirrande. Fyra studenter ger beröm till studiehandledningen och tycker att den var välskriven och skönt att all information var samlad på ett ställe och inte under olika flikar som det ibland kan vara på canvas. En student kommenterar att strukturen på canvas var bra men att studiehandledningen var för lång för att få en överblick av kursen, men att den var bra att gå tillbaka och kolla i. Det var värdefullt att få genomgång av skrivuppgiften muntligt också tycker en student.

Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

Föreläsningar

Kommentarerna kring föreläsningarna är positiva och två studenter skriver att föreläsningen om lark som tvärvetenskapligt fält var lärorikt och en bra inledning till kursen.

Seminarium

Två studenter kommenterar att litteraturseminarierna var mindre givande. Två studenter önskar tydligare upplägg på seminarierna, framför allt det första. En student menar att det var svårt att få konkreta svar då lärarna svarade på frågor på ett filosofiskt och utsvävat sätt. Hen menar att det hade varit bättre med en diskussion som alla deltog i. Båda studenterna föreslår att man skulle gått igenom de frågor vi hade diskuterat inför seminariet så man fick veta om man förstått frågorna och begreppet ”diskurs” rätt och koppla mer till den litteraturen vi läst. En av studenterna önskar att det skulle vara tydligare att diskursanalys är en specifik metod och att dessutom gå igenom andra vanliga metoder, för att vi inte ska börja kursen där vi skriver kandidatuppsats utan att veta vad litteraturgenomgång betyder.

Rhetorical précis

Två studenter tar upp att rhetorical precis var nyttigt att lära sig, en student tycker att det vore bättre att sätta en tidigare inlämningstid för feedbacken då man fick feedbacken efter att man lämnat in nästa rhetorical precis och endast kunde använda sig av feedbacken till den tredje och sista rhetorical precis.

Handledningen

En student kommenterar att handledningen gav mycket. En annan tycker att det hade varit bättre att lägga mer fokus på den skrivna texten vid första handledningstillfället. En student tycker att handledningen varit bra men hade fått intrycket att studenterna lagt mer tid på att läsa varandras arbeten än vad handledaren gjort.

Två studenter menar att studenterna fått för stort utrymme under handledningen och att handledaren knappt hann kommentera. De menar att det blir problematiskt när alla studenter i gruppen har svårt för ett moment och handledaren inte tar tillräckligt stort utrymme. De föreslår att det skulle vara tydligare struktur med x antal minuter till kamratgranskning och x antal minuter till handledaren. De påpekar också att det blev olika mycket tid till olika skrivpar för att man blev för trött och väljer att avsluta tidigare. Orkar handledare och studenter inte hålla på under ett så långt pass så behöver upplägget ses över, menar studenten.

En student menar att handledarna behöver vara mer insatta i detaljerna i uppgiften och att handledaren behöver tänka på att inte avbryta studenterna under handledningen samt ge svar på deras frågor. Studenten tycker att det varit bra att öva på att handleda andra studenter och att det varit bra att få feedback från andra studenter, men att handledaren skulle varit mer engagerad.

Övrigt

En student tycker att dalabanan borde tas bort som alternativ till skrivuppgiften då det gick åt för mycket energi till att avgränsa det. Hen menar att hen i efterhand tycker att det var lättare att hitta ett enskilt problem i de andra två alternativen och att man på så vis kan ge mer fokus till själva skrivprocessen.

En student kommenterar att hen uppskattar att många delar var frivilliga så man kunde ta till sig kursen utifrån egen nivå och intresse.

En student tycker att teoriworkshopen var bra uppvärmning inför skrivuppgiften.

En student tycker att föreläsningen från biblioteket var mycket repetitionen men att den tillhörande granskningsuppgiften var bra.

Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

Tre studenter kommenterar att lärarna varit mycket bra på den punkten. En kommenterar att kursledarna haft mycket bra energi och att ibland hade hen önskat att få en tydligare åsikt än ”ja, det går bra och det går också bra”. En student skriver att man bör ha en kort genomgång om hur man ger feedback till andra studenter, och menar att vissa studenter talade som att de attackerade personen som fick feedbacken. Två studenter kommenterar att de upplever att de blivit avbrutna av handledaren under grupphandledningen och att det blev en argumentation snarare än diskussion. De menar att det blivit missar i kommunikationen och att de inte fått svar på de frågor de ställt då de inte fått ställa frågan till punkt och man går vidare utan att ha fått någon klarhet.

Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

Majoriteten instämmer helt. En student gillar inte Dvalin. En annan tycker att loftets bankettsal har hemskt ljus, ljud och luft. En tycker att det var jobbigt att byta lärosalar flera gånger under samma dag. En tycker att det var kul att

vara i grupprum i VHC då de är lite ljusare och bekvämare, men påpekar att veterinärstudenterna där tydligen har extrem brist på grupprum. En student tyckte att det var skönt att kunna plugga var man vill, men att det var tråkigt att första handledningen inte kunde ges på zoom trots att många önskade det när det var så nära jul.

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

En student tycker att det inte varit tillräckligt bra anpassat till dyslexi då hen fått tillbaka uppgifter flera gånger med små anmärkningar för att bli godkänd och tycker att det varit för petigt.

En student kommenterar att det alltid är svårt med bedömning när man är två eller fler som gjort ett arbete.

En student tycker att skrivuppgiften och dess upplägg varit väldigt bra och att grupphandledningarna varit väldigt lärorika.

Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Majoriteten instämmer helt, men vissa håller inte med och menar då att det kanske inte är syftet med en skrivkurs att ta upp hållbarhet, medan de som instämmer helt menar att litteraturen har berört hållbarhet, och då framför allt social och ekologisk men kanske inte så mycket ekonomisk hållbarhet.

Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

En kommenterar att det kanske inte är målet med kursen, och en annan att det kanske inte går på denna kurs. Fyra studenter betonar att män får ta stor plats i kursen – en tar upp att all obligatorisk litteratur var skriven av män, en annan att man hade kunnat lyfta fler genusperspektiv och fler teorier än Thompson, en tredje att det inte var så mycket litteratur av kvinnor och en fjärde att man bör ha med fler kvinnliga teoretiker och att man från början ska kritisera att män får mer uppmärksamhet.

Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

Majoriteten håller med och i kommentarerna tas det upp att det internationella perspektivet skulle vara att ett utav fallen, The High Line, var från New York, men inte mer än så. En kommenterar att det varit intressanta fall.

Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

I genomsnitt har man lagt 33,8h/vecka. Två av de som lagt 26-35h har kommenterat och den ena skriver att den läst på lägre takt och den andra att hen tog ledigt över jul men jobbade heltid i övrigt. Två studenter som lagt 36-45h/vecka har kommenterat där den ena skriver att det varit intensivt med långa dagar men bara skrivande, och den andra att hen lagt ovanligt mycket tid på denna kurs.

Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?

En student kommenterar att det varit bra att kunna välja var man jobbar, men att det var sämre att kursledningen vägrade zoom på handledningen innan jul. En student tyckte att det var okej med frågestunderna som var på distans, men att det var synd att tiden missades av läraren en gång.

Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

Flera kommenterar att det är bra att ha frågestunder på zoom då de blir mer lättillgängliga.

En kommenterar att handledning var smidigt på zoom *(i vissa handledningsgrupper tilläts studenterna zooma till varandra vid sjukdom eller till de som bor i andra städer)*.

En student kommenterar att det är en mycket bra kurs att ha på distans.

En student tyckte att det var bra att koden till zoom fungerade.

Två studenter kommenterar att parskrivandet fungerade bra på distans.

Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Två studenter tar upp att läraren inte dök upp på en frågestund och att det är svårare att få tag på läraren vid en sådan situation när man inte är på plats.

Vad tar du med dig från kursen? Vad har du lärt dig för framtida studier och yrkeslivet?

Sammanfattat i punktform har studenterna lärt sig:

- Hur man skriver vetenskapliga texter
- Att använda kärnmeningar och andra skrivtips från föreläsningen ”textmedvetenhet”
- Vad kvantitativa och kvalitativa frågeställningar är
- Att argumentera för mina åsikter
- Att referera korrekt
- Hur viktigt det är att avgränsa/smalna av ämnet
- Att sätta upp delmål
- Skapa en struktur för sin text – sätta rubriker och tänka ut innehållet och hur stor plats de olika delarna ska ta
- Rhetorical precis
- Att revidering tar tid men att bearbetning av text är värdefullt då den blir så mycket bättre
- Vikten av feedback
- Vikten av teori som ett verktyg för att ta sig an text
- Samarbete med en person
- Har blivit bättre på att läsa vetenskapliga texter
- Lärt mig om lark som tvärvetenskapligt fält
- Att anpassa arbetsuppgiften efter tidsramen/inte dåligt att göra det lätt för sig
- Hur man kan använda vetenskapliga texter som teorier/utgångspunkt

Vilka moment tycker du att vi absolut inte ska ta bort i kursen? Varför? Lista max 3 moment (kan vara alltifrån litteraturseminarium, handledning, inlämningsinstruktioner till kursen struktur)

Handledning 13st - *”Mycket handledning är alltid bra” ”Väldigt bra att ha innan jul”*

Litteraturseminarium 3st - ”*Bra att få hjälp med att förstå teorierna och höra andras tankar.”*

Regler kring hur vi kontaktar kursledningen 1st

Rhetorical precis 5st - *”Väldigt nyttigt” ”Jättelärorikt”*

Föreläsning om lark som tvärvetenskap/forskning 4st - *”Jättebra”*

Möjligheten att välja mellan tre fall 2st

Skrivuppgiften 2st

Studiehandledningen 3st - *”Det var väldigt mycket text men allt som stod behövdes nog också”*

Att skriva i par 1st

Studenternas feedback 1st

Frågestunderna 1st - *”Det var bra så man kan få klarhet i olika punkter”*

Textmedvetenhet/Granska studentexemplet 3st - *”Hon är så inspirerande!” ”Jättebra för att komma in i skrivandet” ”gör att man vet var standarden ligger när man ska skriva”*

Vilka tips skulle du ge till studenter som ska ta den här kursen i höst?

(Väldigt förkortat)

- Smalna av problemformuleringen tidigt
- Börja skriv tidigt
- Utnyttja de lärandemoment som är på plats
- Gå på handledningen
- Använd den egenuppstyrda kamratgranskningen
- Diskutera mycket med din skrivpartner så flyter skrivandet bättre och ni blir mer samstämda
- Läs betygskriterierna för att veta vilken feedback som är relevant att ta emot och ge
- Se till att förstå Thompson från början – det gör skrivarbetet lättare