Technology for Animal Husbandry
TN0340, 10289.2021

15 Hp
Pace of study = 50%
Education cycle = Basic
Course leader = Torsten Hörndahl

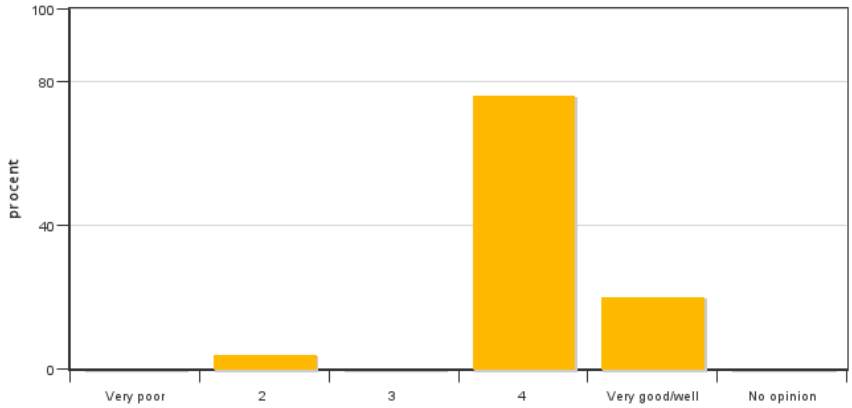
Evaluation report

Evaluation period: 2021-01-10 - 2021-01-31

Answers	25
Number of students	47
Answer frequency	53 %

Mandatory standard questions

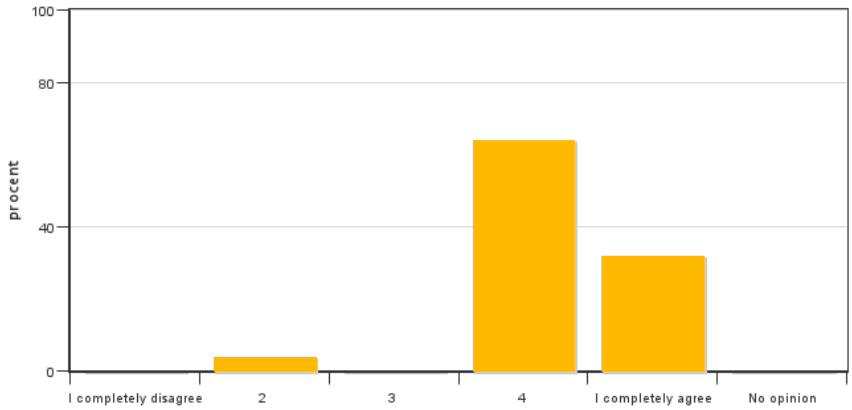
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 25
Average: 4,1
Median: 4

Very poor : 0
2: 1
3: 0
4: 19
Very good/well: 5
No opinion: 0

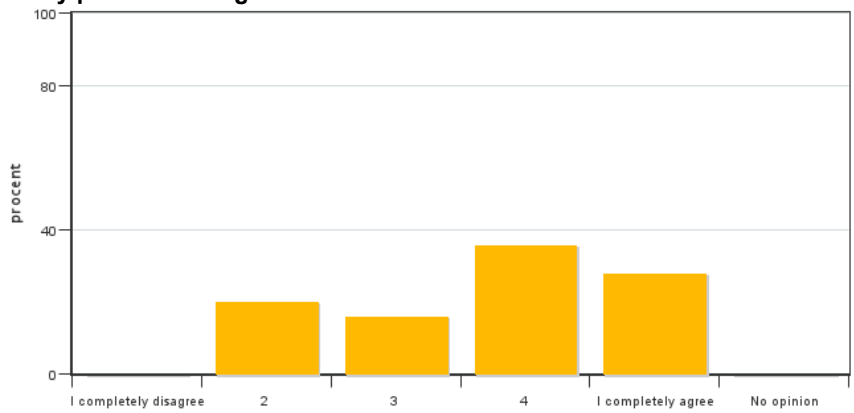
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 25
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 0
4: 16
I completely agree: 8
No opinion: 0

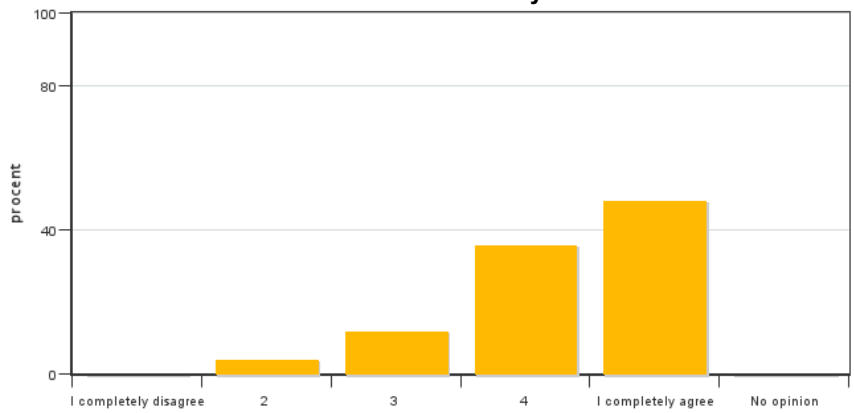
3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.



Number of answers: 25
Average: 3,7
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 5
3: 4
4: 9
I completely agree: 7
No opinion: 0

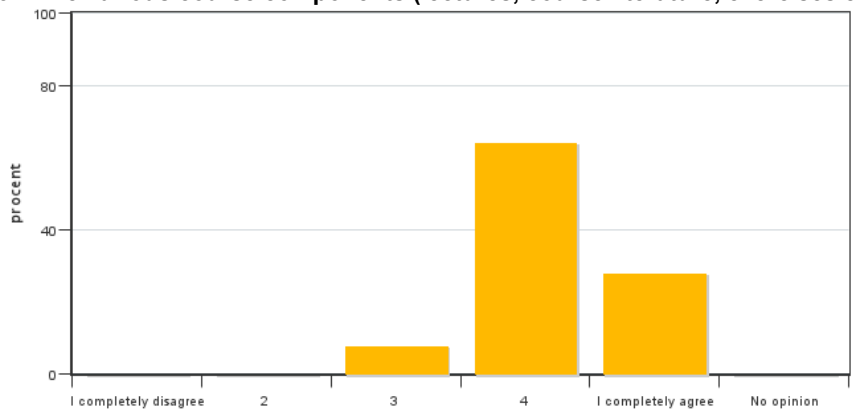
4. The information about the course was easily accessible.



Number of answers: 25
Average: 4,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 1
3: 3
4: 9
I completely agree: 12
No opinion: 0

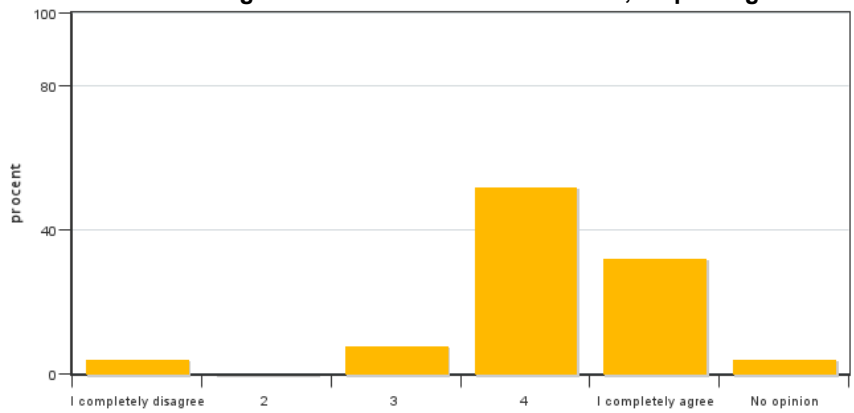
5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.



Number of answers: 25
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 16
I completely agree: 7
No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

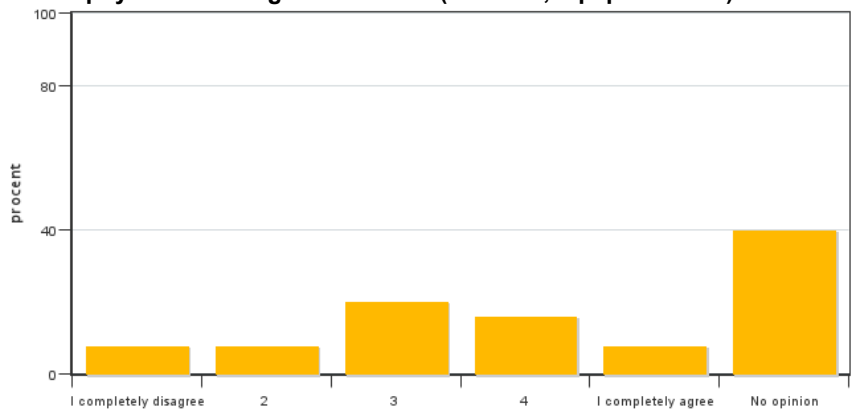


Number of answers: 25
Average: 4,1
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 0
3: 2
4: 13
I completely agree: 8

No opinion: 1

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

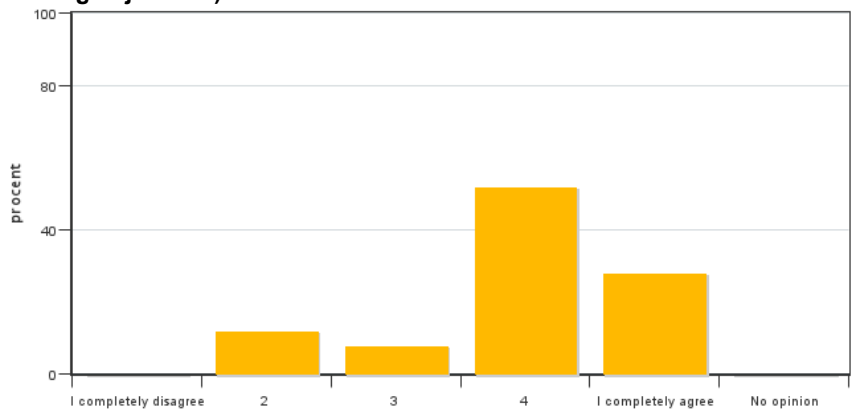


Number of answers: 25
Average: 3,1
Median: 3

I completely disagree: 2
2: 2
3: 5
4: 4
I completely agree: 2

No opinion: 10

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

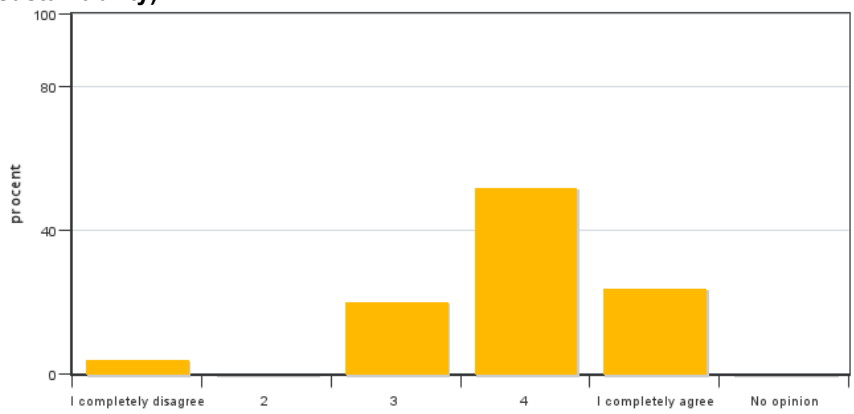


Number of answers: 25
Average: 4,0
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 3
3: 2
4: 13
I completely agree: 7

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

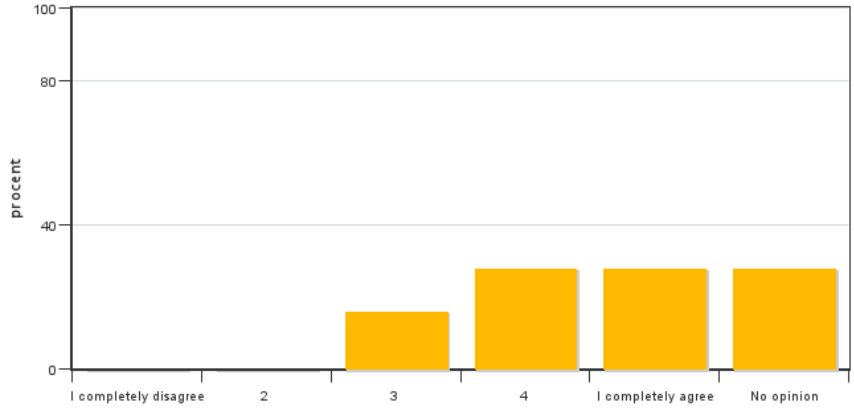


Number of answers: 25
Average: 3,9
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 0
3: 5
4: 13
I completely agree: 6

No opinion: 0

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

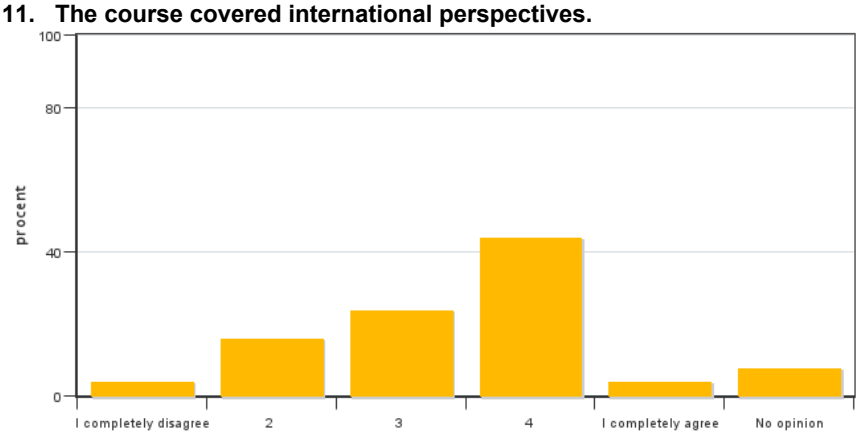


Number of answers: 25
Average: 4,2
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 4
4: 7
I completely agree: 7

No opinion: 7

11. The course covered international perspectives.

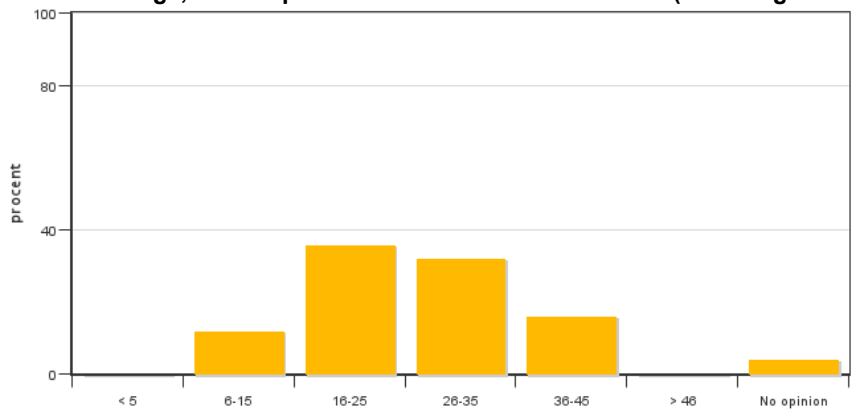


Number of answers: 25
Average: 3,3
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 4
3: 6
4: 11
I completely agree: 1

No opinion: 2

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).

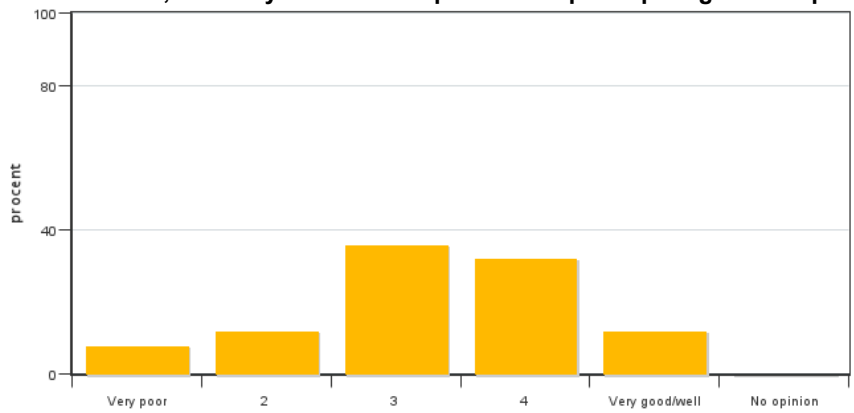


Number of answers: 25
Average: 25,4
Median: 16-25

< 5: 0
6-15: 3
16-25: 9
26-35: 8
36-45: 4
> 46: 0

No opinion: 1

13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Number of answers: 25
Average: 3,3
Median: 3

Very poor : 2
2: 3
3: 9
4: 8
Very good/well: 3

No opinion: 0

14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

14. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Additional own questions

14. Vi vill alltid förbättra kursen. Vad tycker du är det bästa som vi inte behöver ändra?

Course leaders comments

Kommentarer Djurhållningens teknologi

Det är roligt att studenterna som svarat tycker att kursen har fungerat bra men det är tråkigt att inte fler än 25 studenter av 47 har svarat på kursvärderingen.

Många studenter är missnöjda med att den senare delen av kursen fick gå på zoom. Det har jag stor förståelse för och verkligen inte något som vi i kursteamet tycker är bra. Särskilt slutredovisningen av projektet fick sämre kvalitet när vi inte kunde vara samlade.

Några studenter ändra betygskriterierna så att det ska finnas andra möjligheter till högre betyg i kursen. Det är inte helt enkelt att ordna eftersom det bara finns en salstentamen i kursen och resten är gruppuppgifter. Det finns möjlighet till högre betyg genom en individuell uppgift, men få väljer att göra den. Vi får fundera vidare på om det finns något annat sätt.

Många studenter vill lära sig att rita CAD men detta är något som inte ryms i kursen. I kurser som går årskurs 3 finns möjlighet för intresserade studenter att lära sig programmet. Ett förslag från en kursvärdering är att vi skulle kunna tipsa om instruktionsfilmer eller On-line kurser som intresserade studenter skulle kunna läsa parallellt. Bra idé.

Det finns även fler intressanta förslag på förbättringar som vi ska titta närmare på.

Vi i kursteamet kommer att jobba vidare för att utveckla den med hjälp av årets synpunkter.

Internal comments

Student representatives comments

Om man jämför med kursutvärderingen som samma kursledare höll i våras så är det mycket roligare att läsa resultatet från denna! Även ett mycket bättre medelresultat vilket märks både här i utvärderingen men också i klassen som har en mer positiv attityd gentemot denna kurs överlag.

Jag upplever överlag endast positiva kommentarer riktade till kursen och kursledaren, det negativa som tas upp är främst riktat mot distansstudierna, att
motivationen är svårare att hålla uppe och att det är en större utmaning att arbeta i grupp på distans.

Strukturerad canvassida = ordning och enkelt att hitta.
Grupparbetet = verkar ha engagerat de flesta, man uppskattar att man fått testa på att rita och att redovisningarna fungerat bra. Här tar några upp att det varit svårare att arbeta i grupp på distans då
alla gruppmedlemmar inte tar sitt ansvar, man tar även upp att instruktionerna varit lite otydliga.
Quiztentor = flera upplever att de varit bra, att man kunnat räkna hemma i lugn och ro, jag själv upplever att jag lärde mig väldigt mycket av att göra tentorna flera gånger och att det "sitter kvar" i huvudet.
Kanske ska man ha en ännu högre godkäntgräns så man får "nöta" quizen om igen?
Distansföreläsningarna = väl förberedda med material, mikrofon och kamera, minimalt med krångel som "stjäl".

På flera ställen ser jag kommentarer om att man önskar att det hade funnits flera chanser till ett högre betyg än 3, samtidigt förstår jag att det kan vara svårt att genomföra vid ett så stort grupparbete.

Flera önskar även att de fått lära sig rita i CAD, har full förståelse för att det inte hinns med på lektionstid, vet flera i klassen som engagerat sig och lärt sig under kursen
i alla fall, kanske kan man spela in en instruktionsfilm om hur man börjar rita i CAD/grunderna i programmet så kan den som vill testa utanför lektionstid och om den vill integrera i projektarbetet? Lantmästarprogrammets studenter ska just nu komma med feedback på hur man kan digitalisera vissa moment på lantmästarprogrammet i samband med att det blir treårigt, och kanske är detta en sak som går att genomföra?
Samtidigt är det viktigt att kunna rita för hand för att förstå uppbyggnaden, men det kanske inte är den kunskapen arbetsmarknaden söker?

Jag gillar även denna kommentar som konkret förslag på förbättring, speciellt med tanke på att vi inte kunnat åka på så mycket studiebesök, det känns som att vi fått kunskapen men att praktiskt se det i praktiken (lite likt labben vi hade i verkstaden i början av kursen) saknas. Det hade kanske räckt med ett studiebesök på egendomen för att öka förståelsen i praktiken?
Vet inte riktigt om det är möjligt, men det hade varit intressant att få komma ut till ett stall och räkna ut stallets värmebalans samt kolla igenom dennes ventilation.
Komma fram till lösningar om så skulle behövas. Skulle kanske kunna vara som ett litet "miniprojekt" Under en veckas tid där rapport och alla uträckningar finns samt hur
eventuella lösningar ska göras. Får man ett verkligt fall blir det lättare och enklare att förstå samt att studenten (i alla fall jag) hade lagt stort fokus för att förstå.

Mvh Hanna