Energy systems planning
TN0347, 10249.2021

10 Hp
Pace of study = 35%
Education cycle = Advanced

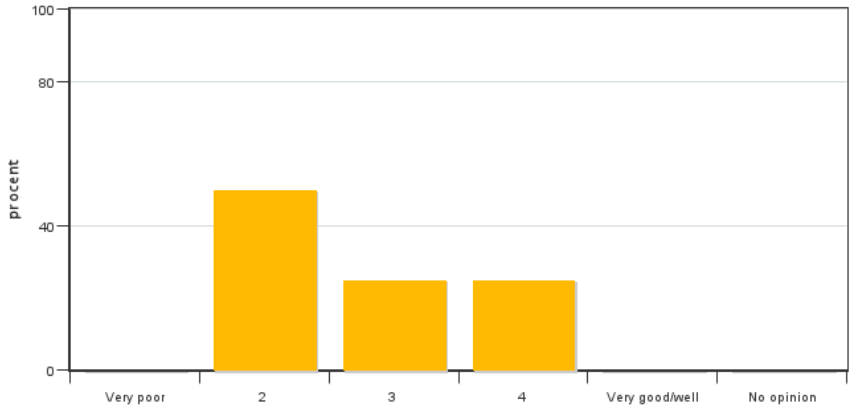
Evaluation report

Evaluation period: 2021-01-10 - 2021-01-31

Answers	8
Number of students	18
Answer frequency	44 %

Mandatory standard questions

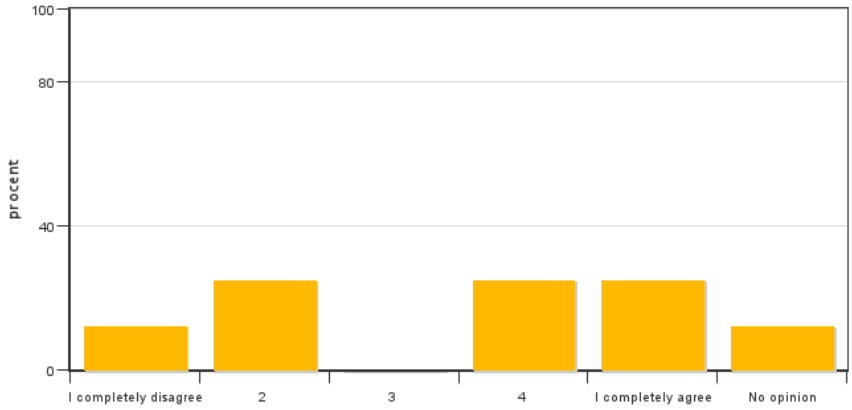
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 8
Average: 2,8
Median: 2

Very poor : 0
2: 4
3: 2
4: 2
Very good/well: 0
No opinion: 0

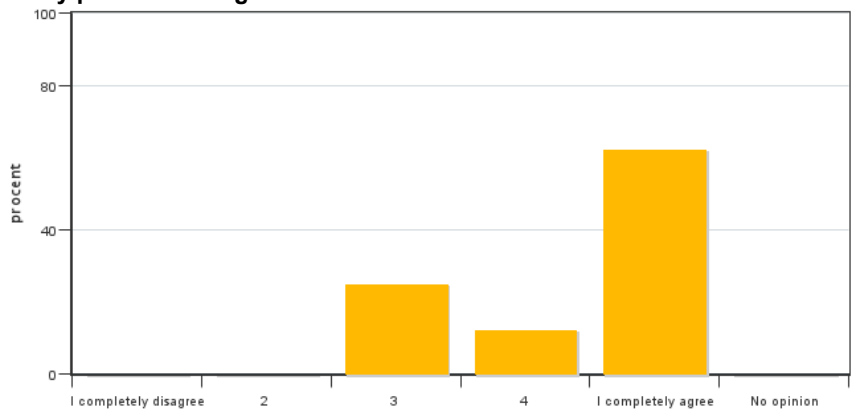
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 8
Average: 3,3
Median: 4

I completely disagree: 1
2: 2
3: 0
4: 2
I completely agree: 2
No opinion: 1

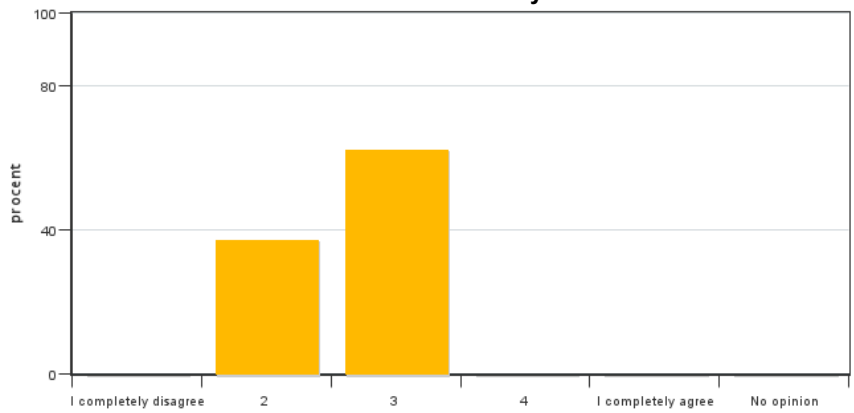
3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.



Number of answers: 8
Average: 4,4
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 1
I completely agree: 5
No opinion: 0

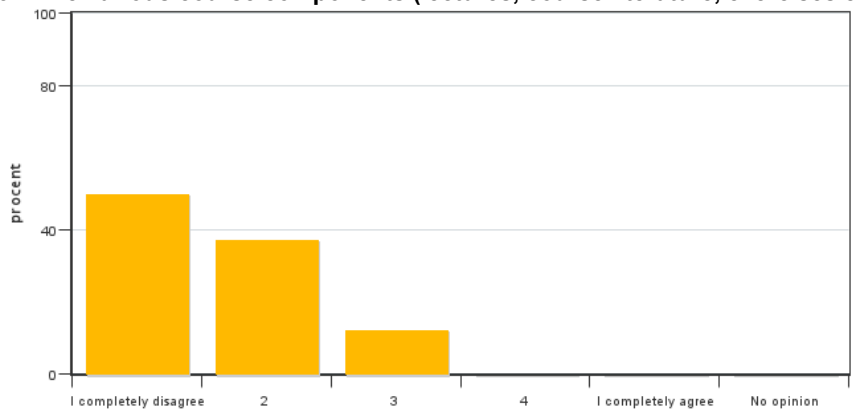
4. The information about the course was easily accessible.



Number of answers: 8
Average: 2,6
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 3
3: 5
4: 0
I completely agree: 0
No opinion: 0

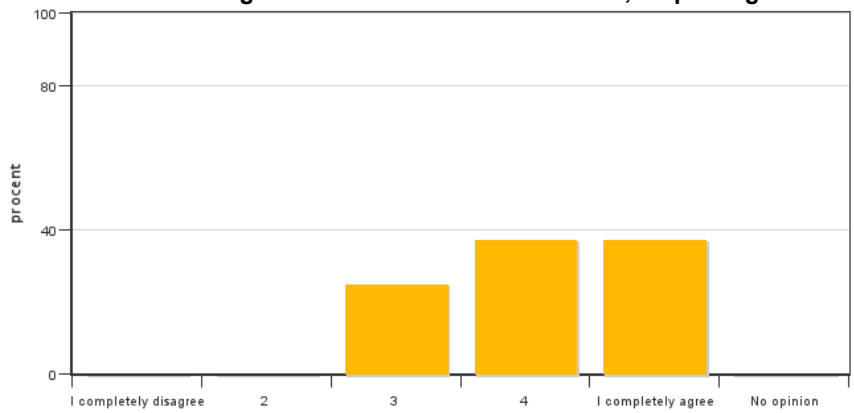
5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.



Number of answers: 8
Average: 1,6
Median: 1

I completely disagree: 4
2: 3
3: 1
4: 0
I completely agree: 0
No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

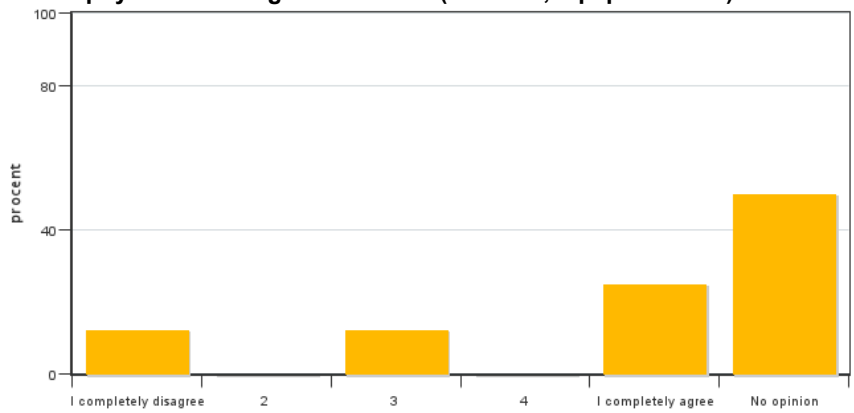


Number of answers: 8
Average: 4,1
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 2
4: 3
I completely agree: 3

No opinion: 0

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

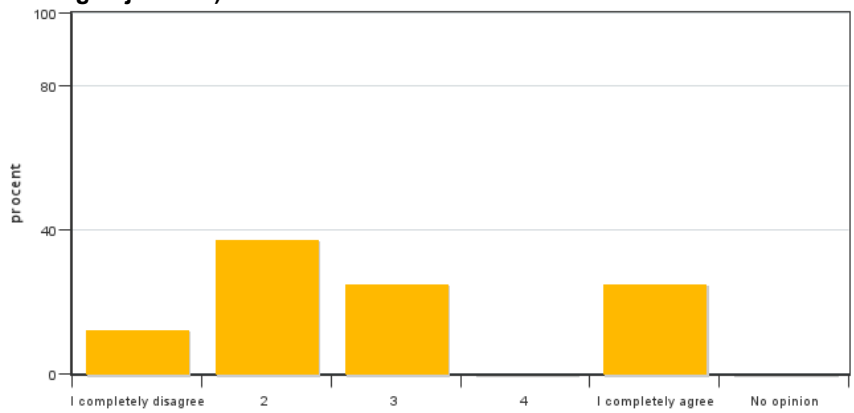


Number of answers: 8
Average: 3,5
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 0
3: 1
4: 0
I completely agree: 2

No opinion: 4

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

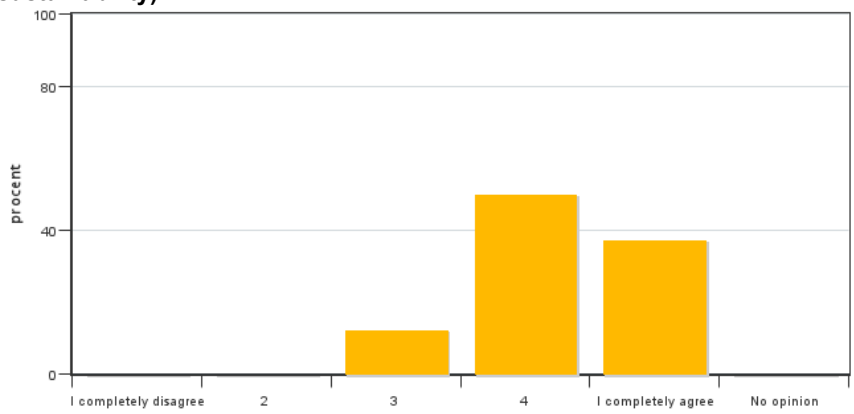


Number of answers: 8
Average: 2,9
Median: 2

I completely disagree: 1
2: 3
3: 2
4: 0
I completely agree: 2

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

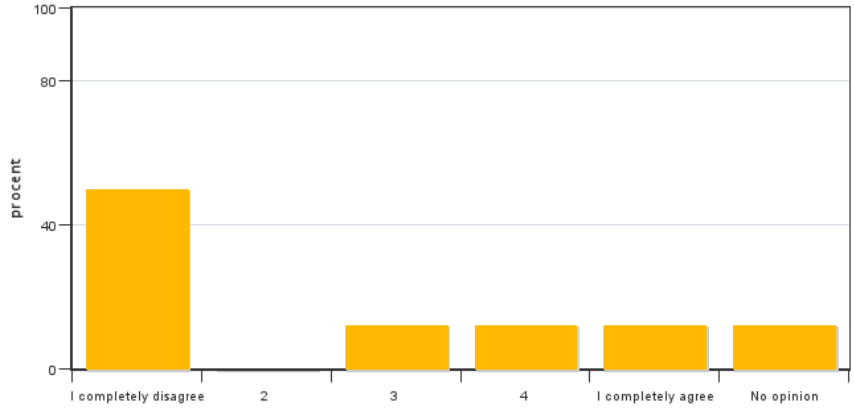


Number of answers: 8
Average: 4,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 1
4: 4
I completely agree: 3

No opinion: 0

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

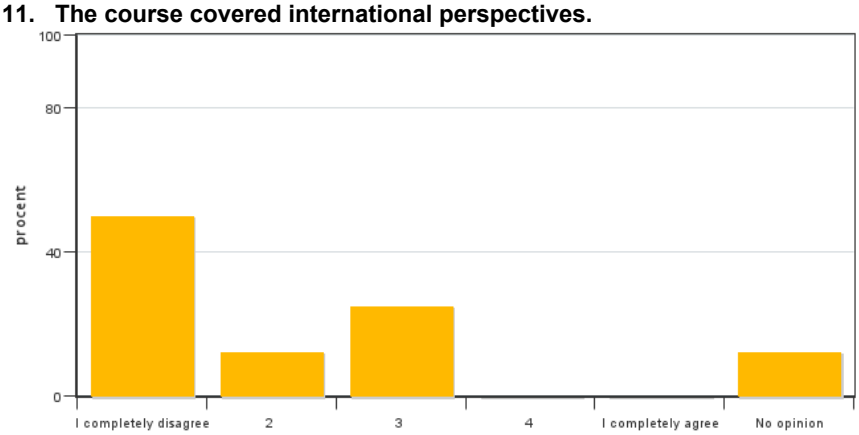


Number of answers: 8
Average: 2,3
Median: 1

I completely disagree: 4
2: 0
3: 1
4: 1
I completely agree: 1

No opinion: 1

11. The course covered international perspectives.

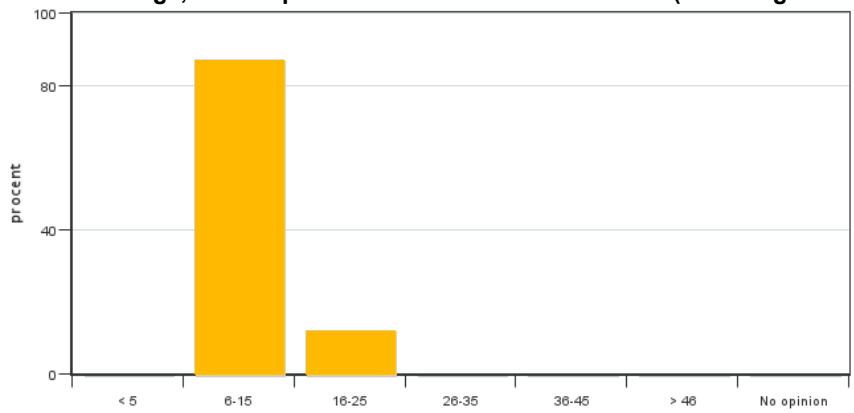


Number of answers: 8
Average: 1,7
Median: 1

I completely disagree: 4
2: 1
3: 2
4: 0
I completely agree: 0

No opinion: 1

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).

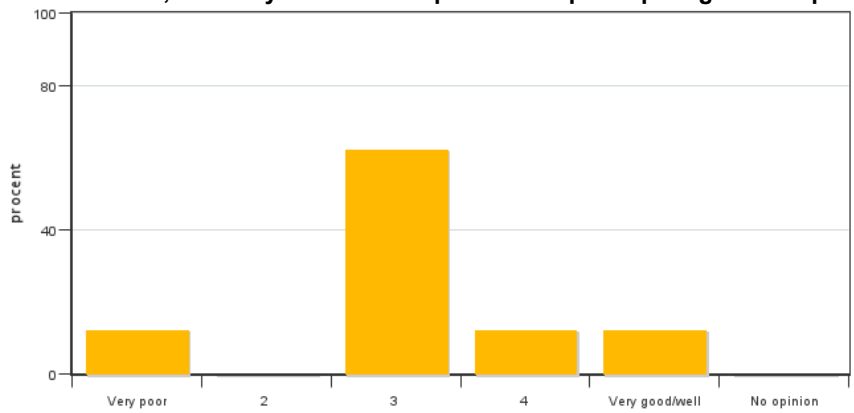


Number of answers: 8
Average: 11,3
Median: 6-15

< 5: 0
6-15: 7
16-25: 1
26-35: 0
36-45: 0
> 46: 0

No opinion: 0

13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Number of answers: 8
Average: 3,1
Median: 3

Very poor : 1
2: 0
3: 5
4: 1
Very good/well: 1

No opinion: 0

14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

14. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Course leaders comments

Kursen har ett uttalat fokus på projektarbete och antalet föreläsningar är väldigt begränsat. Det viktigaste lärandemomentet i kursen är tillsammans i grupp skapa något nytt genom att tillämpa olika specialkompetenser från tidigare kurser, samt att självständigt tillägna sig vissa nya ämneskunskaper som behövs i projekten. Projekten är konkreta med en specifik uppdragsgivare inom offentlig eller privat sektor och det är svårt att i varje projekt täcka in alla delar i kursplanen. Normalt fås ett mera fullständigt sammanhang genom att gruppernas olika projekt kompletterar varandra men det kan vara svårt att planera detta i detalj. Det är också prioriterat att i första hand hitta relevanta projektuppgifter med motiverade intressenter.

Av kursvärderingen framgår att en del studenter har haft andra förväntningar på kursen, där man sett framför sig mera föreläsningar mm. Vissa studenter hade förväntat sig mera specifikt stöd i modellering och planeringsmetoder. Kursen får även en del kritik för modellen för betygssättning, där man ser att individuella reflektionsdokument har för stor vikt. Att sätta individuella graderade betyg i en kurs som i huvudsak bygger på projektarbete är inte okomplicerat men kursledningen ser fortsatt fördelar med nuvarande modell. Reflektionsdokumenten ger möjlighet att individuellt påverka sitt betyg, både genom att analysera processen och den egna rollen och genom att gå in på tekniska detaljer i projekten.

Kursledningens upplevelse är att kursen förlorade mycket på distansformen. Från början planerades ett antal fysiska träffar men i praktiken kunde bara en genomföras. Det blir utmanande att förmedla allt kring kursen, skapa ett bra samarbetsklimat och inte minst läsa av reaktionerna på det som presenteras, via zoom. Inte minst märktes detta när det gäller handledning i grupper där motivation och samarbete sviktar en del. I normala fall hade vi troligen snabbare kunnat fånga upp missförstånd och stötta grupper som behövde det. Förändringar som genomfördes inför kursen var att två av tre personer i kursteamet var nya, två föreläsningar genomfördes i samarbete med en annan kurs och även projektintressenterna var nya.

Både när det gäller förväntningar på kursen och när det gäller betygsmodellen kan information och förbättras upplägget motiveras bättre inför nästa gång. Med kontinuitet i kursteamet och externa samarbeten finns också bättre förutsättningar för detta. Konkreta förändringar som planeras är att lägga in fler föreläsningar och övningar i kursinledningen, och senarelägga starten av själva projektarbetet.

Internal comments

Student representatives comments

Slutsammanställning kursvärdering

8 av 18 studenter svarade på kursutvärderingen vilket ger en svarsfrekvens på 44 %.

Det allmänna intrycket är att kursen har varit spretig och inte motsvarat de förväntningar som studenterna haft när de läst kursplanen. Många tycker att lärandemomentet var för lågt där man inte lärde sig nya, praktiska kunskaper utifrån det man redan kunde utan "endast" mer ingående om grupparbete. Det som sticker ut verkar inte vara kursen i sig, utan snarare att de svarande hade andra förväntningar på den, baserat kursbeskrivningen, jämfört med kursens faktiska utförande. Många uttrycker besvikelse över att det var en ren projektkurs med fokus mot att arbeta i grupp, vilket man inte förväntade sig när man sökte kursen. Man hade föredragit ett fokus på hur man planerar energisystem snarare än nuvarande fokus mot projekt och grupparbete. Utöver det tycker de flesta att kursen har varit spretig och med vissa brister i kommunikation och kontakt med kursledare och handledare. Förkunskaperna ansågs dock ligga på en bra nivå för att genomföra tilldelat projekt och man anser att tydlighet och informationsflöde har varit ok men att det, som tidigare nämnts, hade kunnat förbättras.

Kursens föreläsningar anses inte ha givit speciellt mycket (medelranking på 1,8) och att man gärna hade sett fler/andra lärandemoment här. Lärandemiljön har ansetts vara inkluderande med en blandad kompott på hur väl kursen har belyst ett genus- och jämställdhetsperspektiv, många ettor men också en 3:a, en 4:a och en 5:a i betyg. Man uttrycker förståelse för att det är en kurs som är svår att betygsätt men det de flesta trycker på är att man bör ändra reflektionsdokumentens påverkan. De flesta kommentarer anser det orimligt att projektet endast utgör 1/3 av betyget då man lägger ner överlägset mest tid på det. Man anser att kursen i hög grad har berört en hållbar utveckling men att det saknas ett internationellt perspektiv. Arbetet på distans anses ha fungerat bra, många uttrycker att det är tråkigt men nödvändigt. Distansundervisning krånglar enligt de svarande till allt lite men det finns en bred förståelse för anledningen bakom detta och studenterna verkar överlag nöjda med hur det hela har fortlöpt över Zoom.

¨

Överlag verkar studenterna vara nöjda med kursen som projektkurs men det stora problemet, som verkar vara anledningen till det relativt låga betyget, är att kursbeskrivningen inte motsvarar innehållet. Nu får man en kurs som man kanske inte hade valt ifall kursbeskrivningen hade varit annorlunda och vice versa så kanske det finns studenter som inte väljer denna kurs fastän de hade uppskattat den. Sekundära problem verkar vara tydlighet, introduktionsföreläsningarna och betygsättningen (för mycket fokus på reflektionsdokumenten). I övrigt anses kursen leverera ett bra projektarbete där man fördjupar sin kunskap om projektutförande och grupparbete. Zoom-utförandet kan lyftas upp som ett plus och kursens hållbarhetsinriktning får riktigt höga betyg.

Exempel på förbättringsförslag till nästa år från inkomna kommentarer:

"Man skulle kunna bjuda in ingenjörer som jobbar med energisystem till vardags och så skulle de få ge tips och visa sina verktyg för att hantera större och komplexare energisystem. Jag tycker också att man skulle få kunna jobba med hypotetiska platser eller likande där ett energisystem ska byggas upp från grunden och använda olika verktyg som man får ta del av under kursen för att ta reda på den utvalda platsens bästa energisystem utifrån de förutsättningar och behov platsen har".

"Det vore verkligen toppen om kursplanen kunde skrivas om så att man vet vad kursen innebär och inte blir besviken, exempelvis att det kan handla om något specifikt projekt Uppsala sysslar med som varierar från år till år, att det kan vara ett väldigt litet lokalt området projektet berör, och liknande. Verkligen förtydliga om att det inte handlar om att planera energisystem på större nivå, så man inte tror det när man söker kursen".

" Reflektionsdokumenten är ändå ett bra inslag och det hade känts konstigt att bara bli bedömd på rapporten. Kanske man dock skulle sänkt till att 25% + 25% av betyget skulle speglas av reflektionerna."