



## Organizing, leadership, and learning LU0076, 40102.2021

15 Hp  
Pace of study = 100%  
Education cycle = Basic

### Evaluation report

---

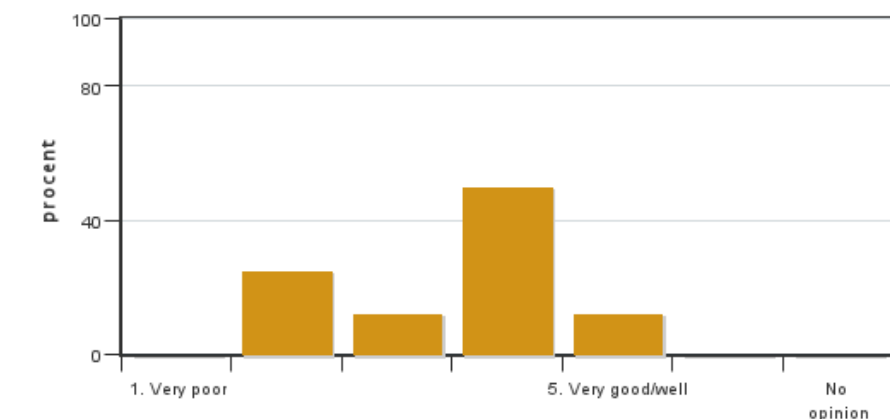
Evaluation period: 2021-05-30 - 2021-06-14

Answers 8  
Number of students 12  
Answer frequency 66 %

### Mandatory standard questions

---

#### 1. My overall impression of the course is:

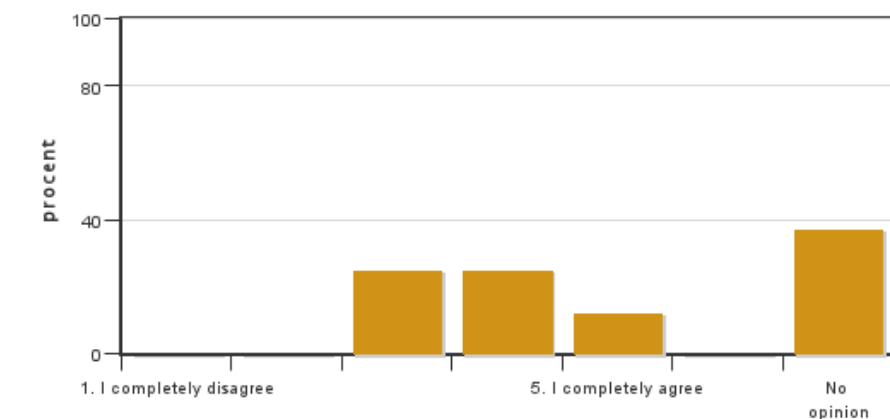


Answers: 8  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 1  
4: 4  
5: 1

No opinion: 0

#### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

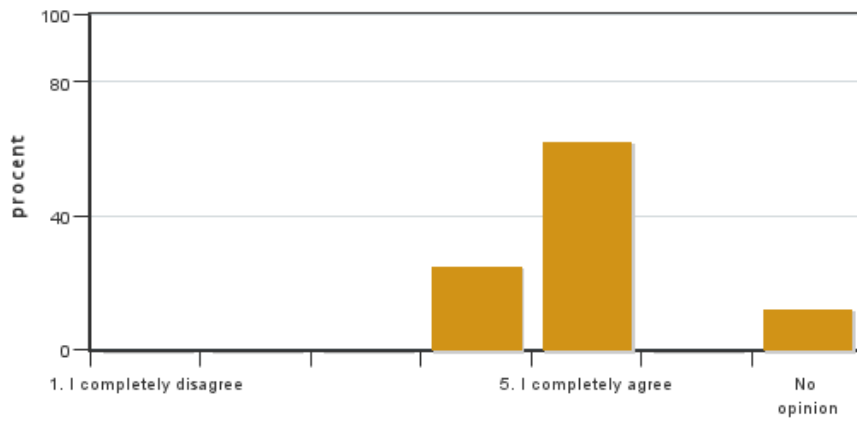


Answers: 8  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 2  
5: 1

No opinion: 3

#### 3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

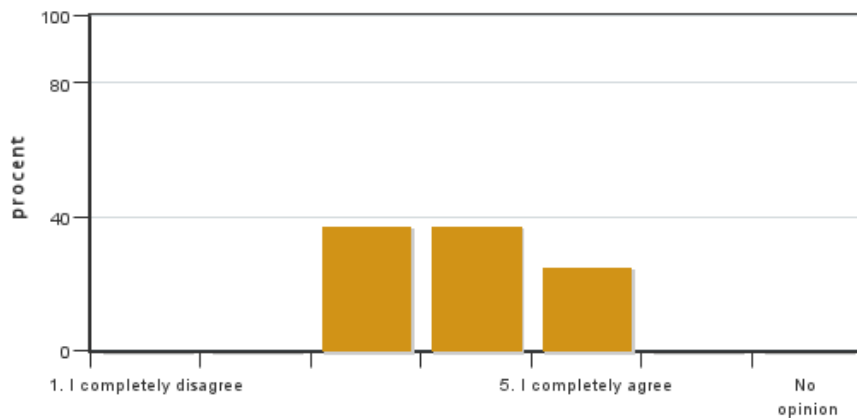


Answers: 8  
 Medel: 4,7  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 2  
 5: 5

No opinion: 1

**4. The information about the course was easily accessible.**

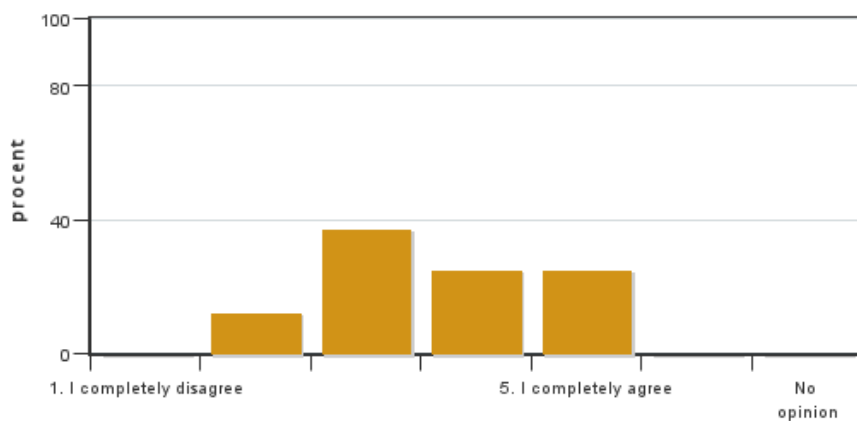


Answers: 8  
 Medel: 3,9  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 3  
 5: 2

No opinion: 0

**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**

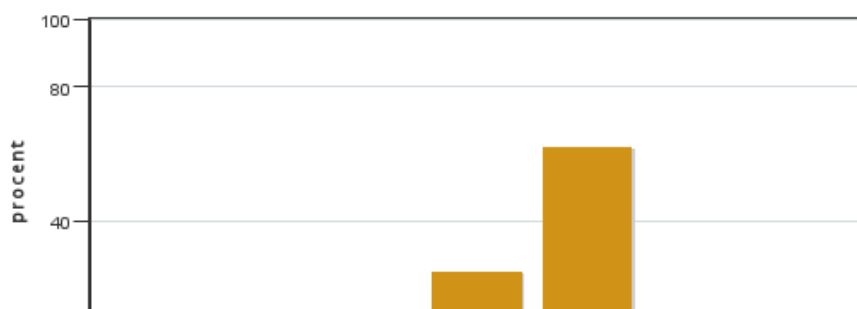


Answers: 8  
 Medel: 3,6  
 Median: 3

1: 0  
 2: 1  
 3: 3  
 4: 2  
 5: 2

No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**



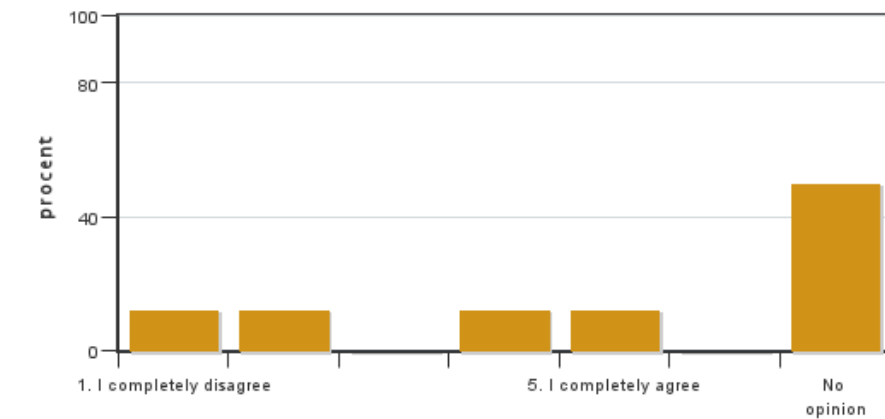
Answers: 8  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 2  
 5: 5

No opinion: 0



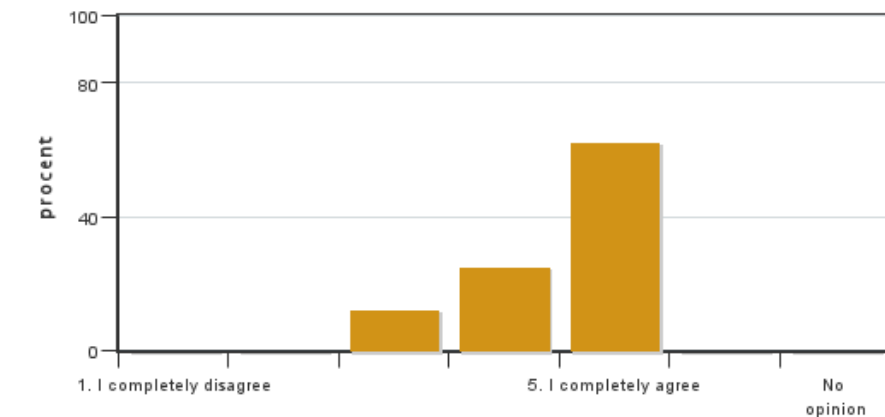
**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**



Answers: 8  
Medel: 3,0  
Median: 2

1: 1  
2: 1  
3: 0  
4: 1  
5: 1  
No opinion: 4

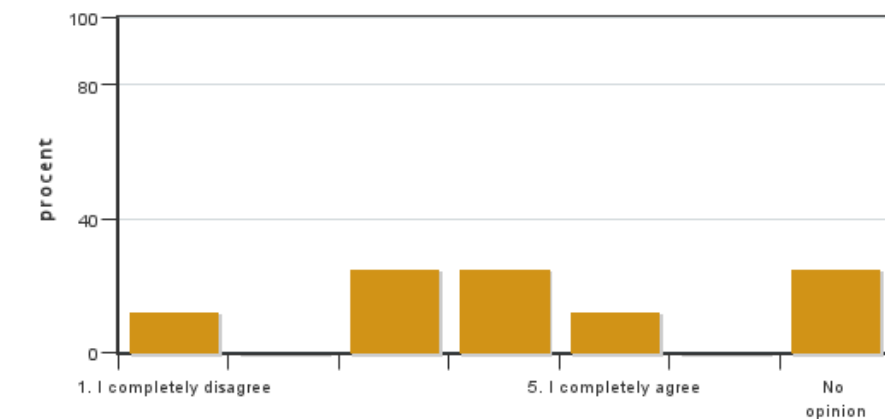
**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**



Answers: 8  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 2  
5: 5  
No opinion: 0

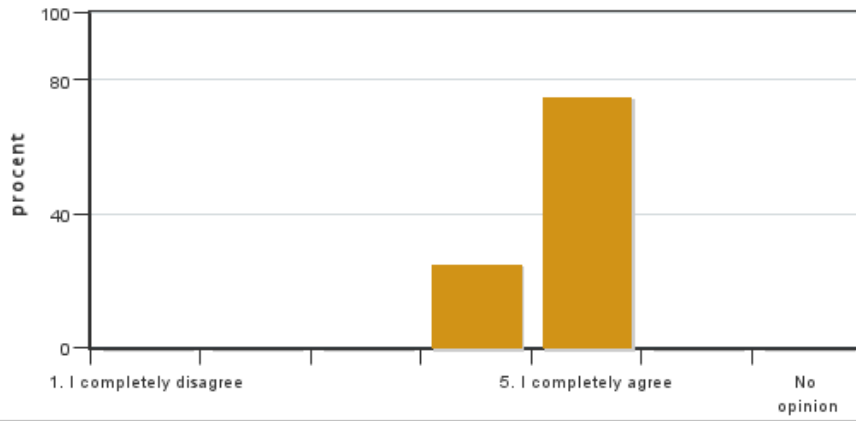
**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**



Answers: 8  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 1  
2: 0  
3: 2  
4: 2  
5: 1  
No opinion: 2

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

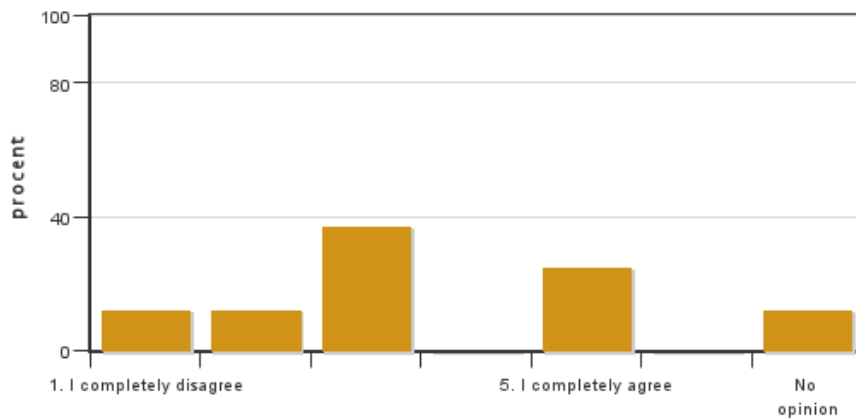


Answers: 8  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 2  
 5: 6

No opinion: 0

**11. The course covered international perspectives.**

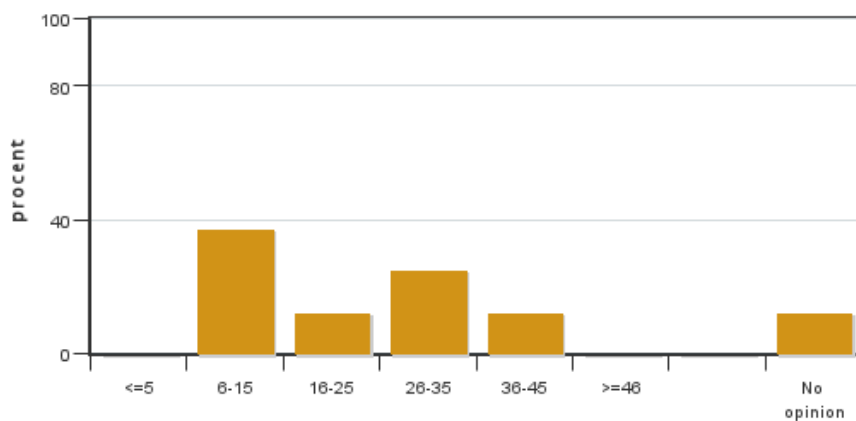


Answers: 8  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 1  
 2: 1  
 3: 3  
 4: 0  
 5: 2

No opinion: 1

**12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).**

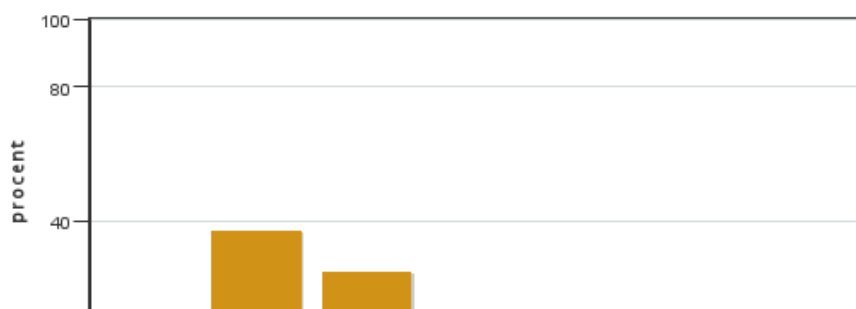


Answers: 8  
 Medel: 21,4  
 Median: 16-25

≤5: 0  
 6-15: 3  
 16-25: 1  
 26-35: 2  
 36-45: 1  
 ≥46: 0

No opinion: 1

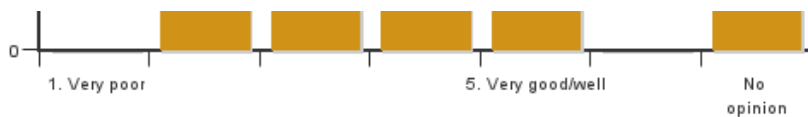
**13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?**



Answers: 8  
 Medel: 3,0  
 Median: 3

1: 0  
 2: 3  
 3: 2  
 4: 1  
 5: 1

No opinion: 1



**14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance**

**15. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance**

## Course leaders comments

Utvärderingen speglar ganska väl hur känslan varit under kursen. Olika personer har hanterat situationen med distansstudier på olika sätt, och även om svarsprocenten är god är variansen kring hur man upplevt kursen väldigt stor, vilket gör det lite svårt att dra slutsatser. Det som dock väldigt tydligt dragit ner betyget denna gång (vilket också framkom i den muntliga utvärderingen) är den återkoppling jag som kursledare gav på hemtentan. Det ledde uppenbarligen till en hel del diskussioner i klassens egna gruppchat, och stämningen i kursen förändrades därmed. Den stil jag använder i kommentarerna funkar inte alls när man inte (som man normalt kan när man ses oftare) kan följa upp när man ses, nu blir det uppenbarligen mycket som blir hängande i luften. Det måste jag förändra. Roligt att vi i år lyckades genomföra projektarbetet på ett bra sätt trots distans, och att det som det verkar uppskattats mycket. Mest förvånande känner jag själv är den bedömning studenterna gjort av tidsåtgången, här finns det tydliga skäl att fundera på att ställa högre krav på och bättre kontinuerligt stöd för inlämningsuppgifterna, så att studenterna får "valuta för pengarna". Måste kanske också fundera på hur vi kan utveckla seminarie-delen vid inläsningen av litteraturen, den bygger kanske för mycket på att studenterna faktiskt engagerar sig, och när de inte gör det går det ut över alla andra. Kanske kräva fler skriftliga inlämningar inför seminarier och inte förvänta sig att man självmant vill engagera sig och bidra?

## Student representatives comments

Det finns både positiva och negativa aspekter kring hur kursen har lagts upp och genomförts vt2021. Kursen har varit på distans precis som förra året i och med den rådande pandemin, och man ser tecken på i utvärderingen att man har blivit mer bekväm med upplägget gentemot för ett år sedan. Kursledaren har gjort det bästa av situationen, studenternas åsikter kring att kursen har varit på distans är dock självklart splittrade då den typen av lärande fungerar bättre för vissa och mindre bra för andra.

Gällande själva innehållet i kursen var det flertalet studenter som kommenterade på att litteraturseminarierna hade en varierande nivå av kvalitet, på grund av att själva seminarierna var beroende av att alla studenterna tog dem seriöst för att de skulle vara givande. Det här ansvaret ligger förstås hos studenterna, men för att undvika att det blir så skulle en lösning kunna finnas i att kursledaren på något sätt är närvarande vid seminariet.

Kurslitteraturen i sig var på det stora hela bra, och det var ett väldigt brett utbud av litteratur. Det framkom i den muntliga utvärderingen att det var uppskattat att texterna rörde många olika ämnen vilken gav oss studenter fler infallsvinklar. Det fanns dock en känsla bland studenterna att mängden litteratur i början av kursen var rätt mastig och något överväldigande eftersom det är många teorier att lära sig, men att det också var bra att ha teorierna i bagaget till senare i kursen. Föreläsningarna hade dock kunnat kopplats bättre och mer direkt till litteraturen i början av kursen, då eftersom det var mycket teorier att ta in hade det kanske underlättat för oss studenter att få en bättre förståelse för vad vi läste. Föreläsningarna fick även kritik för att de ibland uppfattades som "onödigt överlappande", vilket kan bero på att det att vissa föreläsningar berörde samma ämnen och därför kändes som att de upprepade varandra. Högsby-projektet verkar för de flesta ha varit både övergripande positivt och lärorikt, även om åsikterna kring hur väl det fungerade på distans var varierande då vissa tyckte att det gjorde uppgiften svårare och andra tyckte att det fungerade bra.

Det uttrycks i utvärderingen att kursinformationen och var man hittade den ibland kunde vara förvirrande, förbättringsområden skulle kunna vara att namnge publicerat material på ett tydligare sätt för att de ska vara lättare att hitta i mappen och att kanske ha färre anslag då det blev lättare att missa information när anslagen blev många. Ett annat förbättringsområde att ha i åtanke är språket i återkopplingen av tentamen, då sättet som återkopplingen skedde i år kunde uppfattas som både otydligt och onödigt hårt av studenterna. Det skapar negativa känslor i klassen gentemot kursen när kritik (även om den är menad att vara konstruktiv) framförs på det sättet, och det kan vara sårande för individen.

Sammanfattningsvis var det en teoritung kurs som också erbjöd en spännande, konkret praktik i form av bland annat Högsby-projektet. Det finns som sagt några förbättringsområden som tidigare nämnts, men det var också en intressant och lärorik kurs.

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600