



## Landscape Planning Foundations LK0299, 20106.1920

15 Hp  
Pace of study = 100%  
Education cycle = Basic  
Course leader = Lisa Norfall

### Evaluation report

---

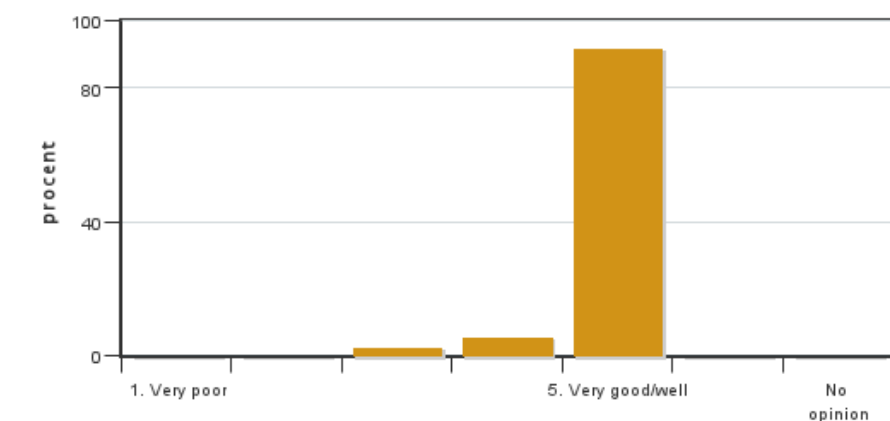
**Evaluation period: 2020-01-12 - 2020-02-02**

Answers 37  
Number of students 50  
Answer frequency 74 %

### Mandatory standard questions

---

#### 1. My overall impression of the course is:

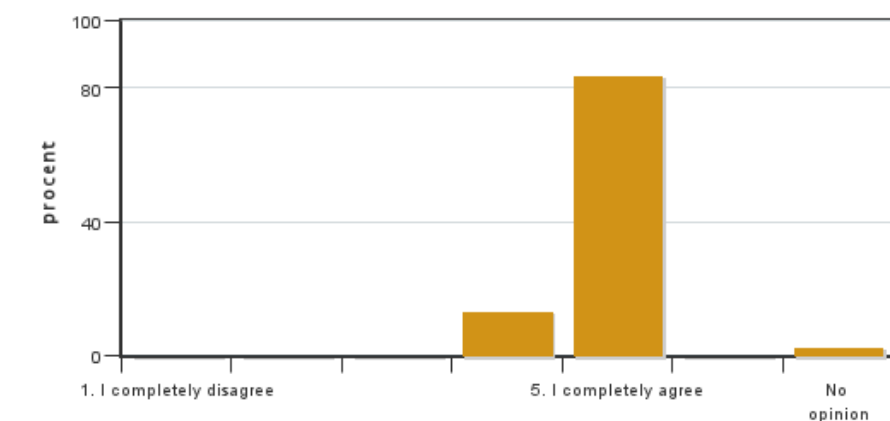


Answers: 37  
Medel: 4,9  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 2  
5: 34

No opinion: 0

#### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

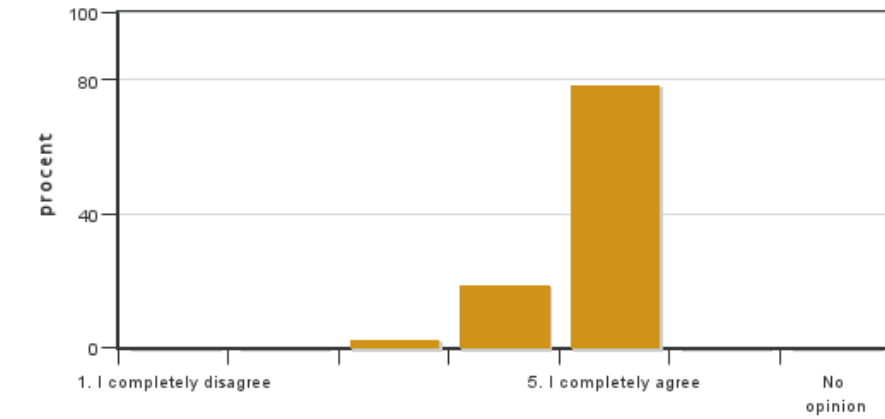


Answers: 37  
Medel: 4,9  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 5  
5: 31

No opinion: 1

**3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.**

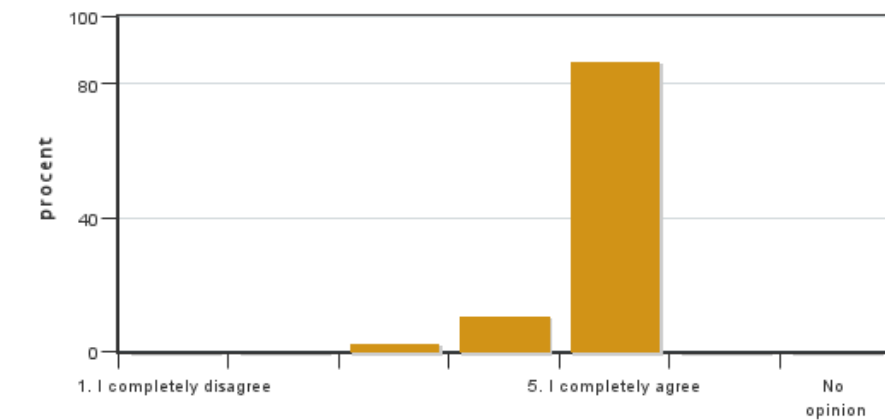


Answers: 37  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 7  
 5: 29

No opinion: 0

**4. The information about the course was easily accessible.**

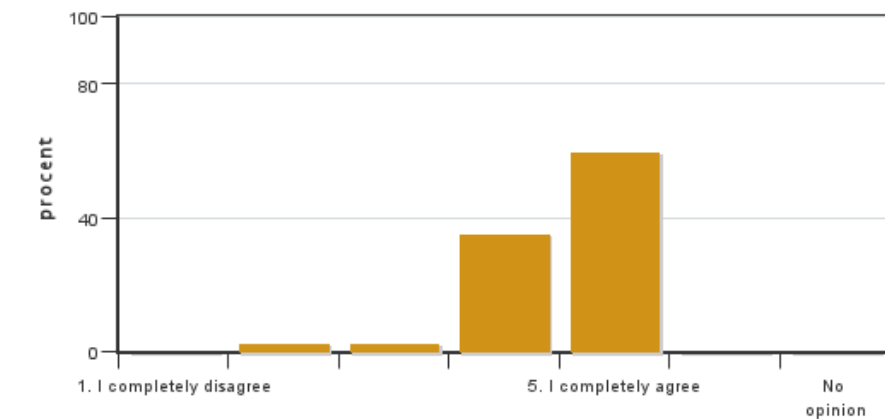


Answers: 37  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 4  
 5: 32

No opinion: 0

**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**

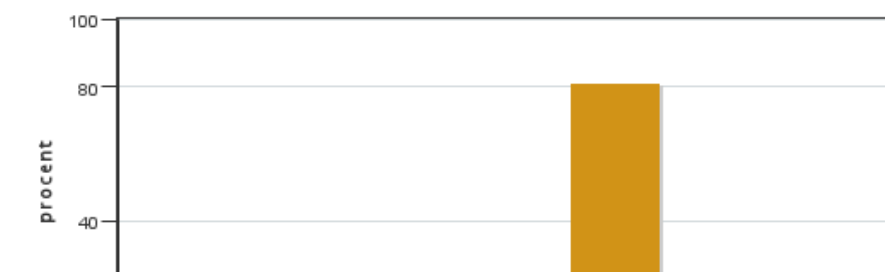


Answers: 37  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 1  
 4: 13  
 5: 22

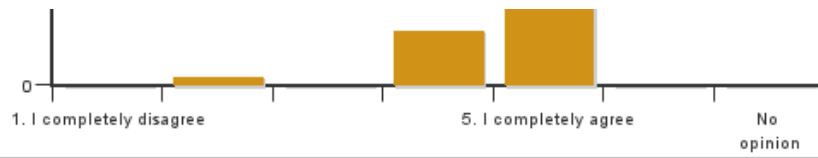
No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**



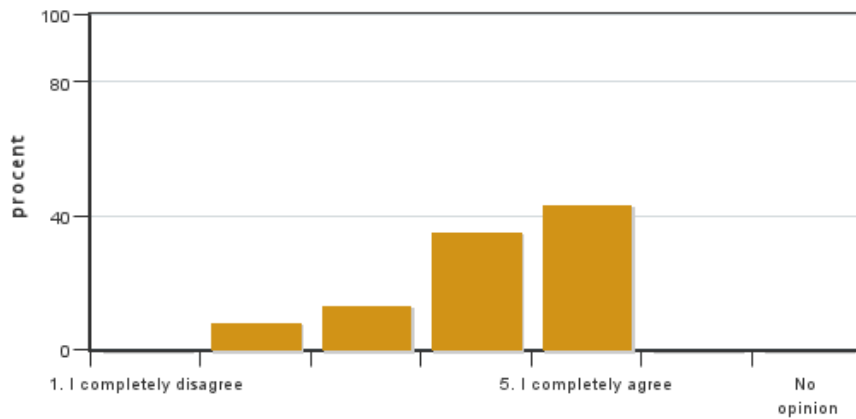
Answers: 37  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 0  
 4: 6  
 5: 30



No opinion: 0

**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**



Answers: 37

Medel: 4,1

Median: 4

1: 0

2: 3

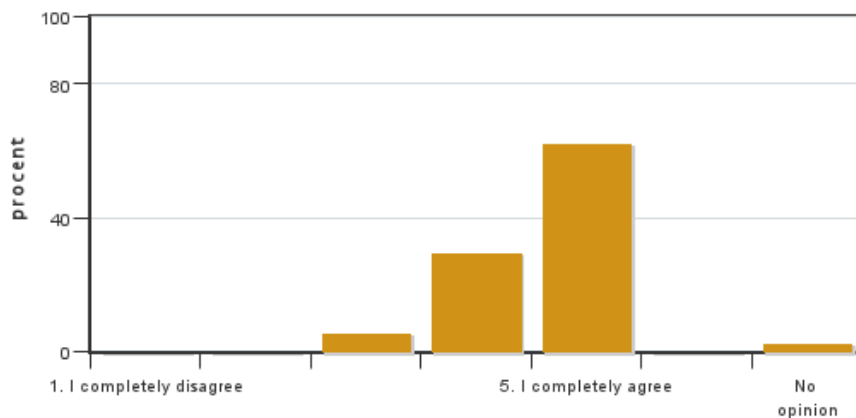
3: 5

4: 13

5: 16

No opinion: 0

**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**



Answers: 37

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

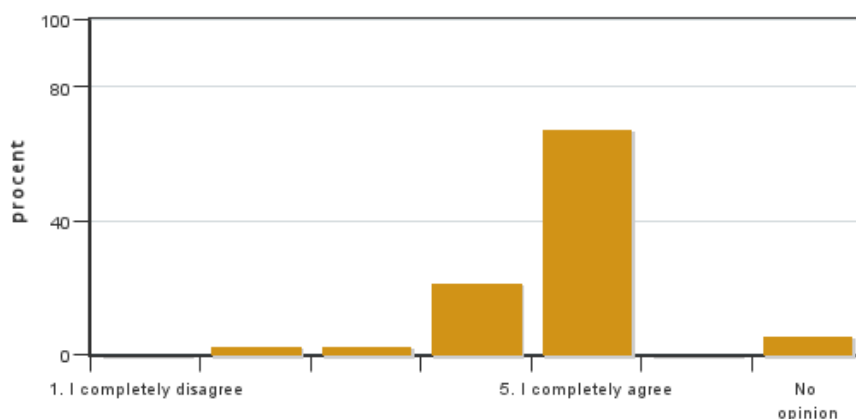
3: 2

4: 11

5: 23

No opinion: 1

**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**



Answers: 37

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 1

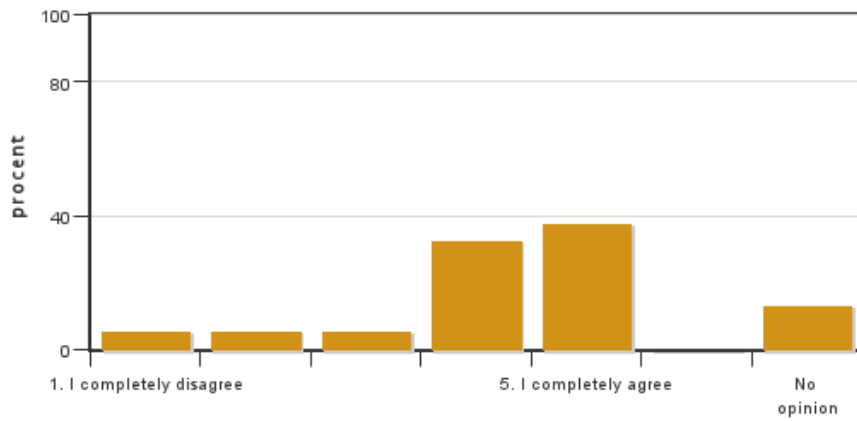
3: 1

4: 8

5: 25

No opinion: 2

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

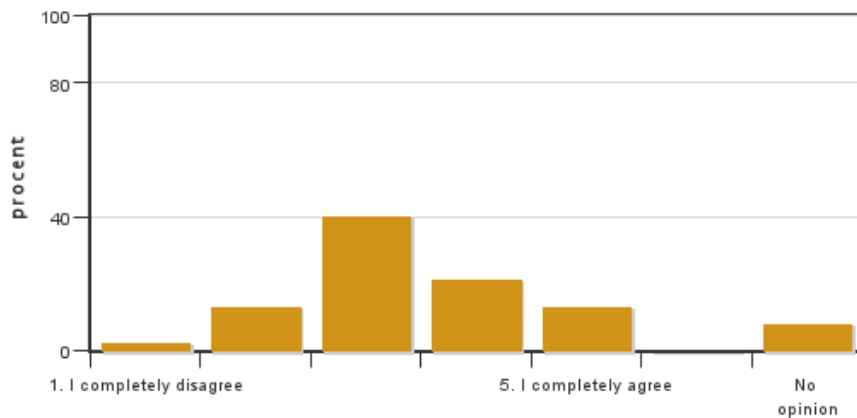


Answers: 37  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 2  
 2: 2  
 3: 2  
 4: 12  
 5: 14

No opinion: 5

**11. The course covered international perspectives.**

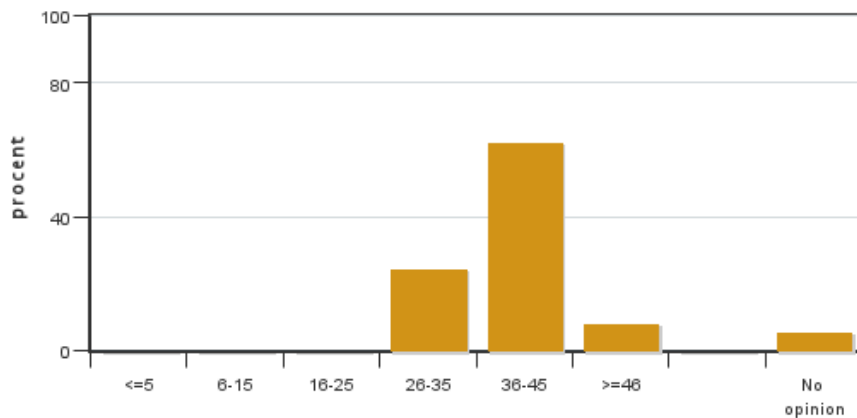


Answers: 37  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 1  
 2: 5  
 3: 15  
 4: 8  
 5: 5

No opinion: 3

**12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).**



Answers: 37  
 Medel: 37,9  
 Median: 36-45

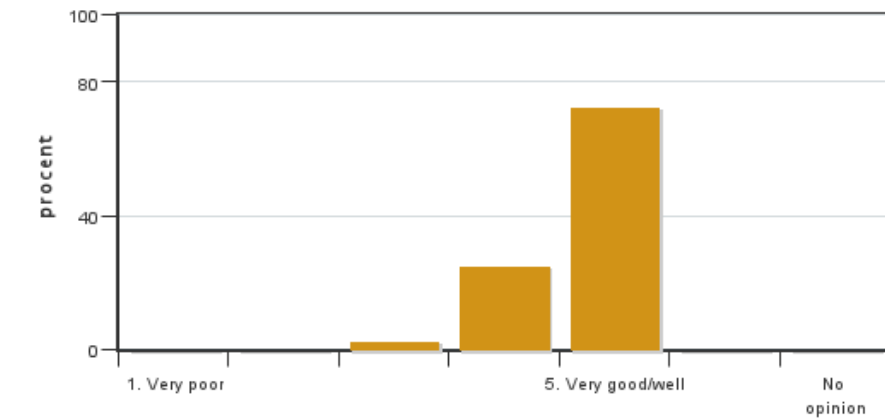
≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 0  
 26-35: 9  
 36-45: 23  
 ≥46: 3

No opinion: 2

**Additional own questions**

13. Vad tycker du om ämnesinnehållet i kursen, saknar du något?

13. Hur var balansen mellan föreläsningar, övningar och eget arbete inom kursen?



Answers: 36

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

3: 1

4: 9

5: 26

No opinion: 0

## Course leaders comments

### Helhetsintryck av kursen

Vi i lärarlaget är nöjda med hur kursen genomförts och tycker att de flesta moment fungerat mycket bra även i år. Samspelet inom lärarlaget, samt mellan lärarlag och studenter har fungerat väl. Vi har upplevt ett förtroende för oss lärare och en trivsamt atmosfär i gruppen. Diskussionsklimatet har varit bra och studenterna har visat stort engagemang i frågorna.

Studenterna har uttryckt uppskattning för tydlighet och struktur hos oss lärare och i kursens olika moment. Vi delar studenternas bild av att nuvarande upplägg är ett bra pedagogiskt grepp och kommer fortsätta arbeta med kursen efter denna struktur.

### Kommunikation, kursmoment och examination

Canvas är det system som i huvudsak har använts för distribution av material och inlämning av uppgifter/övningar inom kursen. Även betygskriterier och schema har funnits i Canvas. De flesta kursmeddelanden har skickats ut via Canvas announcement-funktion, vilket har fungerat väl. Upplägget i Canvas har fungerat mycket bra, både för oss i lärarlaget och för studenterna. Vi är nöjda med detta!

Två exkursioner var planerade i kursen, varav en fick göras om med kort varsel pga. ett sent återbud från företaget vi skulle besöka. Istället blev det en hemuppgift där studenterna tittade på ett webinarium från Boverket. Webinariet var mycket uppskattat moment och något som vi kommer utveckla och föra in som ett ordinarie kursmoment. Nytt för i år var en andra exkursion med tema planuppföljning. Denna fungerade bra och var mycket uppskattad.

Upplägget med kursens Adobe-övningar (Illustrator & Indesign) har utvecklats och utökats. Dessa övningar har fungerat bra, men vissa instruktioner behöver justeras efter att ha testkörts i år.

Faktabladsuppgiften introducerades med ett faktabladsmingel som fungerade mycket väl även i år. En för året ny workshop om att möta ett samhällsproblem med rumsliga lösningar testades och fungerade bra som ett sätt att få igång studenternas faktabladsarbete.

Studenterna var generellt nöjda med faktabladsuppgifterna samt de olika GIS- och planövningarna. Lärarlaget tycker att de olika kursmomenten har fungerat bra och vi delar studenternas uppfattning om att upplägget där GIS- och planövningar varvas i en inledande fas, som sedan övergår i renodlat skrivarbete med faktabladsuppgiften har fungerat väl även i år.

### Social och fysisk lärmiljö

Även här delar lärarlaget studenternas positiva bild av den sociala miljön. Vi uppskattar fina kommentarer om att studenter känt sig inkluderade och delaktiga.

Gällande den fysiska lärmiljön har vi vanligtvis haft datorsalarna Stallet, Ladan, Olympen och Akvariet till förfogande. Det är fortfarande ett problem att studenterna inte får plats i samma datorsal, vilket skapar svårigheter med handledning mm. Till nästa år vill vi testa att ha undervisningen i Studio, eftersom den rymmer hela klassen.

### Internationella perspektiv, genusperspektiv, hållbarhetsperspektiv

Studenterna uttrycker vissa önskemål om att få se fler internationella exempel, som komplement till den svenska kontexten. En del av studenterna önskar också mer hållbarhetsfokus. Några lyfter särskilt social hållbarhet som ett ämne de vill utforska mer.

## FÖRSLAG PÅ FÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

**Faktabladsuppgiften:** Utveckla bibliotekets stöd och upplägget med studenternas egen motläsning ytterligare. Öppna upp för möjlighet till handledning på distans, eftersom faktabladsuppgiften skrivs över jul och många reser hem en längre period. Istället för muntlig presentation, testa att låta studenterna göra en poster av sitt faktablad.

**GIS-övningar:** Spela in videos med instruktioner som studenterna får tillgång till före genomgång med lärare. Dessa videor kan också hjälpa studenter att komma vidare på egen hand i övningarna.

**Adobe-övningar:** Instruktioner och introduktioner justeras. Även till dessa övningar undersöker vi om enkla instruktions-videos kan produceras som stöd för studenterna.

**Exkursion/arbetsplatsbesök:** Exkursionen med arbetsplatsbesök tas bort. På sikt hoppas vi kunna få till ett samarbete/besök på Boverket, men till nästa år kommer Boverkets webinarum att användas i kursen. Den nya exkursionen med tema planuppföljning får vara kvar.

**Förstärka hållbarhets- och genusperspektiv i kursen:** Lägg till föreläsningar om hållbarhet som ideal, samt sociala perspektiv i stadsplanering.

**Fysisk lärmiljö och handledning:** Förflytta undervisningen till Studio, för att kunna ha alla studenter samlade i samma datorsal och underlätta handledning.

**Kurslitteratur:** Undersök möjligheter att byta ut delar av GIS-litteraturen.

Avslutningsvis stort tack till alla engagerade studenter och lärare som varit med och skapat en rolig och bra kurs!

Vänligen / Lisa Norfall

## Student representatives comments

---

Helhetsintrycket av kursen är väldigt bra. Ord associerade med kursen från enkäten var *rolig, strukturerad, varierad, pedagogisk, lärorik och taggande*. Personligen har i princip alla jag diskuterat kursen i efterhand med sagt att det var utbildningens bästa kurs, hitintills!

Det som studenterna upplevde som det absolut bästa med kursen var..

- Den stämning som lärarna (Jessica, Lisa, Klich och Matilda) och övningarna har medfört; en härlig, mysig och trygg miljö. En stämning där även fler elever tagit plats och vågat ställt även "dem dumma frågorna". All fika gillades!
- Att Lisa lärt sig alla namn, detta gjorde att fler studenter kände sig inkluderade. Specifikt Lisa har även upplevts som en mycket stöttande, uppmärksam och tydlig lärare.
- Kurs med varierande moment som knyter an och kompletterar varandra samt mixen mellan praktiskt och teoretiskt arbete.
- GIS. Många tyckte programmet var kul har fått upp ett intresse och kanske har hittat det som man vill jobba med i framtiden!
- Att det var varit tydligt vad ni som lärare krävde i varje moment av oss elever och sänkte prestationsstressen.

**Planövningar:** Dessa övningar var väldigt uppskattade, "lärorika och roliga" enligt kommentarer. Inför skapande av egna detaljplaner tyckte en elev att fler detaljplaneexempel skulle kollats på tillsammans. Jag tror många gillade att avspändheten kring dessa övningar då att inlämning var samma dag som uppgiften gavs ut, detta minimerade stress.

**Övningar i datorsal (GIS):** Övningarna uppskattades mycket med tydliga tidsramar och instruktioner! Många hade dock problem med programvaran. Flera kände att de lade onödig tid på att lösa egentligen ganska små problem, vilket var frustrerande. Fler handledare under handledning hade underlättat, tyckte flertalet elever enligt kommentarer. Detta hade även underlättat den upplevda tidsbristen hos inlämningarna. Specifikt var övning 3 tidkrävande.

Instruktionerna gillades men flera hade velat att lärarna skulle ha tryckt mer på att man ska läsa igenom hela övningen innan man börjar, för bättre förståelse under tiden man jobbade med uppgiften.

Miljön under övningarna var stökig i datorsalarna samt hög i ljudnivå.

**Övningar i datorsal (Illustrator & Indesign):** Klich visade tydligt grunderna i illustrator. Introövningen i illustrator fann några frustrerande då det var väldigt mycket håll som inte hann "täppas igen" så att man kunde färdigställa uppgiften. En "fusklapp" med nyttiga kortkommandon hade uppskattats samt mer tid till att öva sig i illustrator. Indesign-introt tyckte en elev borde mer behandlat texthantering (snygga rubriker bla.) eller instruktioner som hade underlättat det slutgiltiga arbetet med faktabladet i indesign.

#### **Föreläsningar/workshops:**

- Patrik Olssons föreläsning tyckte majoriteten om men det uppstod för många en förvirring där många tolkade det som att man skulle använda det format som han beskrev till faktabladet. Så kanske bra att förmedla att hans föreläsning handlar om hur man generellt skriver vetenskapligt eller att Patrik Olsson själv knyter an till uppgiften så att kopplingen blir tydligare. Men i sin helhet var det en bra "uppräskning" inför faktabladsskrivningen.
- En elev ogillade layouten på Jessicas föreläsningsslides vilket gjorde dem svårare att hänga med i.
- Anders Larsson uppskattades; intressant med ett internationellt perspektiv.
- Introföreläsningarna innan uppstart av GIS-övningar var enligt en kommentar segdragna. En annan tyckte det hade varit bra att visa programmet på storskärm som intro.
- Workshopen om "Att möta ett samhällsproblem med rumsliga lösningar" hade spridda skurar i gensvar, en del tyckte den var intressant. De som inte tyckte den var lika bra upplevde den som oklar, flummig/ i behov av struktur. En elev hade uppskattat ifall mer tid fanns till diskussionen efter övningen eller att det hade funnit en till kortare övning.  
Ett förslag är att ha "frågeställningsworkshop" där man kan bolla olika frågeställningar och hur olika formuleringar ger olika svar etc. skriver en elev.
- Bibliotekets workshop tycktes om/var givande. Mer information om faktabladsformatet, exempelvis vilket typ av språk man ska använda mer konkret. Vissa tyckte tillfället var väldigt givande och andra inte likaså men dessa uppskattade istället workshopen som en introduktion till biblioteket.  
En elev tyckte workshopen kom lite för tidigt i arbetet med faktabladet, kanske bättre att ha den när man kommit igång med skrivandet?

**GIS-tentan:** Fick generellt sätt väldigt bra respons i enkäten och även de som gav kommentar som lutande åt det mer negativa hållet gav ändå tentan en hög poäng. Många kände att det lärde sig mycket GIS men inte fick chansen att visa det på tentan i och med tentans upplägg. Frågorna var ofta enkla och sökte specifika svar som var lätta att falla på trots att man tyckte man förstod GIS-programmet väl.

Inläringen inför tentan gav en mycket, exempelvis användbar när man sedan satt i GIS. Tentan var svår att förbereda sig inför (förväntningar osv.) i och med att det gällde en examination om ett datorprogram.

**Faktabladet:** Vid handledning av GIS/ val av ämne kände en elev att hen bemöttes av skeptism över sitt valda ämne pga mängden tillgänglig data inom det området. Eleven hade velat ha en annan reaktion, i stil med "Åh vad spännande, det är fullt möjligt men du ska vara medveten om det här...".

Diskussionen i klass inför val av ämne var lyckad och ett bra sätt att börja spåna.

En elev skriver att denne blev förvirrad över datumet för inlämning av utkast/missade det, kanske ska tas upp innan alla går på julleddighet så att det blir tydligt.

**Kursen innehåll:** De allra flesta tyckte kursens innehåll var bra. Förekommande kommentarer var här "mer social hållbarhet", "intressant med besök hos boverket", vid planering "hur man väger ett intresse mot ett annat?", "exempel från riktiga projekt", "mer kommunalt fokus". Det fanns även en kommentar om att den gärna hade sätt att kursen blev till två kurser; en om GIS respektive en om planering.

**Kurslitteraturen** var det spridda åsikter kring. Många tyckte GIS-boken var lite för avancerad jämfört med kursens innehåll. Både GIS-boken och planeringsboken gav dock båda en bra helhetsbild av ämnena.