Technology for Animal Husbandry
TN0340, 10065.1920

15 Hp
Pace of study = 50%
Education cycle = Basic
Course leader = Torsten Hörndahl

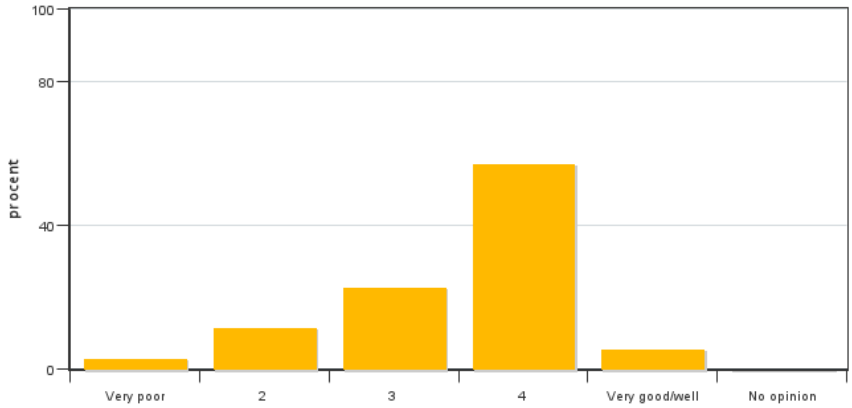
Evaluation report

Evaluation period: 2020-01-12 - 2020-02-02

Answers	35
Number of students	50
Answer frequency	70 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

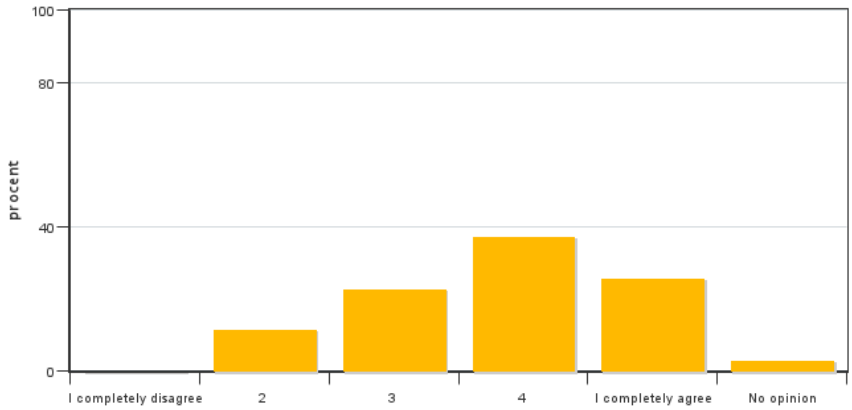


Number of answers: 35
Average: 3,5
Median: 4

Very poor : 1
2: 4
3: 8
4: 20
Very good/well: 2

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

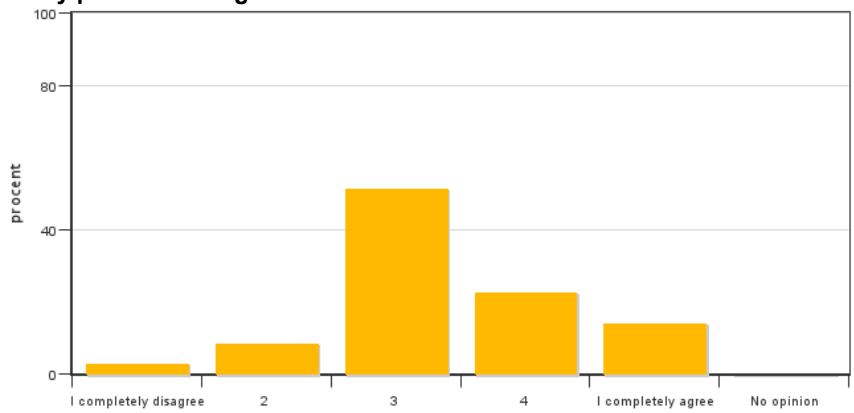


Number of answers: 35
Average: 3,8
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 4
3: 8
4: 13
I completely agree: 9

No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

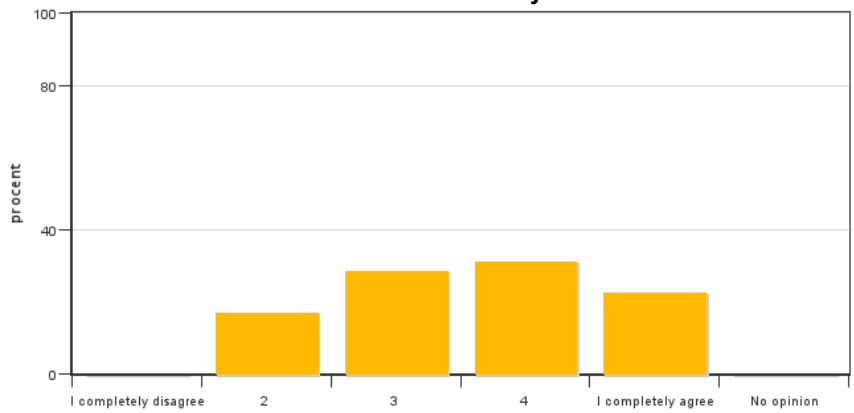


Number of answers: 35
Average: 3,4
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 3
3: 18
4: 8
I completely agree: 5

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

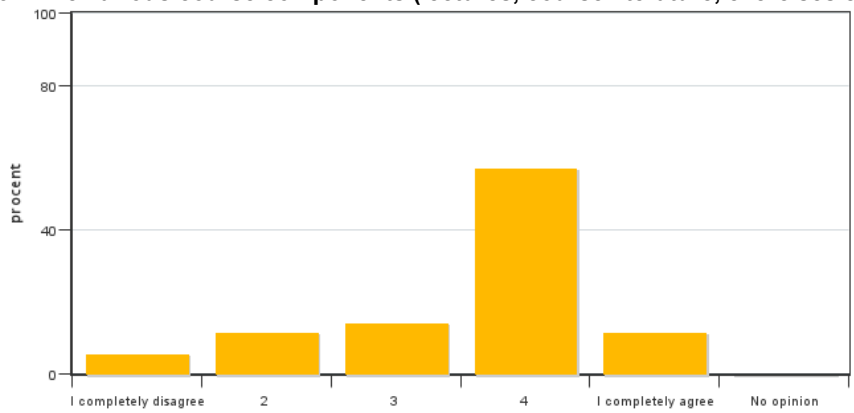


Number of answers: 35
Average: 3,6
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 6
3: 10
4: 11
I completely agree: 8

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

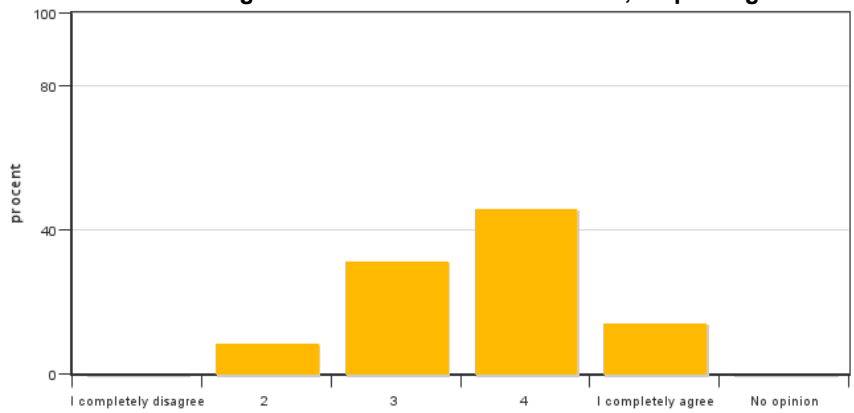


Number of answers: 35
Average: 3,6
Median: 4

I completely disagree: 2
2: 4
3: 5
4: 20
I completely agree: 4

No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

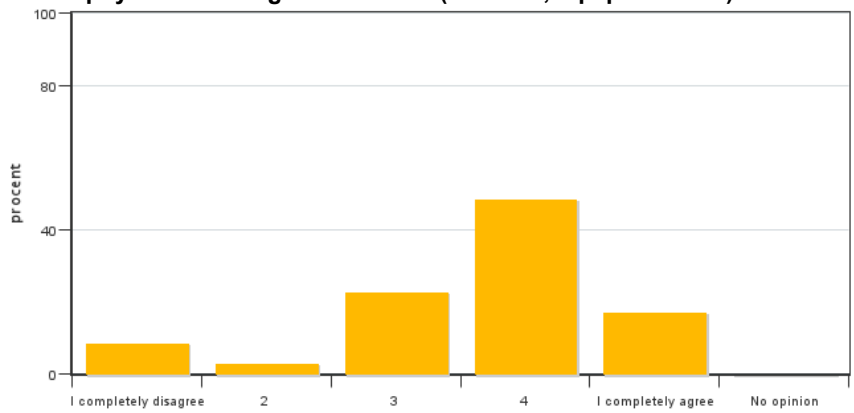


Number of answers: 35
Average: 3,7
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 3
3: 11
4: 16
I completely agree: 5

No opinion: 0

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

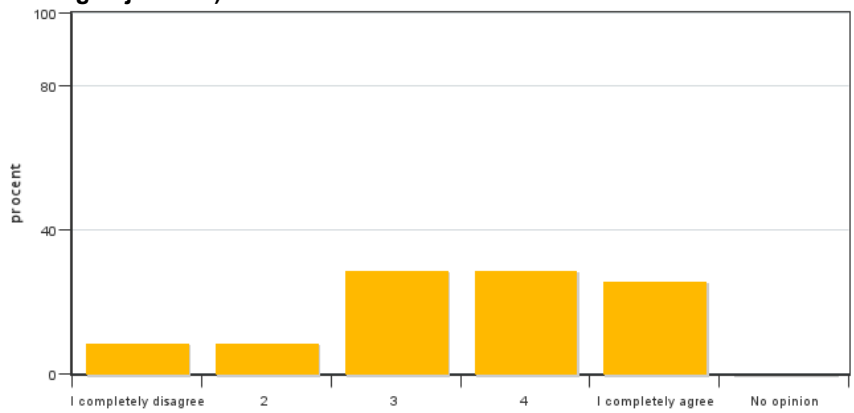


Number of answers: 35
Average: 3,6
Median: 4

I completely disagree: 3
2: 1
3: 8
4: 17
I completely agree: 6

No opinion: 0

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

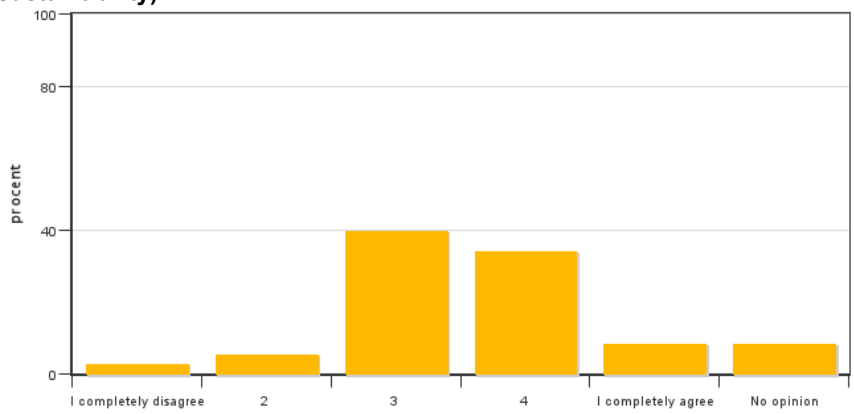


Number of answers: 35
Average: 3,5
Median: 4

I completely disagree: 3
2: 3
3: 10
4: 10
I completely agree: 9

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

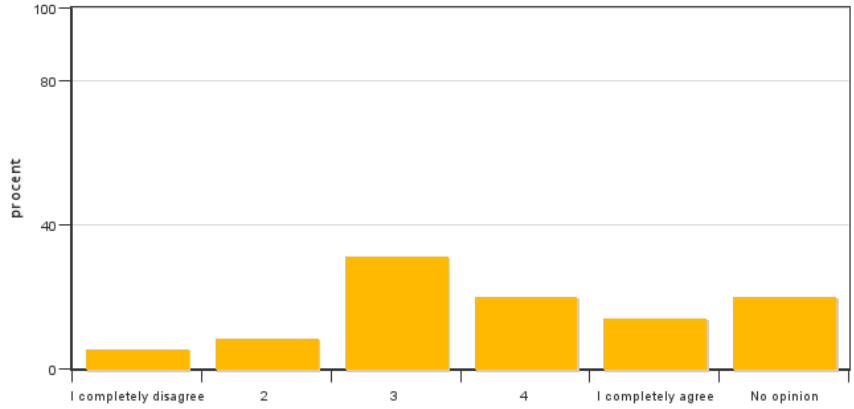


Number of answers: 35
Average: 3,4
Median: 3

I completely disagree: 1
2: 2
3: 14
4: 12
I completely agree: 3

No opinion: 3

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

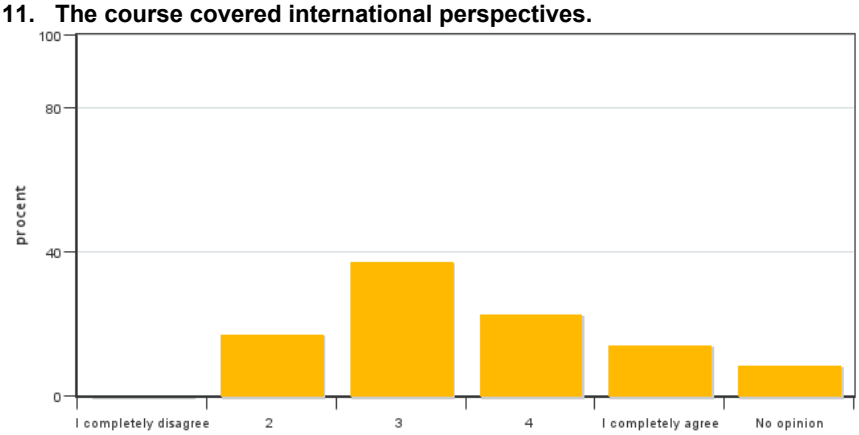


Number of answers: 35
Average: 3,4
Median: 3

I completely disagree: 2
2: 3
3: 11
4: 7
I completely agree: 5

No opinion: 7

11. The course covered international perspectives.

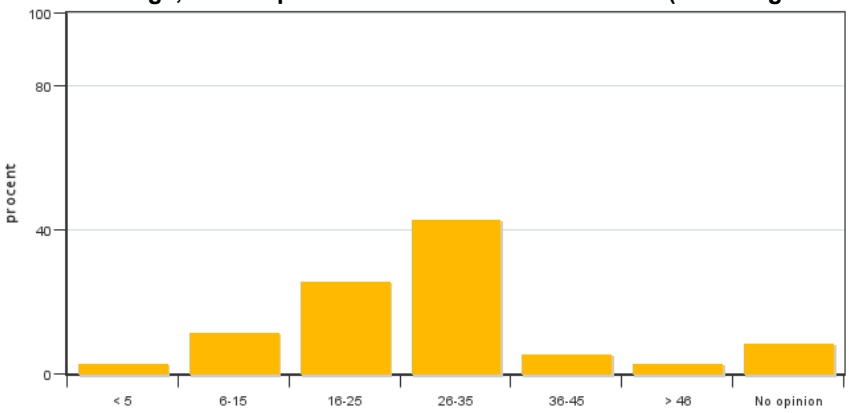


Number of answers: 35
Average: 3,4
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 6
3: 13
4: 8
I completely agree: 5

No opinion: 3

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).



Number of answers: 35
Average: 25,0
Median: 26-35

< 5: 1
6-15: 4
16-25: 9
26-35: 15
36-45: 2
> 46: 1

No opinion: 3

Course leaders comments

Glädjande att se att 70% av studenterna svarat på kursvärderingen. Det är också glädjande att studenterna verkar nöjda med kursen (medel 3,5/median 4). När man läser kursvärderingen är det svårt att se något tydligt mönster då det finns både ris och ros..

Att ha två tentamina samma dag fick kritik. Årets upplägg gav studenterna många schemafria dagar i samband med Jul och Nyårshelgen attt läsa in kursmaterialet men med nackdelen som angett ovan. Detta är andra året som kursen ges i denna form och till nästa år kommer vi nog att prova ett annat upplägg.

Vi behöver lära oss mera om hur vi utformat Canvas så att studenterna tycker att det är överskådligt och här verkar det inte finnas någon universal-lösning.

Det känns inte rättvist att kursen får kritik för att ha för lite "moderna inslag" när den i flera avsnitt tar upp teknink i forskningsfronten. T ex har vi ett seminarium om Precision livestock farming som bygger på att studenterna läst konferens proceedings i 'ämnet. Vi har även besök av företag som berättar om den senaste tekniken och där studenterna har möjlighet att ställa frågor.

Internal comments

Student representatives comments

Det har varit en bred och innehållsrik kurs med både gruppuppgifter, individuella inlämningar och två tentamen. Många av föreläsningarna har ägt rum i västan vilket många tycks uppskatta. Kursen startade upp i relativt bra tempo med tentamen redan efter några veckor vilket för några verkar kommit som en överrasking. Där efter introducerades sedan det kommande projektarbetet, projektuppgiften i sig verkar fungerat väldigt olika bra i olika grupper, samtidigt hade vi föreläsningar om olika tekniska lösningar som förekommer för olika djurslag avseende foderberedning, utfodring, gödsel, inrede, och ventilation. Där emellan har vi även hunnit med ett antal studiebesök och någon individuell uppgift innan det närmade sig kursslut och tentamen nr2 och projektredovisning. Projektarbetet och dess redovisning verkar för många grupper ha varit givande och utvecklande, i instruktionerna var det även tydligt vad som förväntades av gruppen, det var även många frågestuder för att reda ut eventuella oklarheter.

Efter att ha tagit del av kursutvärderingen kan jag konstatera genomsnittet varit relativt nöjda med kursen och tyckt att det varit en lärorik kurs. Det finns dock även några splittrade meningar om vad som varit extra bra och vad som varit dåligt.

Det har varit mycket gott omdömme om: den första byggnadstekniken, projektarbetet med redovisning, ventilations och värmelära, gästföreläsare, artikeluppgiften och valet av sal (västan).

Negativ kritik var bland annat om: canvas upplägget, två tentamen samma dag, för lite modernt tekniskt inslag, projektarbetet.