



Markvetenskap för miljö och vatten MV0192, 20068.1213

15 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Ingmar Messing

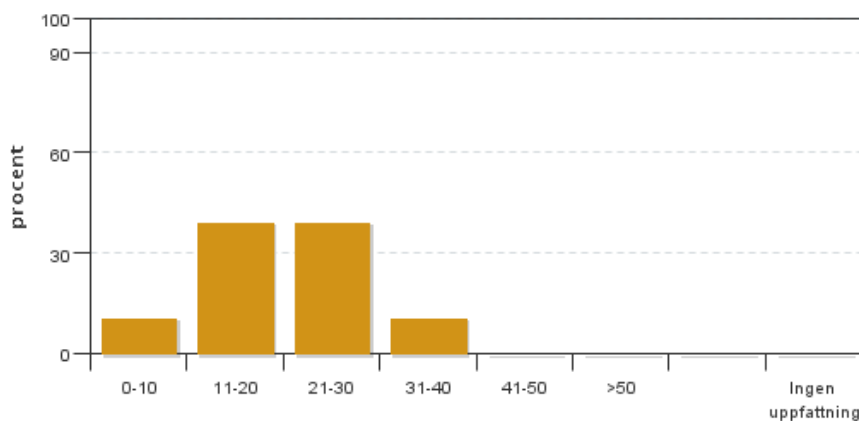
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2013-02-04 - 2013-03-28

Antal svar 28
Studentantal 57
Svarsfrekvens 49 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

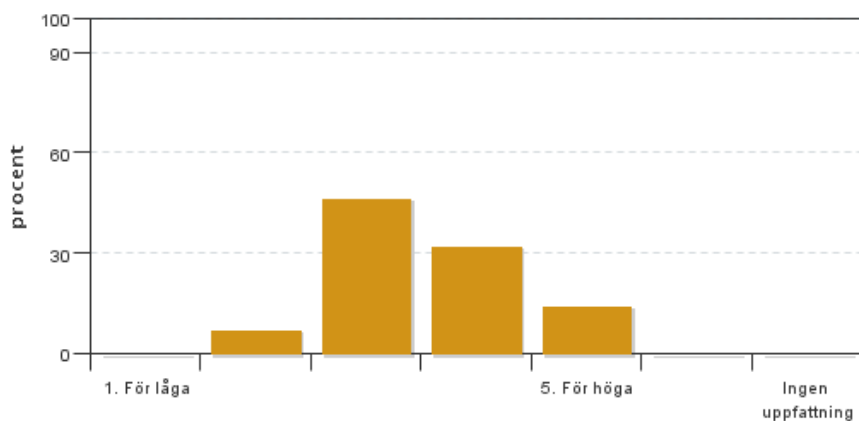


Antal svar: 28
Medel: 20,0
Median: 11-20

0-10: 3
11-20: 11
21-30: 11
31-40: 3
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

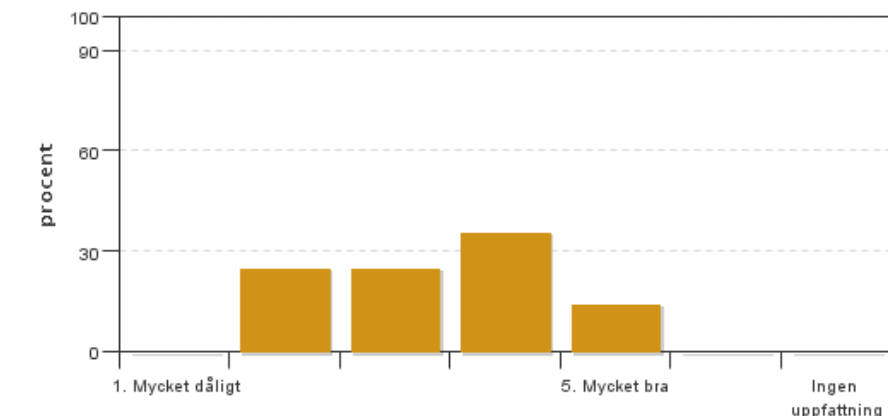


Antal svar: 28
Medel: 3,5
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 13
4: 9
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

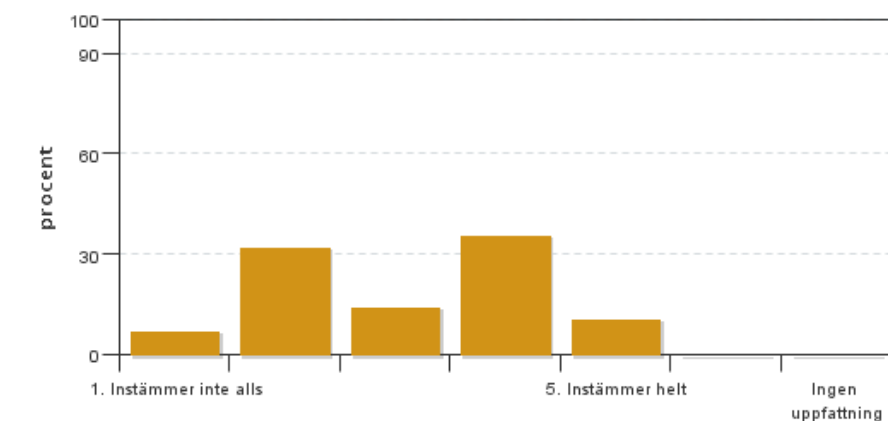


Antal svar: 28
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 0
 2: 7
 3: 7
 4: 10
 5: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

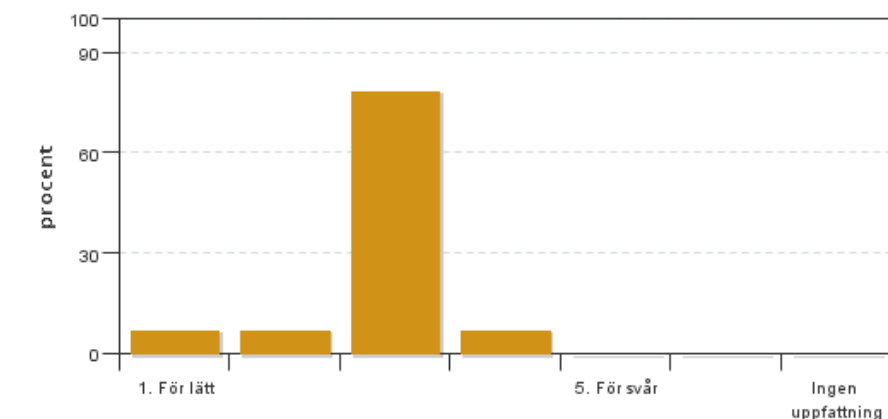


Antal svar: 28
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 2
 2: 9
 3: 4
 4: 10
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

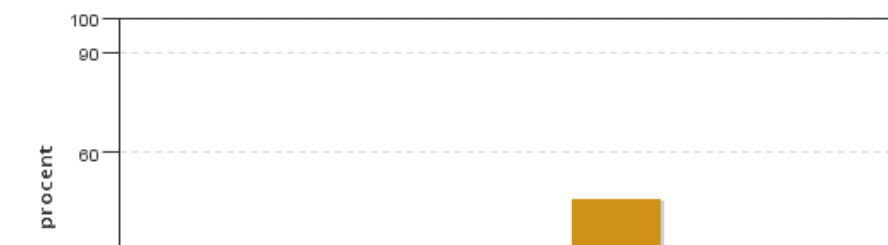


Antal svar: 28
 Medel: 2,9
 Median: 3

1: 2
 2: 2
 3: 22
 4: 2
 5: 0

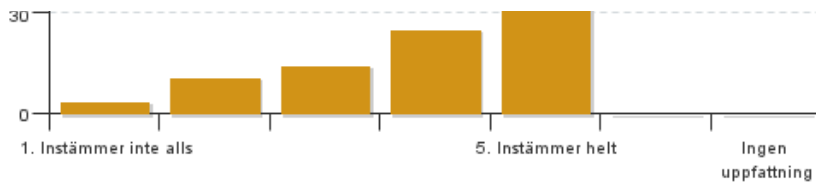
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 28
 Medel: 4,0
 Median: 4

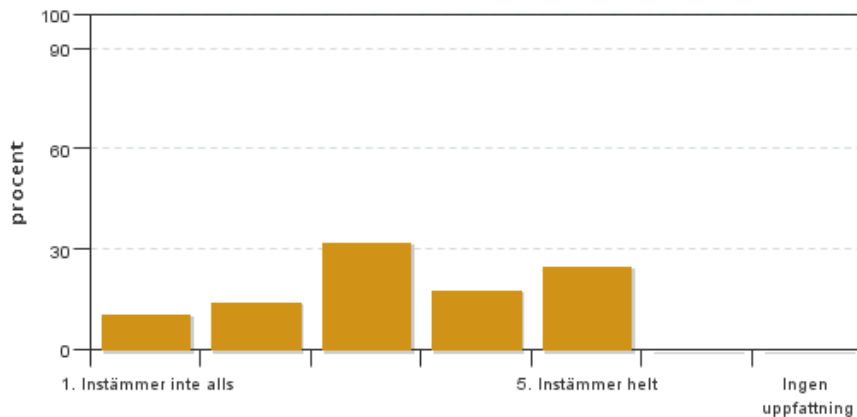
1: 1
 2: 3
 3: 4
 4: 7



5: 13

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 28

Medel: 3,3

Median: 3

1: 3

2: 4

3: 9

4: 5

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Förutsättningar och sammanfattning:

Kursen har gått med 5 hp i period 2 och 10 hp i period 3. I period 2 deltog 59 studenter i undervisningen. I period 3 gjorde två av dessa studieuppehåll medan tre kom tillbaka från studieuppehåll, alltså 60 deltagare i period 3.

Som en uppföljning av aspekter som kommenterats i kursvärderingen året innan så gjordes följande justeringar i kursen läsåret 2012/2013:

- Kursjordsstråket tydliggjordes ännu mer än året innan vid kursstarten och aktualiserades återigen i början av period 3.

- Ett extra tvåtimmarspass med räknestuga på markbiologidelen lades in, och motsvarande tid minskades på passet med sammanställning av laborationer.

All aktuell information har liksom tidigare år kontinuerligt lagts ut på kurshemsidan. Dessutom har extra viktig information skickats via epost till samtliga kursdeltagare.

Kursvärderingen öppnades 4 februari och var öppen till 28 mars, 8 dagar efter kursens slut. Tid och datorsal var avsatt en timme sista kursdagen (20 mars) för elektronisk kursvärdering då också en muntlig kursvärdering hölls. W-Studierådet anordnade extra tillfälle för att fylla i kursutvärderingar under lunchen den 26:e/27:e mars. 28 studenter har svarat på de sju obligatoriska frågorna och på övriga frågor har mellan 20 och 27 av dessa svarat.

Endast 47 % av kursdeltagarna har fyllt i kursvärderingen så det är svårt att dra slutsatser som representerar det stora flertalet av kursdeltagarna. Av de svarande har 13 varit positiva i sin helhetssyn av kursen (betyg 4-5 på 5-gradig skala), fyra har varit neutrala (betyg 3) och 11 har varit negativa (betyg 1-2). De flesta har använt 11-30 timmar i veckan, vilket är normalt för kurs som går på 1/3-tid (period 2) och 2/3-tid (period 3). Förförkunskaperna har ansetts variera mellan för låga/lagom (15 st) och för höga (13 st), och kursens svårighetsgrad har av de flesta (22 st) upplevts som lagom. Kursen har enligt flertalet svarande behandlat lärandemålen (24 angett betyg 3-5) och betygskriterierna bedömts som tydliga att förstå (21 angett betyg 3-5).

Betygen på de olika momenten i kursen har på en skala 1-5 i genomsnitt (median) varit: betyg 4 på sju kursmoment, 3,5 på ett moment, 3 på fem moment samt 2 på ett moment. Litteraturen (2 läroböcker, 2 teorikompendier, 1 teoriutdrag, 3 lab- och övningskompendier) har bedömts med medianbetyget 4 i fem fall och 3 i tre fall.

Det är ett brett spektrum på omdömen och synpunkterna såväl på enskilda moment som på helheten av kursen. Samma enskilda moment, liksom hela kursen, har av vissa uppfattats negativt, av andra positivt.

Kommentarer och planerad uppföljning inför kommande års kurs:

Justeringarna enligt ovan som genomfördes i årets kurs (byggd på förra årets kursvärdering) har till viss del gett

positivt utslag. Kursjordsstråket är allmänt uppskattat (16 svarar betyg 4-5 och ytterligare 5 ger betyg 3), och den utökade informationen hur de olika obligatoriska övningarna samspelar med kursjordsstråket har gett positivt resultat i förståelsen av den röda tråden i kursen. Den extra räknestugan i räkneövningsdelen på markbiologidelen medförde inte högre betyg jämfört med förra årets kurs då den inte fanns med (medelvärde 3.0 år 2012 och 2.7 år 2013).

Utöver tre deltentor bygger kursen på olika övningar som vävs ihop av ett genomgående kursjordsstråk som bedrivs som grupparbete. Därmed är vikten av närvaro i övningar och grupparbeten stor, och dessa är obligatoriska. Ingående information ges om detta vid kursstart och i år verkar det som att den utökade informationen minskat tendensen att informationen som getts vid kursstarten glöms bort under kursens gång. Det är generellt en svårighet att hålla ihop kursen eftersom den löper över två perioder samt över årsskiftet, då vissa kursdeltagare gör studieuppehåll eller dylikt och andra kommer tillbaka. Återigen vill vi från kursledningshåll betona att det skulle ha många fördelar att ha kursen på heltid i period 3 istället för som nu uppdelad över två perioder. Detta har tidigare föreslagits men har varit svårt att få igenom p.g.a. samspelet med de kurser som går parallellt i period 2 och 3.

Det planeras inga stora förändringar i kursinnehållet till kommande kurs men däremot några justeringar. Det verkar som angeläget att vid kursstart ytterligare tydliggöra meningen med obligatorierna och dessas samspel med kursjordsstråket, samt att tydliggöra de olika kursdelarnas specifika karaktär. Liksom vissa tidigare år uttrycker en del av kursdeltagarna att markfysikdelen innehåller lite väl mycket repetition från tidigare hydrologikurs, medan andra tycker att repetitionen är nyttig, ger nya infallsvinklar och därmed motiverad. En viss neddragning på grundläggande markfysik, och motsvarande ytterligare fördjupning, planeras i kommande kurs.

Upplägget av markkemi- respektive markbiologidelen behöver förtydligas vid deras introduktionstillfällen (samspel föreläsningar, övningar/laborationer, examination), och en justering av räkneövningarna i markbiologidelen planeras. I övrigt uppmanas samordnarna för respektive kursdel (markfysik, markkemi, markbiologi) att se över bedömningarna och kommentarerna för de olika momenten och justera där det anses förbättra kursen.

Studentrepresentantens kommentarer

Totalt svarade 28 studenter av 60 st vilket ger en svarsfrekvens på 46 %.

Om inget annat står svarade 28 studenter på varje fråga. Efter "Medelvärde" kan det eventuellt stå (xx) vilket visar hur många studenter som svarade på frågan om det inte var 28 st.

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

Medelvärde: 20 h/ vecka.

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

Medelvärde = 3.5
Kommentar: Av 10 kommentarer så svarade 6 av de att det var mycket repetition från Uppsala Universitets kurs "Meteorologi, hydrologi och mätteknik" som vi läste i höstas.

Mest repetition i markfysiken.

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

Medelvärde: 3.4

Kommentar: Av 10 kommentarer svarade 3 att det ibland blev dubbelbokning av salar.

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

Medelvärde: 3.1

Kommentar: Av 9 kommentarer svarade 4 att det var mycket repetition.

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

Medelvärde: 2.9

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.

Medelvärde: 4

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå

Medelvärde: 3.3

Kommentar: Av 6 kommentarer svarade 2 att kriterierna inte var tydliga för Biologidelen. En svarade att kriterierna inte var tydliga alls. De övriga 3 svarar att de inte minns kriterierna.

8. Markprofilbeskrivning på Vipången (MS,AE) 7 tim.

Medelvärde: 4.1 (26)

Kommentar: Av 9 kommentarer var majoriteten positiva till övningen. "Kul", "Lärorik".

9. Markens porsystem och vatten/ Markvattnets dynamik I/ Markvattnets dynamik II/ Numerisk lösning av vattenflödesekvationen/ Transport av lösta ämnen (ML) 1+2+2+2+2 tim. Markens temperatur/ Tjäle (GA) 2+1 tim.

Medelvärde: 3.6 (27)

Kommentar: Av 8 kommentarer svarade 4 att det har varit en hel del repetition.

10. Mfö1 Volymrelationer i jord/ Mfö2 Vattenhaltsjämvikter (AS) 2+2 tim. Mfö3,4 Bindningskaraktäristika, tensions- och dräneringskurvor (IM,KS) 7 tim. Mfö9,10 Räknestuga (ML) 2 tim. Mfö7 Värmeflöde och -lagring/ Genomgång av Mfö7 räkneövning (GA) 4+1 tim.

Medelvärde: 3.6 (25)

11. Mfö5 Powersim modellering: Kapillär stigning och markyteavdunstning/ Mfö6 Powersim modellering: Vattenbalans (JM,JK) 5+8 tim. Mfö8 Transport av lösta ämnen (ML m fl) 3 tim.

Medelvärde: 2.8 (27)

Kommentar: Av 15 kommentarer svarade 9 st att labbhandledarna ibland dumförklarade en och att de inte var så hjälpsamma. Studenterna hade ju aldrig använt programmet tidigare.

12. Frågestund (ML) 1 tim. Skriftlig tentamen Markfysikdelen (ML) 3 tim.

Medelvärde: 3.6 (25)

13. Mineralogi och vittring/ Lermineral, markpartiklars laddning/ Jordmånsbildande faktorer och processer (MS) 2+2+2 tim. Joner i markvattnet/ Adsorption/ Markförsurning/ Minerallöslighet/ Förorenad mark/ Redoxprocesser (DBK) 2+2+2+2+2+2 tim.

Medelvärde: 3.8 (24)

14. Mkö3,4,5 Texturanalys (CT,CO) 8 tim. Mkö6,7,8 pH, jordens titrerkurva, utbytbara katjoner (AKE,MLa) 6 tim.

Medelvärde: 3.9 (26)

15. Räkneövningar (MS) 6 tim. Mkö9,10 Kemisk jämviktsmodellering (DBK,MS) 10 tim.

Medelvärde: 3.1 (24)

Kommentar: Av 9 kommentarer svarade 8 att det var lite för ostrukturerat från lärarnas sida och att övningarna var onödigt stora.

Egen kommentar: Med tanke på den tid vi la ner på övningarna så lärde man sig väldigt lite.

16. Frågestund (DBK,MS) 1 tim. Skriftlig tentamen Markkemidelen (DBK,MS) 3 tim.

Medelvärde: 3.8 (22)

Kommentar: Av 6 kommentarer svarade 3 att Magnus frågor var lite luddiga. Det var svårt att veta vad som krävdes för att få full pott.

17. Inledning/ Nedbrytning och humusbildning i åkermark/ Rotekologi/ Kväveomsättning i marken/ Organiskt avfall i mark (HK) 0.5+2+1+2+2 tim. Kolemmissioner från åkermark (TK) 1 tim. Åkermarken som miljö för mikroorganismer: förutsättningar och konsekvenser (MP) 2 tim. Markdjur (TP) 2 tim. Mikrobernas roller i naturmarker (MC) 2 tim. Organiska miljöföroreningar i mark (LB,HK,JS) 2 tim.

Medelvärde: 3.3 (23)

Kommentar: Av 9 kommentarer svarade 4 att de tyckte att Holger ger en vinklad information kring ämnet. En lärare ska vara neutral och inte undervisa personliga åsikter allt för mycket.

18. Laborationer (HK,IJ,AJ) 12 tim. Sammanställning och redovisning av laborationer (HK,IJ) 8+4 tim.

Medelvärde: 3.4 (24)

Kommentar: Av 14 kommentarer tyckte 4 att det var relevant för inläringen och 6 st tyckte att det gavs för mycket tid till detta. Många av dessa tyckte att laborationerna egentligen var rätt onödiga, det hade räckt att bara analysera resultatet.

19. Presentation av räkneövningar/ Räknestuga/ Redovisning av räkneövningar och praktiska markbiologiska problem (HK,TK) 0.5+2+2 tim.

Medelvärde: 2.6 (20)

Kommentar: Av 8 kommentarer tyckte 5 att det var bristfällig information kring vad som skulle göras, vad och hur det skulle redovisas.

20. Frågestund (HK) 1 tim. Skriftlig tentamen Markbiologidelen (HK) 3 tim.

Medelvärde: 2.3 (23)

Kommentar: Av 12 kommentarer tyckte 6 att tentan var ojämnt rättad och det var svårt att veta vad som krävdes på tentan för att få full poäng.

Egen kommentar: Jag tycker att tentan var katastrofal! Det fanns flera fall där studenter har skrivit EXAKT samma sak men fått olika poäng. Ibland krävdes si och ibland krävdes så för att få full poäng. Det ska vara lika för alla!

Och Holgers bemötande innan och efter tentan var inte okej. Jag vet att tidigare årskullar har haft problem med Holger och jag hoppas att ni någon gång tar till er kritiken.

21. Marken i landskapet, kursjordarnas geologi (CIL) 1 tim. Kursjordarnas egenskaper (IM) 2 tim. Sammanställning och redovisning av kursjordarnas egenskaper och användning (inkl. rapportskrivning, tvärgrupps- och helklassdiskussioner) (IM,MS m fl) 21+6 tim.

Medelvärde: 3.8 (28)

Kommentar: Av 14 kommentarer svarade 9 st att det var intressant och kul att "knyta ihop säcken".

22. Eriksson, J., Dahlin, S., Nilsson, I. & Simonsson, M. 2011. Marklära. Studentlitteratur, Lund.

Medelvärde: 4.0 (22)

23. Gustafsson, J.P., Jacks, G., Simonsson, M. & Nilsson, I. 2010. Mark- och vattenkemi. (kompendium- Markkemi)

Medelvärde: 3.8 (22)

24. Messing, I. 2012. Markfysikens grunder. (kompendium- Markfysik)

Medelvärde: 4.0 (22)

25. Jansson, P-E. Temperaturförhållanden och värmeflöden i mark. (12 sidors utdrag)

Medelvärde: 3.7 (23)

26. Övningskompendium i Markfysik

Medelvärde: 4.0 (23)

27. Laborations- och övningskompendium i Markkemi

Medelvärde: 3.9 (23)

Kommentar: Av 4 kommentarer svarade 2 att det gärna får kompletteras med lite lättare uppgifter.

28. Litteraturkompendium i markbiologi

Medelvärde: 2.7 (23)

29. Laborationskompendium i markbiologi

Medelvärde: 3.2 (23)

Kommentar: Av 5 kommentarer svarade 4 att det var svårt att förstå laborationsbeskrivningarna. Det var svårt att förstå när och var man skulle infinna sig igen, vad som skulle göras när etc.

30. Övriga synpunkter

Kommentar: Av 14 kommentarer skrev 6 st något om Holgers undervisning, bemötande eller om tentamen.

31. Kursen har gett mig ökade ämneskunskaper som är till nytta i arbetet för en hållbar utveckling.

Medelvärde: 3.6 (23)

Kommentar: Av 5 kommentarer svarade 3 att de tyvärr inte har lärt sig så mycket på den här kursen.