Genetic diversity and plant breeding
BI1103, 20028.1213

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Avancerad
Kursledare = Ann-Christin Rönnberg Wästljung, Sofia Berlin Kolm

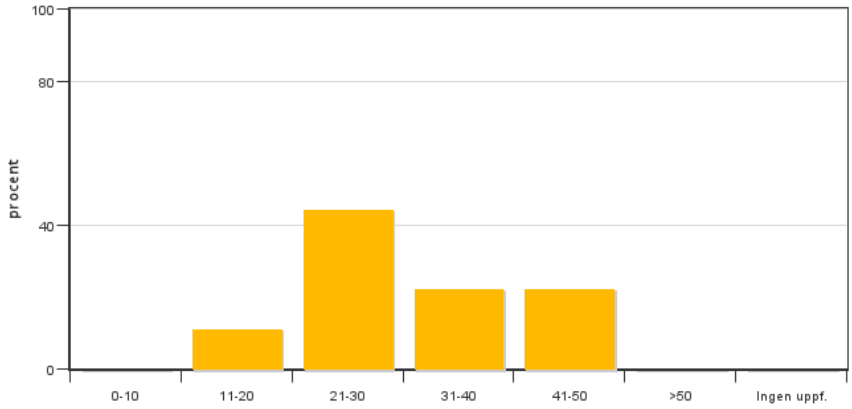
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2013-01-16 - 2013-03-20

Antal svar	9
Studentantal	13
Svarsfrekvens	69 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

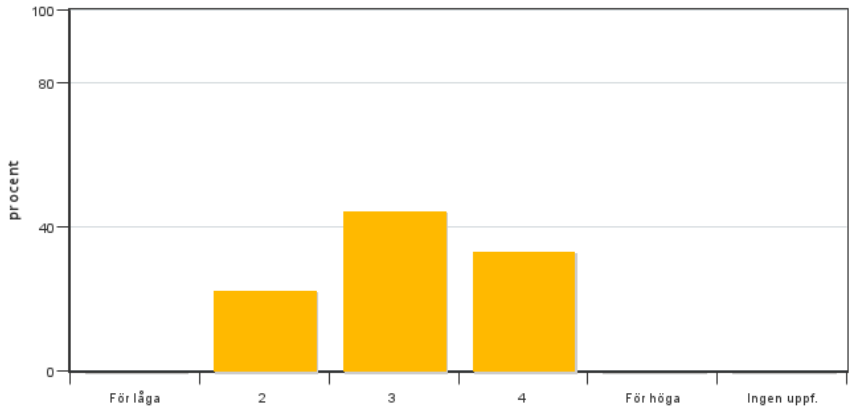


Antal svar: 9
Medel: 30,6
Median: 21-30

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 4
31-40: 2
41-50: 2
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

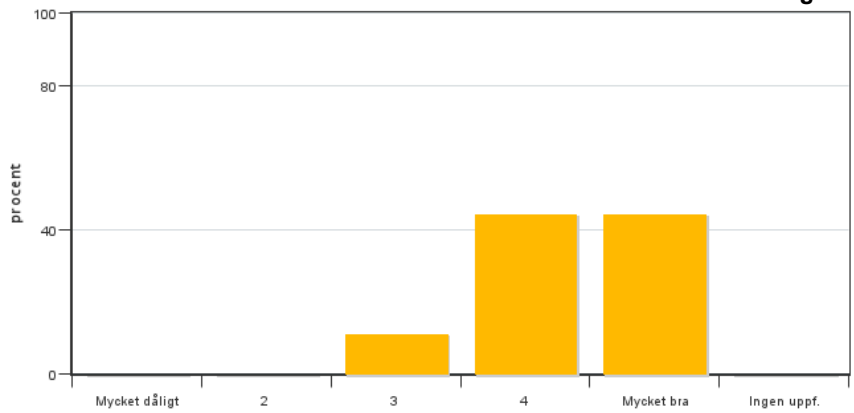


Antal svar: 9
Medel: 3,1
Median: 3

För låga : 0
2: 2
3: 4
4: 3
För höga: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

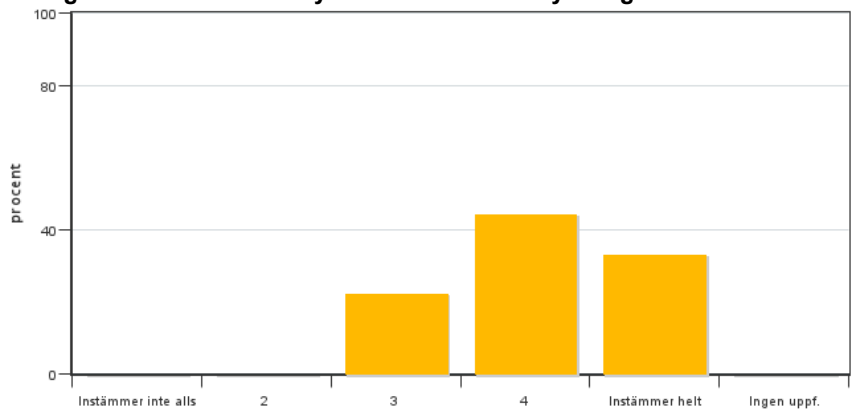


Antal svar: 9
Medel: 4,3
Median: 4

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 4
Mycket bra: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

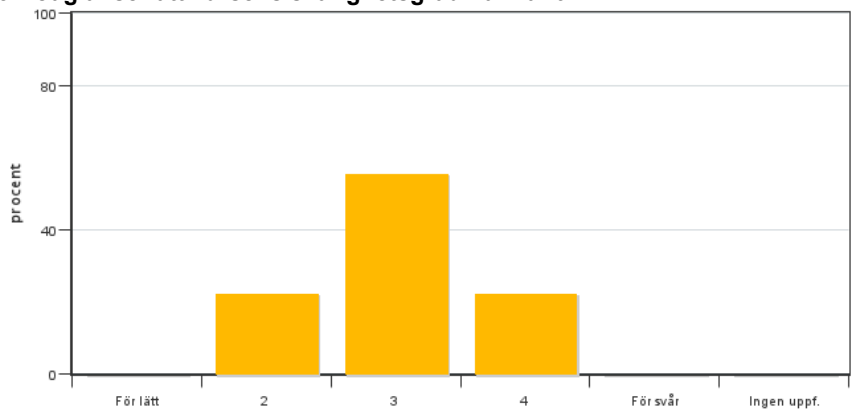


Antal svar: 9
Medel: 4,1
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 4
Instämmer helt: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

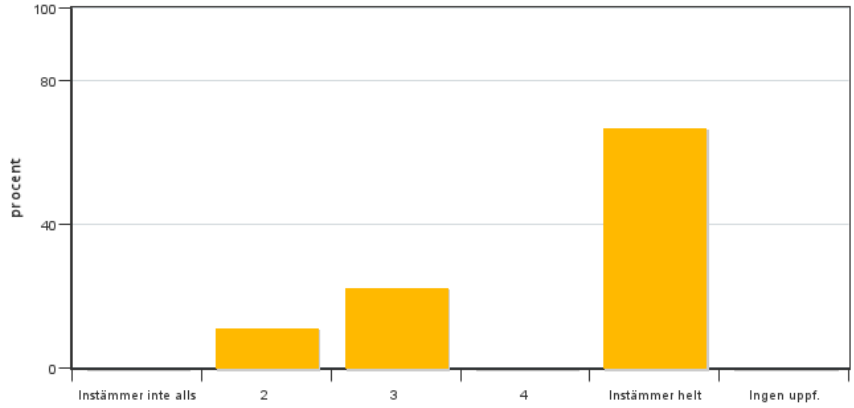


Antal svar: 9
Medel: 3,0
Median: 3

För lätt : 0
2: 2
3: 5
4: 2
För svår: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.

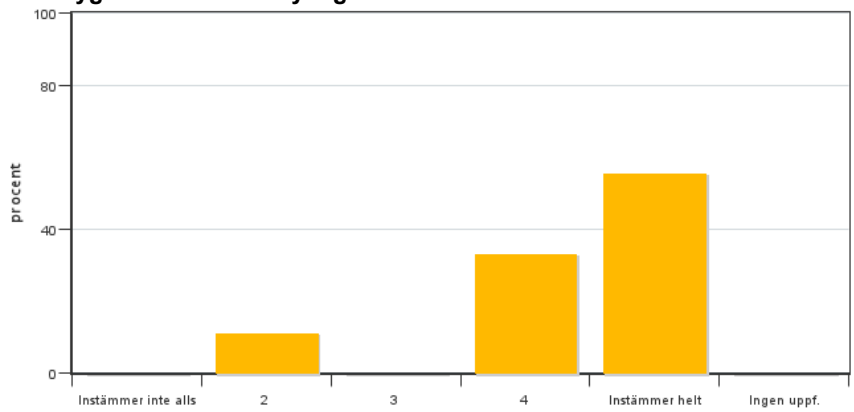


Antal svar: 9
Medel: 4,2
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 2
4: 0
Instämmer helt: 6

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 9
Medel: 4,3
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 5

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Fourteen students attended the course and nine of them did the course evaluation. The overall impression of the course was good (mean 4.1, on a scale between 1-5 where 5 is the best) and the students thought that the information/administration had worked very well (mean 4,3). The course objectives had been covered (mean 4.2), grading criteria were easy to understand (mean 4.3) and the teachers had taken an active interest in their different subjects (mean 4.6) according to the students. The lab and greenhouse project were much appreciated (mean 4.4). The literature project was mostly liked even though some student was not fond of them and thought they took to much time. There were also some thoughts from the students that the course could be a bit more advanced. A new edition of the course book was used this year and this version is much improved. Most students liked the book even though one student thought it was confusing in parts.

To be considered for next course:

- The course has to be restructured a bit since there are now two weeks after the Christmas holidays

- We will exchange some more basic genetic lectures possibly with a section about genomics

- The presentations of the literature project will be moved to before Christmas break to reduce the workload after Christmas. We will also include opposition of another literature project to increase the discussion during the presentations.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Kursvärdering – sammanfattning

Genetic diversity and plant breeding

Generellt: Svarsfrekvensen var 64 % av 14 studenter, dvs 9 personer har svarat. Detta är ett ganska bra resultat och kan enligt mig ses som ganska representativt. Sammanfattningsvis verkar upplägget och administrationen ha fungerat väl på denna kurs, och studenterna är i stort sett nöjda. Arbetsbelastningen verkar ha varit bra utom sista veckan, då det upplevdes vara för stressigt.

Fråga 1 – hur många timmar lägger du i genomsnitt ner på kursen?

De flesta svarade 21-30 timmar, vilket kan tolkas som att arbetsbördan är lägre än förväntat för en helfartskurs (som ska motsvara heltidsarbete dvs 40 h/vecka). 1 student har lagt ner mindre än 20 h/vecka, och endast 2 studenter har lagt ner mer än 40 h/vecka på kursen inklusive schemalagd tid. Min generella uppfattning är alltså att arbetstempot har varit lite väl lågt på denna kurs som ändå är en kurs på avancerad nivå.

Fråga 2 – vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

Här var svaren ”normalfördelade” med en majoritet som svarade 3 (av 5, där 5 var för höga och 1 var för låga). De flesta anser alltså sin kunskapsnivå för denna kurs vara ”lagom”. Ingen svarade 1 eller 5, så förkunskapen verkar ha varit på en rimlig nivå hos studenterna.

Fråga 3 – hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

Medelvärdet för denna fråga är 4,3, vilket tyder på att majoriteten tycker att det har fungerat bra – mycket bra. Bra gjort av kursledningen!

Kommentarerna på denna fråga tar upp att det stora lärarlaget gjorde det svårt att förstå vad som var viktigt att ta med sig från kursen och till tentan (nummer 2), och även att det var en aning förvirrande med deadlines för litteraturprojektet.

Fråga 4 – Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

Här har studenternas svar varierat mellan 3-5, där 5 betyder instämmer helt och 1 betyder instämmer inte alls. Medelvärdet är 4,1 så de flesta håller med om att kursen i helhet är bra.

Fråga 5 – Jag anser kursens svårighetsgrad har varit

1 betyder för lätt och 5 betyder för svår. De flesta studenter (5/9) har svarat 3 på detta, alltså ”lagom svår”. Två studenter gav betyg 2 och två studenter gav betyg 4, så vissa tyckte det var på gränsen till för lätt och vissa på gränsen till för svårt. Det känns som det är en bra balansgång då det inte handlar om några extrema resultat.

Fråga 6 – Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen

Här var det blandade svar. 6/9 instämmer helt med påståendet, medan tre studenter svarade 2 eller 3 (där 1 är instämmer inte alls och 5 är instämmer helt). Kanske kan eventuella kommentarer från dem förtydliga svaren?

Fråga 7 – Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå

Nästan alla studenter svarar 4 eller 5 (där 5 är instämmer helt och 1 är instämmer inte alls). En person svarade 2. Det tolkar jag som att betygskriterierna upplevdes vara tydliga.

Fråga 8 – Jag har gjort mitt bästa och förväntningarna jag hade på kursen uppnåddes.

Här har alla svarat antingen 4 eller 5 vilket är ett mycket bra resultat enligt mig.

Fråga 9 – Litteraturen och kursmaterialet har varit relevant för kursen.

Medel för svaret på denna fråga ligger på 4,3 och endast en student svarade 3. Övriga har svarat 4 eller 5. En person gillade inte kursboken särskilt mycket – hen tyckte att den var upprepande, förklarade dåligt och att sidhänvisningarna inte stämde överens med föreläsningarna. De olika kapitelförfattarna upplevdes också ge olika information om samma sak, vilket var förvirrande. En annan person tyckte att kursboken var bra och gillade att det delades ut handouts. Dock borde handoutsen finnas på kurshemsidan (en inloggningsskyddad för att överkomma problemet med att ladda upp upphovsrättsskyddat material).

Fråga 10 – Jag tycker att litteraturprojektet var bra och lärde mig mycket.

Medelvärdet är 4,2 och alla studenter har gett betyget 3 eller högre. Enligt kommentarerna var det väldigt mycket arbete för ett så pass litet projekt i och med litteratursökning och att korta ned det till en kort rapport. Projektpresentationerna uppskattades av två personer enligt kommentarerna, vilket är positivt!

Fråga 11 – Våtlabben var mycket intressant och jag har lärt mig massor.

Här var medelvärdet 4,4 och de flesta studenterna gav detta moment betyg 5. Några gav betyget 4 och en student gav betyget 2, dock utan att motivera så det är svårt att veta varför. Detta moment är alltså mycket bra att ha kvar

och fortsätta med då i stort sett alla verkar uppskatta att jobba praktiskt! En person funderar dock över vad som är poängen med att skriva en labbrapport där metoden måste redovisas så grundligt då det kändes väldigt grundläggande och inte som en viktig sak att fokusera på.

Fråga 12 – Jag tycker att lärarna på kursen har varit engagerade i kursen och i sin undervisning.

Här är medelvärdet 4,6 och alla studenter har svarat 4 eller 5. En person tyckte att vissa lärare kunde vara mer engagerade och hen efterlyste även en större koppling till praktiskt arbete. En person uppskattade de externa föreläsarna mycket också, hen upplevde att det gav ett annat perspektiv på ämnet. En tredje person berömmer lärarna för att ha gjort sitt yttersta och att de var lätta att förstå med bra engelska.

Fråga 13 – Examinationerna testade mina kunskaper av kursinnehållet på ett bra sätt.

Medelvärdet för svaret på denna fråga var 4,0, dock var resultaten mer utspridda och studenterna har svarat allt från 2 till 5. Generellt verkar de dock instämma. Enligt kommentarerna var den första tentan väl överensstämmande med kursmaterialet medan den andra tentan var för svår. Studenterna verkar ha upplevt att det var svårare att veta vad de skulle studera till den andra tentan. En person upplever även att rättningen av tentan var väl sträng och att många frågor var luddigt formulerade vilket gjorde det svårt att veta vad man var ute efter.

Fråga 14 – Arbetsbelastningen har överensstämt med antalet högskolepoäng kursen var värd.

Medelvärdet för svaren på denna fråga var 4,3. Alla studenter utom en (som svarade ”3”) har gett svaret 4 eller 5, vilket jag tolkar som ett starkt medhåll.

Fråga 15 – Finns det något du har varit särskilt nöjd eller missnöjd med under kursen? Om ja, vad?

- Många studenter var missnöjda med arbetsbelastningen efter jul. De upplever att både tentan och litteraturprojektet och redovisningen låg för tätt inpå varandra och det var svårt att veta vad de skulle studera. Detta är enligt mig något att fundera över och kanske förändra inför kommande år!

- Fler föreläsningar och mer förklaring kring de olika förädlingsmetoderna (”breeding methods”) efterlystes – det upplevdes som svårt att greppa så pass många praktiska metoder på bara en föreläsning och ett seminarium.

- Delen om domesticering upplevdes som väl mycket upprepning av tidigare kurser enligt en agronomstudent, men ingen annan har kommenterat detta vilket jag tolkar som att övriga tyckte det var bra att ha kvar. Dock vore det kanske en god tanke att i framtiden upplysa agronomstudenterna om detta så de kan skippa denna föreläsning.

- Labben och QTL-analysen var mycket bra enligt flera studenter.

- En student tycker att det var för många olika seminarier.

- En student tyckte det var för många externa föreläsare och hade föredragit att ha mer tid med Anki och Sofia.

- CMS-föreläsningen var mycket uppskattad.

Generellt är studenterna nöjda med kursen – särskilt med det praktiska! Det viktigaste att förändra verkar vara litteraturprojektet med redovisning och inlämning i samband med tenta 2. Om det går att ge detta mer utrymme för självstudier och tid att förbereda sig vore det toppen. Det skulle t ex kunna vara färre seminarier veckan direkt efter jul. Det finns även några småsaker som vissa inte är nöjda med men det är svårt att alltid göra alla nöjda. Dock är dessa saker värda att se över ändå och fundera om det finns något sätt att förbättra det.

Fråga 16 – Har du några kommentarer/förslag på de olika kursmomenten? Föreläsningar, gruppdiskussioner, litteraturstudien, datorlabb, laborationer, demonstrationer?

- En person kommenterar det faktum att inte alla lär sig bäst av gruppdiskussioner och grupparbeten utan att många personer föredrar självstudier.

- En student tycker att mindre fokus borde ha legat på grundläggande genetik i och med att det är en avancerad kurs, och att man i många föreläsningar kunde ha gått mer på djupet.

Fråga 17 – Några generella kommentarer eller förslag på förbättringar om kursen?

En student tycker att första delen av kursen var bättre och lättare att förstå. Tack för en bra kurs hälsar två studenter!