



Ekologi BI1039, 40039.1112

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund A
Kursledare = Bengt Olsson

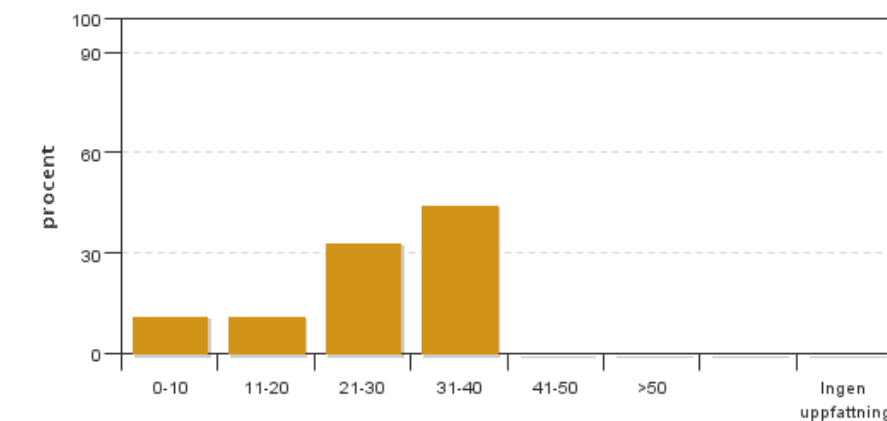
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2012-04-25 - 2012-06-08

Antal svar 9
Studentantal 18
Svarsfrekvens 50 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

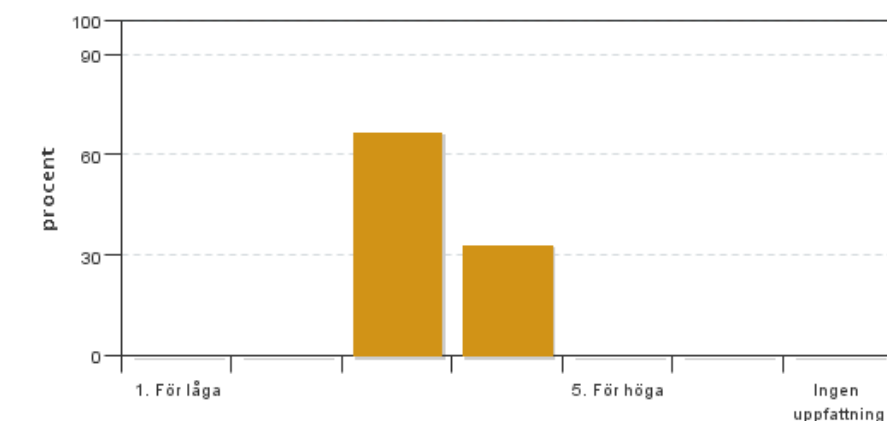


Antal svar: 9
Medel: 26,1
Median: 21-30

0-10: 1
11-20: 1
21-30: 3
31-40: 4
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

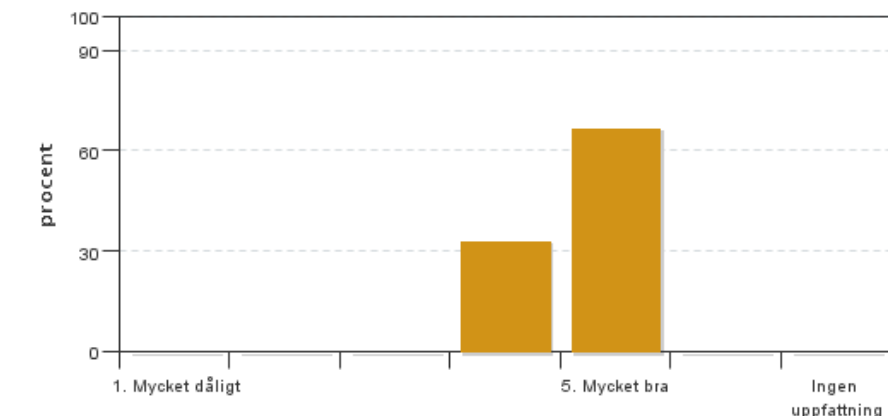


Antal svar: 9
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 6
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?



Antal svar: 9
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 3
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

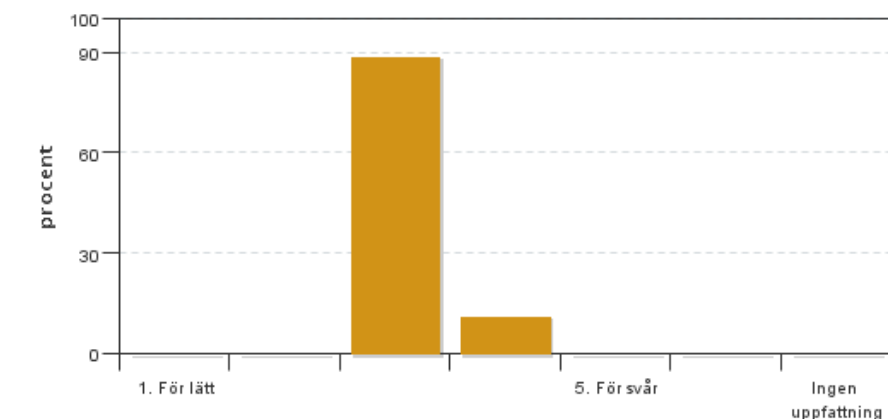


Antal svar: 9
Medel: 5,0
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 0
5: 9

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit



Antal svar: 9
Medel: 3,1
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 8
4: 1
5: 0

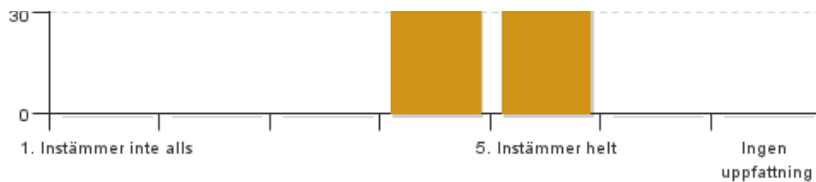
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 9
Medel: 4,6
Median: 5

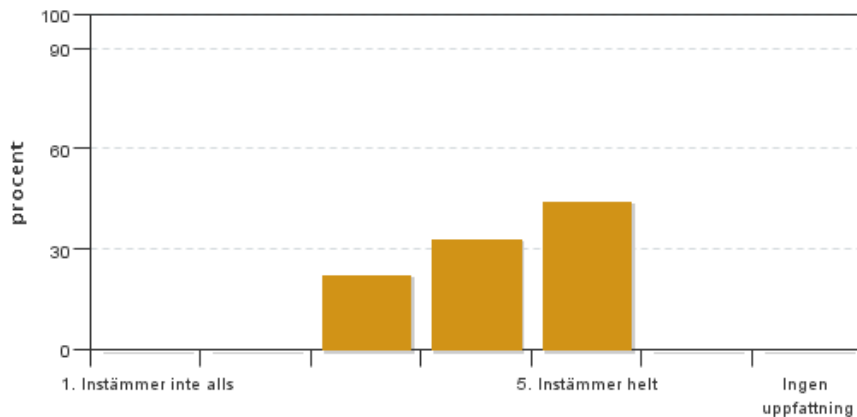
1: 0
2: 4
3: 0
4: 4



5: 5

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 9

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 0

3: 2

4: 3

5: 4

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Ekologikurserna för Biologi-miljövetenskap (BM) och mark-växtagronomer (A) läses integrerat, där skillnaden består i att BM utöver A-kursen har en övning på temat life-history, moment i limnologi och landskapsekologi samt ett avslutande tvåveckors projektarbete med studieresa på Vaddö. Kommentarererna här ges för båda kurserna.

Svarsfrekvensen var i år otillfredställande låg, 56 resp. 63% (minst 75% krävs för att nå pålitliga bedömningar). Tydligt krävs det att man tydligare avsätter tid i schemat för kursvärderingen på nätet. Vi hade dock en bra muntlig genomgång tillsammans med alla.

Kursvärderingarna för årets kurser är ganska lika fjolårets, men med en mer markerad skillnad mellan BM och A-kursen, vilket är en tråkig trend. BM-studenterna har i mycket hög grad uppskattat kursen (4,7 i år jämfört med 4,6 i fjol) vilket är glädjande, medan A-studenterna i genomsnitt gett kursen knappt godkänt (3,5 p för helhetsintryck jämfört med 3,8 i fjol). Om man ser till spridningen av värderingen för helhetsintryck är det tydligt att alla BM-studenter (som svarat) ger kursen högt betyg (4-5) medan det bland A-studenterna finns mycket mer blandade värderingar (1-5). A-studenterna ger också kursboken ett ganska lågt betyg (3,2) medan BM-studenterna uppskattat boken i hög grad (4,2), och liknande skillnader fanns också 2011. I likhet med 2011 fanns bland A-studenterna också några som tycker att kursen hållit för lågt tempo, medan sådana röster saknas bland de som svarat på BM-värderingen.

Om man ser till statistiken för kursvärderingarna 2010-2012 för BM och A-kurserna var värderingarna i stort sett lika 2010 (4,1 för A och 4,2 för BM) men 2011-2012 har värderingarna för helhetsintrycket glidit isär på ett sätt som vi inte kan sätta i samband med de förändringar i kurserna som vi har gjort. Eftersom kursvärderingen 2012 är i sak ganska lik värderingen 2011 är skillnaderna mellan BM och A-studenternas värderingar 2012 ingen tillfällighet. Vi behöver därför diskutera om ekologikursen för agronomerna behöver förändras på ett mer genomgripande sätt.

Kursernas svagaste moment, i likhet med tidigare år, är utan tvekan övningarna. Vi lägger ner mycket tid varje år på att förbättra och förnya övningarna, men uppenbart med klen resultat. Men kritiken vi fått i år har gett oss en del nycklar för att förstå hur vi kan göra dem bättre och mer motiverade.

Studentrepresentantens kommentarer

Kursutvärdering Ekologi BI1039 2012-03-26 – 2012-06-01

Kursen får övergripande ett väldigt bra betyg med intressanta föreläsningar, relevanta tentor och bra upplägg på studieresan som några exempel.

9/16 elever svarade på undersökningen, vilket är 56%.

Nedan kommer en mer detaljerad sammanfattning om varje frågeställning i formuläret.

1. Medelvärde på antal timmar som eleverna har lagt ner på kursen ligger på ca 26h/vecka. Av de kommentarer

som finns har upplägget på kursens föreläsningar och andra moment varit bra upplagt vad gällande tidsfördelning, med halvdagar i skolan ges chansen att studera själv under dagtid vilket gör att man lättare kan hålla sig uppdaterad och följa med i kursen.

2. Frågan om förkunskaper inför kursen hade ett medelvärde på 3.3, dvs tycker eleverna att deras förkunskapskrav var bra utan att vara för höga eller för låga.
3. Information och administration under kursen har varit väldigt bra, möjligtvis att lite tydligare läsanvisningar skulle kunna vara bra att ha.
4. Helhetsintrycket på kursen är väldigt, väldigt bra, med högsta betyg av alla elever som svarat på utvärderingen.
5. Svårighetsgraden på kursen har varit lagom, varken för svår eller för lätt.
6. Alla lärandemål har behandlats under kursen, möjligtvis att mer tid skulle ha lagts på energiberäkningar.
7. Betygskriterierna för kursen tycker eleverna har gått bra att förstå, med ett medelvärde på 4.2.
8. Kursen har varit väldigt lärorik och relevanta saker har tagits upp av föreläsarna. Medelvärde 4.8.
9. Kursen har varit väldigt bra för att utveckla eget tänkande enligt de flesta elever, dock skulle fler diskussioner och debatter om dagsaktuella ämnen vara bra för att ytterligare utveckla den reflekterande och källkritiska sidan hos eleverna. Studieresan till Barnens Ö gav en bra återkoppling till vad vi tidigare lärt oss teoretiskt under kursen.
10. Kursboken var övergripande väldigt bra och lättläst, men kunde variera ganska mycket i svårighetsgrad vad gällande ämne.
11. Väldigt bra och strukturerade föreläsningar av alla pedagoger, dock skulle vissa delar behöva gås igenom lite noggrannare, såsom diagram och räkneövningar för att det ska bli lättare att förstå.
12. Projektarbetet på Barnens Ö var väldigt bra och lärorikt, positivt att man själv kunde välja utifrån intresse, att ekologi är såpass brett. Dock vore det väldigt bra om lärarna läste igenom arbetena INNAN genomgång och inte under tiden.
13. Medelbetyget för övningarna var inte enbart positiva. Där skulle information och syfte med övningarna behöva gås igenom noggrannare innan. Vid obligatoriska moment borde närvaro kollas noggrannare för att de elever som missat ska kunna komplettera. Övningsledarna var inte alltid så strukturerade, vilket gjorde att momenten inte gav så mycket, bättre kommunikation mellan föreläsare och övningsledare? Mattedelen var svår och skulle behöva gås igenom lite bättre.
14. Bra och relevanta tentor.
15. Integreringen mellan de två olika kurserna fungerade väldigt bra.
16. Det bästa med kursen var helt klart Barnens Ö, rolig, givande och intressant. Även föreläsningarna presenterades på ett väldigt intresseväckande och bra sätt. Fjällnora och limnologin samt landskapsekologin var också väldigt bra!
17. Vissa av övningarna var inte speciellt bra, likaså att inte närvaro togs på de obligatoriska momenten. Räkneövningarna kändes inte så givande, energiberäkningarna var intressanta, men gav inte så mycket.
18. Förslag på förbättringar skulle kunna vara att ha fler räknestugor och att lägga den limnologiska vandringen efter tentan istället för dagarna innan, då många faktiskt skulle velat åka, men kände att de inte hade tid. Fundera på hur övningarna och räknaövningarna kan bli mer givande. Genomgång av projektarbetet innan vi åker till Barnens Ö.