



Ekologi BI1039, 40094.0910

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund A
Kursledare = Bengt Olsson

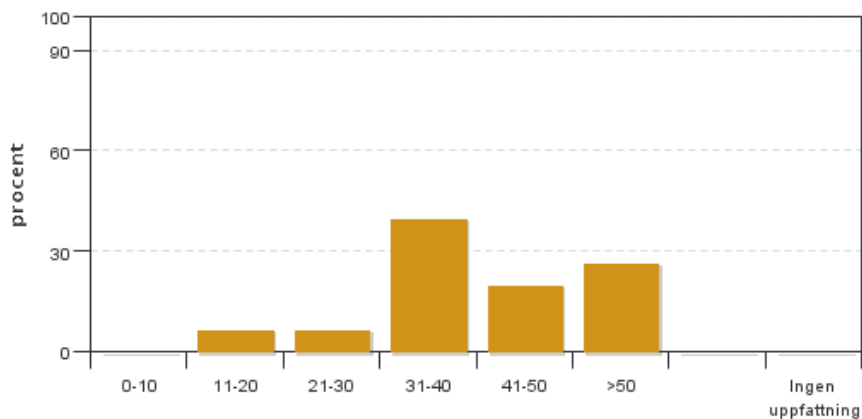
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2010-04-05 - 2010-06-11

Antal svar 15
Studentantal 17
Svarsfrekvens 88 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

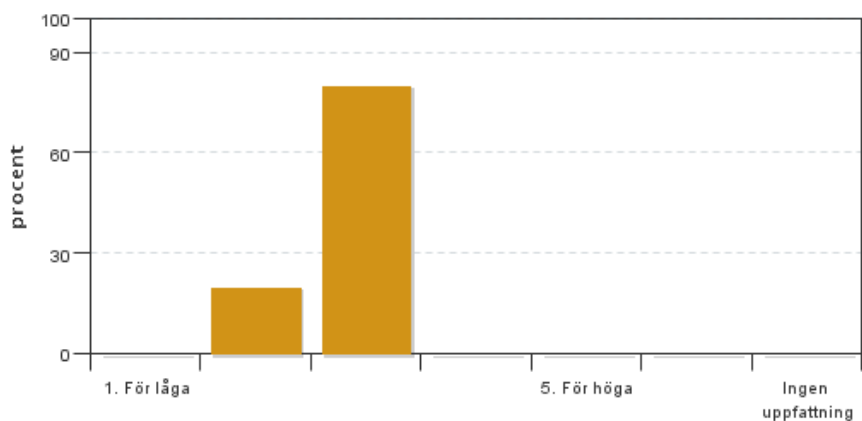


Antal svar: 15
Medel: 40,3
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 1
21-30: 1
31-40: 6
41-50: 3
>50: 4

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

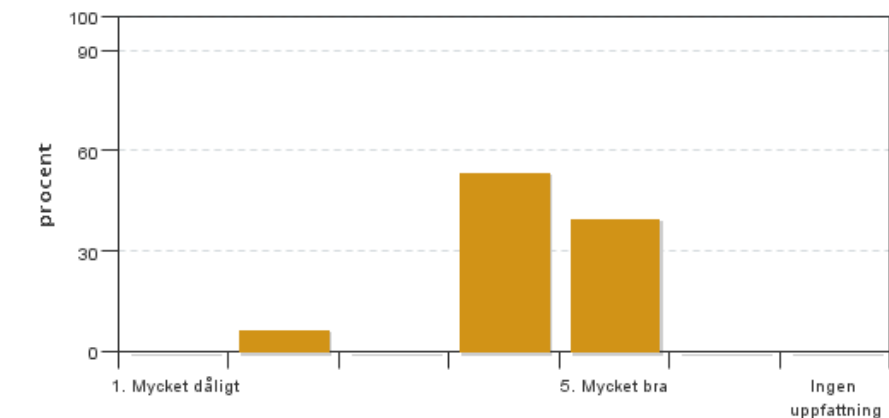


Antal svar: 15
Medel: 2,8
Median: 3

1: 0
2: 3
3: 12
4: 0
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

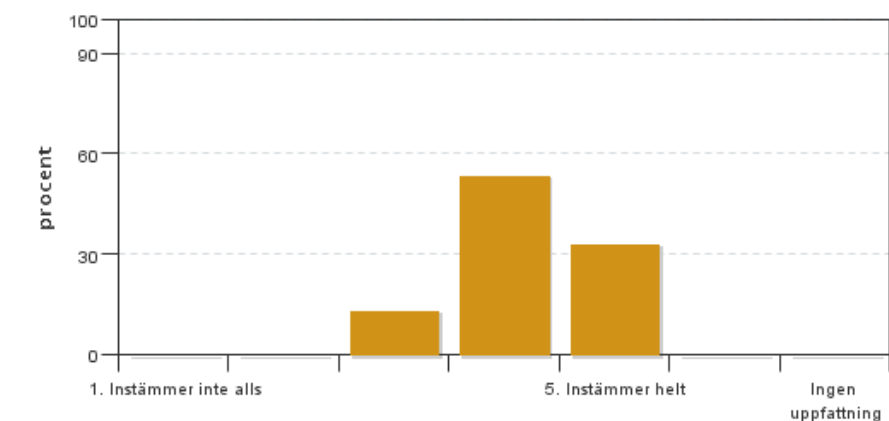


Antal svar: 15
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 0
4: 8
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

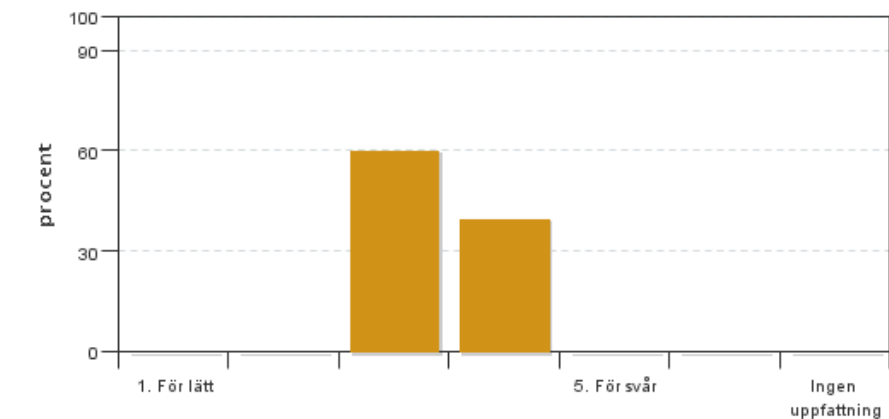


Antal svar: 15
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 8
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

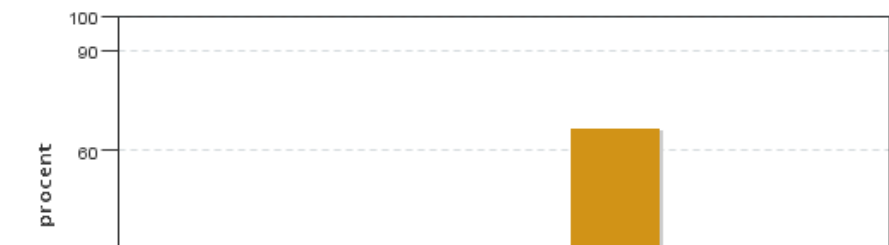


Antal svar: 15
Medel: 3,4
Median: 3

1: 0
2: 0
3: 9
4: 6
5: 0

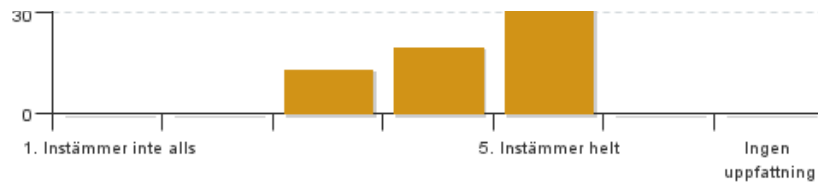
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 15
Medel: 4,5
Median: 5

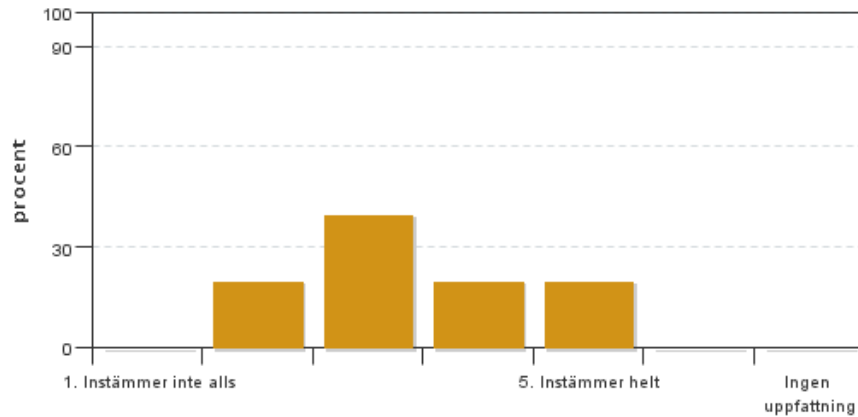
1: 0
2: 0
3: 2
4: 3



5: 10

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 15

Medel: 3,4

Median: 3

1: 0

2: 3

3: 6

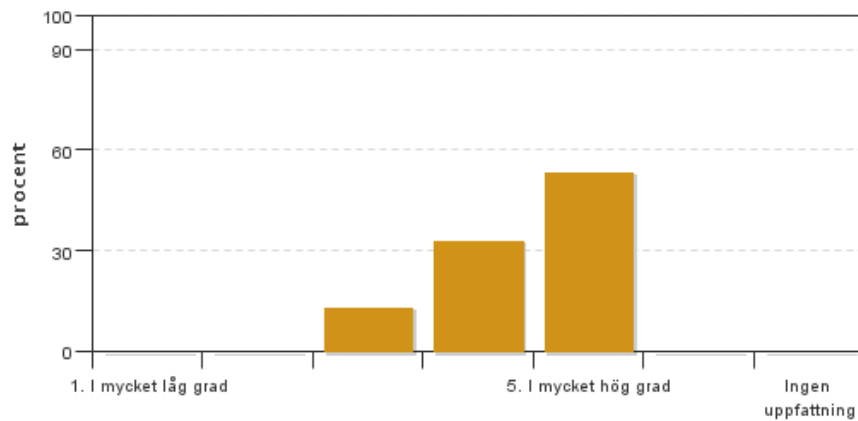
4: 3

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

Egna frågor

8. Var kursen lärorik?



Antal svar: 15

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

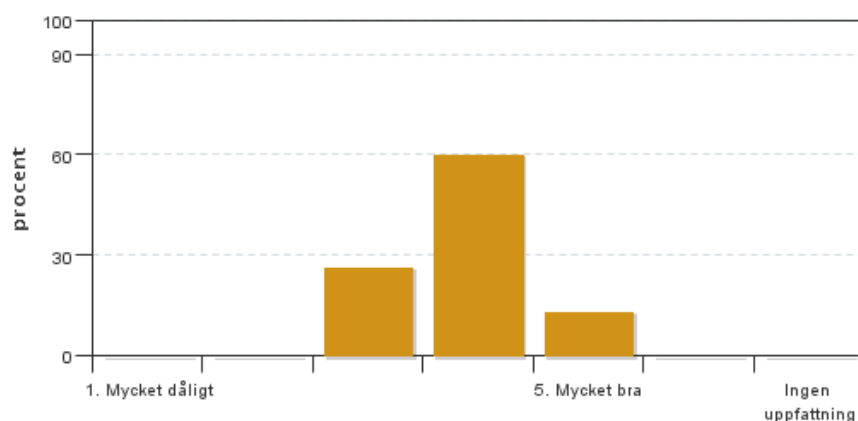
3: 2

4: 5

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

9. Hur var kursboken?



Antal svar: 15

Medel: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 0

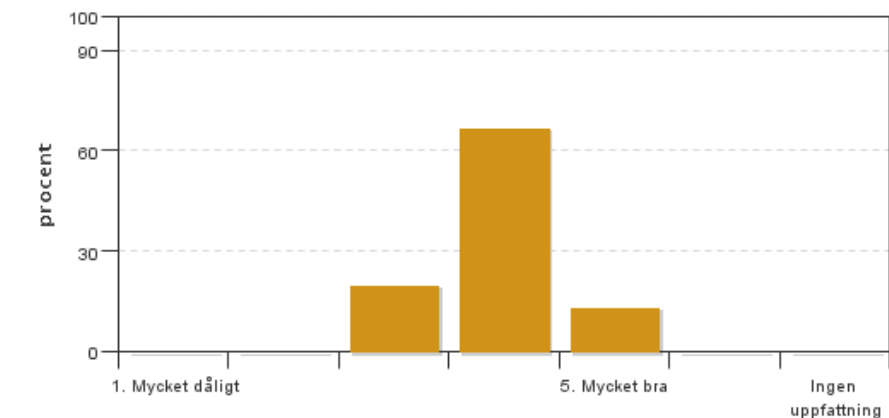
3: 4

4: 9

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

10. Hur var föreläsningarna?

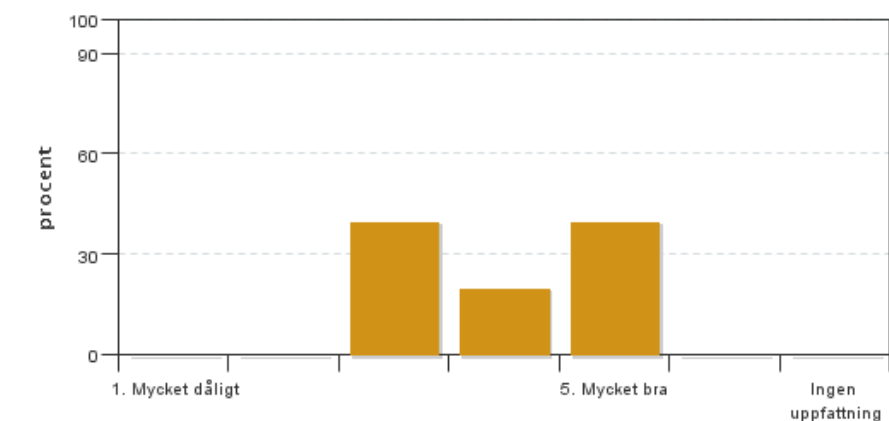


Antal svar: 15
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 3
4: 10
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

11. Hur var projektarbetet?

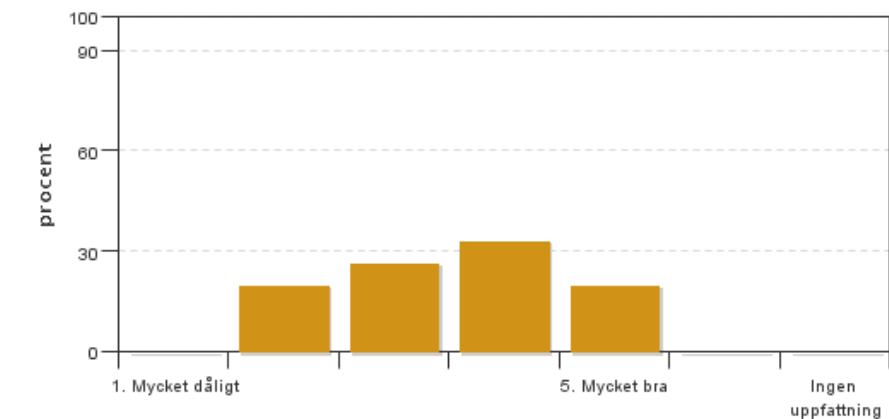


Antal svar: 15
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 6
4: 3
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

12. Hur var övningarna?

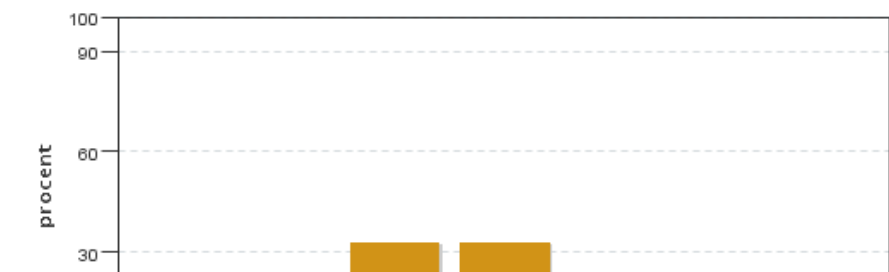


Antal svar: 15
Medel: 3,5
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 4
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

13. Hur var tentorna?



Antal svar: 15
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 5
4: 5
5: 3



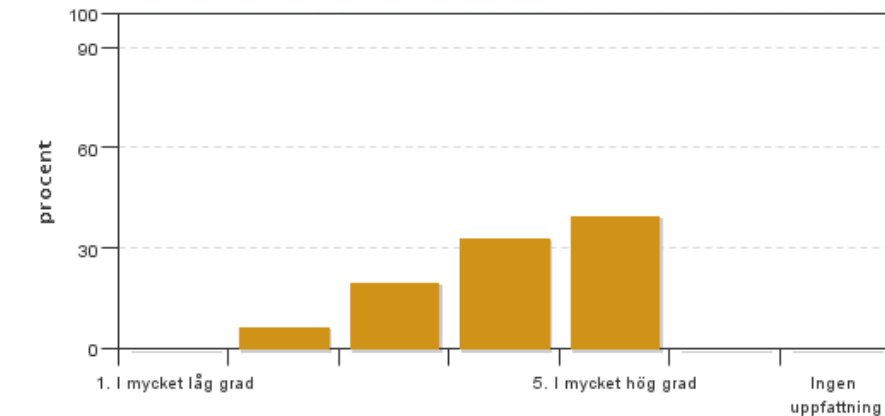
Har ingen uppfattning: 0

14. Vad var bäst?

14. Vad var sämst?

14. Förslag till förändringar?

14. Har kursen stimulerat till självständigt och kritiskt tänkande?

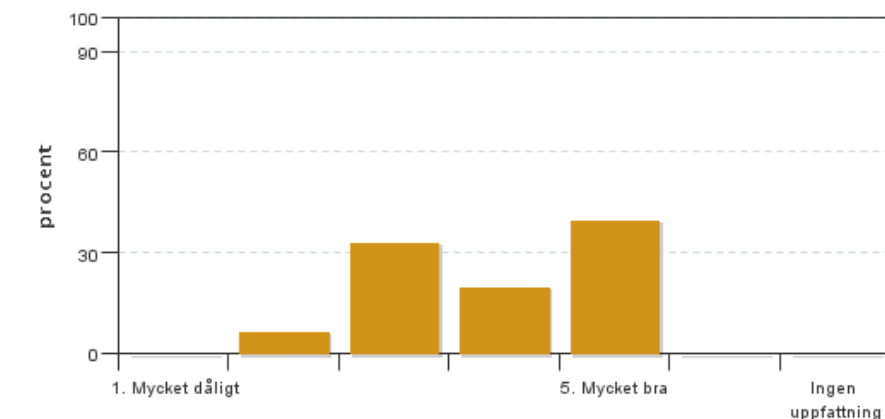


Antal svar: 15
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 5
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

15. Hur har integreringen av de två ekologikurserna (för agronom- resp. biologi och miljövetarprogrammen) påverkat din kurs?



Antal svar: 15
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 5
4: 3
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Ekologikursen för markväxtagronomer (10 hp) har getts tillsammans med kursen för biologi-miljövetare (15 hp), och mina kommentarer tar därför upp båda kurserna där det är relevant, och jag jämför också med tidigare års kurser.

Betyget för helhetsintrycket av kurserna är bra (>4), men det är något lägre än betyget för fjolårets kurser. Det är i stort tillfredställande, men av kommentarer och svar på andra frågor är det uppenbart att båda kurserna skall förbättras på olika områden.

Boken får av både kurserna godkänt, men Biologer-miljövetare gav den tydligt högre betyg än mark-växtagronomerna, av orsaker som jag inte förstår. Med andra året i rad med Cain et al's bok är det ändå klart att den är bättre än den tidigare boken (Ricklefs Economy of Nature). Men betyget på boken är nog också ett betyg på samspelet mellan bok och föreläsningar, vilket kan förbättras.

Populationsgenetiken har funnits med som ett inslag i ekologikursen även före starten av kandidatprogrammen, men sedan de nya programmen inkluderade en egen genetik kurs, som föregår ekologikursen, har det blivit svårare att hitta rätt form på detta moment. Det riskerar att bli antingen upprepning från tidigare kurs eller bli ett moment med svag anknytning till andra delar av kursen. I år förändrade vi momentet efter kritik från studenterna i fjol, men i år har vi fått kritik i motsatt riktning. Populationsgenetiken möter studenterna sedan framför allt i kursen i Naturvårdsbiologi Åk3 (enbart för biologerna), där den har en mer självklar plats. Det finns anledning att fundera på om populationsgenetiken skall finnas kvar i ekologikursen.

I år har många kritiska synpunkter getts på formerna för tentamen och betygsättning. Jag är som kursledare själv ganska nöjd med det system för betygs-kriterier, tentamensutformning och betygsättning som jag utvecklade i fjol, eftersom det ger mig verktyg att sätta betyg på ett konsekvent och rättssäkert sätt, men det är inte helt lätt att förstå. Studenternas kritiska kommentarer tolkar jag som svårigheter att förstå hur betygs-kriterierna används, vilket betyder att de inte kan arbeta målinriktat med det, samt tvivel på att det verkligen är målrelaterat. Jag borde uppenbarligen ha förklarat betygssystemet mycket bättre, och jag håller med om att det är rimligt att kräva att betygsgränserna på tentorna skall vara klara innan tentan, inte efteråt (tidsnöd var orsaken till detta). Idag ser jag inget starkt motiv till att ändra systemet för betygsättning (man måste i så fall också ändra på kursens lärandemål), men målet för nästa år är att förbättra kopplingen mellan lärandemål, betygs-kriterier och tentamensutformning ytterligare så att det blir tydligt, effektivt och lätt att förstå.

Det finns mycket spridda kommentarer om övningarna, och uppenbart finns det en del att göra till nästa år: sprida facit där det är motiverat, ge kursassistenter bättre stöd från föreläsande lärare, och vara noggrann med att ge återkopplingar på inlämningsuppgifter.

Liksom tidigare år, har studenterna på den kortare kursen (mark-växtagronom) gett ett något lägre betyg på helhetsintryck (och några andra frågor) än studenterna på den längre kursen (biologi-miljövetare). Det förefaller vara så att den längre kursen ofta får ett högre betyg än den kortare då båda ges integrerat för olika program. Min tolkning är att det är svårare för studenterna att läsa den kortare kurs, eftersom parallellkursen pockar på uppmärksamhet, och den kortare kursen saknar ofta mer lustbetonade projektarbeten. En bidragande orsak kan också vara att agronomstudenterna önskar lära sig mer av agrart tillämpbar ekologi. Detta är ett ganska frustrerande och svårlöst problem, men vi i lärarlaget behöver fundera ordentligt på hur vi förbättrar agronomkursen inom de givna ramarna.

I år prövade vi en ny form av projektarbete som baserades på erfarenheter av tidigare fältundervisning på Barnens ö och Idre-fjällen. Vi lärare tycker att det fungerade ganska bra, och många studenter har också uppskattat detta moment. Andra studenter verkar ha känt sig lite vilse av uppgiften (mer än den nödvändiga vilsheten inför projekt av detta slag) eller tyckte att det var för lång tid i fält. Inför nästa år är målet att ge bättre information och bättre förberedelser inför projektet, inklusive en mer tydlig styrning av projektarbetets former. På vissa håll fanns också brister i mätutrustningen och annat material som måste förbättras.

Tackar för ris och ros!

Bengt Olsson, kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattning:

Ekologi BI1039, 5hp var en väldigt givande kurs. Studenterna uppskattade verkligen upplägget mellan teori och praktik. Föreläsarna väckte verkligen vårt intresse för ekologi då de själva brann för ämnet.

Att ha två tentor med de olika lärandemålen gav studenterna ett bättre fokus, vilket möjliggör en mer permanent kunskap för framtiden.

Projektarbetet gav studenterna en chans till självständigt och kritiskt tänkande, något som verkligen uppskattades eftersom det var både lärorikt och roligt!

Kommentarer per resultat:

Studenterna lade i genomsnitt ner 40,3 timmar per vecka på kursen. De flesta lade ner mer tid än så, vilket troligtvis berodde på att kursen var intressant. Det fanns alltid något nytt och roligt att läsa om.

Förkunskaper inför kursen var lagom, varken för höga eller för låga.

Informationen/administrationen i samband med kursen fungerade mycket bra. Om något var oklart fanns det alltid någon, antingen kursledare eller lärare, tillhands med bra förklaring.

Studenterna tyckte att kursen i sin helhet hade ett intressant innehåll och bra upplägg med de två deltentorna. Integreringen mellan föreläsningar och exkursioner var mycket bra.

Kursens svårighetsgrad var lagom.

Kursens alla lärandemål blev väl behandlade.

Studenterna fick betygskriterierna utskrivna i handen. Intrycket var att de var välformulerade. Om det var något som var oklart, förklarades det mycket bra av kursansvarig.

Studenterna tyckte att kursen var både intressant och lärorik. Föreläsarna kunde verkligen fånga studenternas intresse.

Kursboken var bättre än bra! De flesta gillade boken och tyckte att det fanns bra förklarande bilder och text.

Studenterna tyckte att föreläsarna var väldigt bra, väl strukturerade och intressanta. De brann för sina ämnen vilket gjorde att studenternas intresse fångades.

Helhetsintrycket av projektarbetet var bra. Studenterna fick chans att arbeta självständigt, i grupper, med vägledning av föreläsarna. Trots att projektarbetet i sig var både lärorikt och kul, upplevdes det dock att antalet dagar var väl tilltaget.

Övningarna var bra, men kunde nog ha varit mer strukturerade/planerade av handledarna, både innehåll och tidsåtgång.

Det var bra med två tentor på kursen. Tentorna i sig var bra, dock upplevdes vissa frågor som svårformulerade. Frågestunderna och inläsningstillfällena innan tentorna uppskattades också väldigt mycket av studenterna.

Integreringen av de två ekologikurserna fungerade bra. Studenterna tyckte att det fungerade speciellt bra under föreläsningarna, medan en del övningar blev röriga på grund av integrationen då agronomklassen tog större plats. Detta berodde inte på upplägget utan på personerna i agronomklassen.

Studenterna gillade exkursionerna och projektarbetet bäst. Att få tillämpa kunskapen från föreläsningar till praktiska moment var väldigt roligt och lärorikt.