



## Wildlife biology BI0872, 10116.0809

15 Hp

Pace of study = 100%

Education cycle = Advanced D

Course leader = Gustaf Samelius

### Evaluation report

---

Evaluation period: 2008-10-20 - 2008-11-07

Answers 5

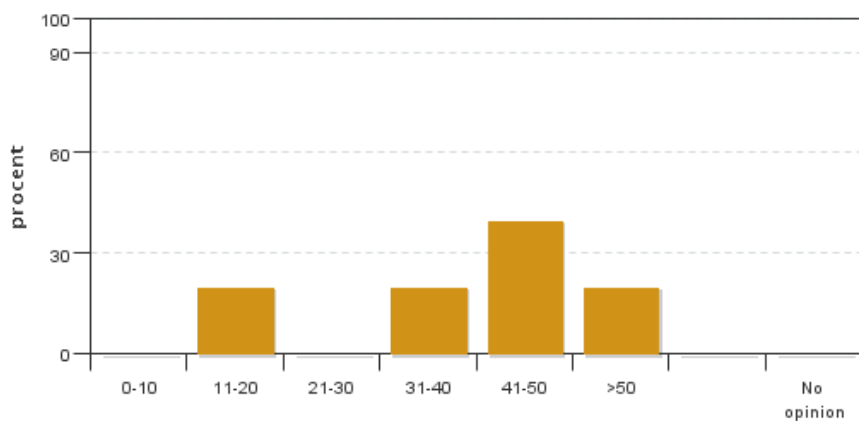
Number of students 9

Answer frequency 55 %

### Mandatory standard questions

---

1. How many hours per week have you on average spent on the course, including scheduled time?

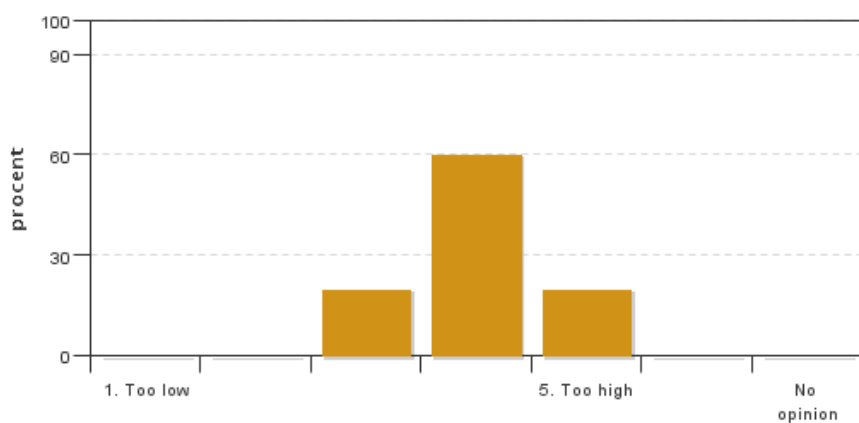


Answers: 5  
Medel: 39,0  
Median: 41-50

0-10: 0  
11-20: 1  
21-30: 0  
31-40: 1  
41-50: 2  
>50: 1

No opinion: 0

2. How do you estimate your background knowledge before the course?

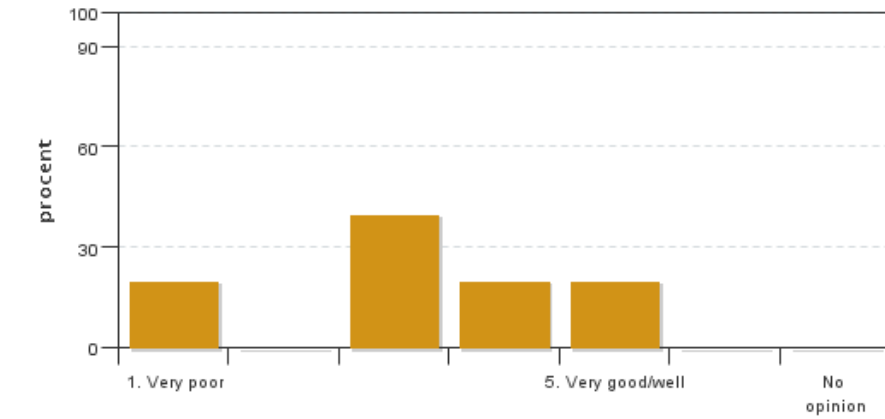


Answers: 5  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 3  
5: 1

No opinion: 0

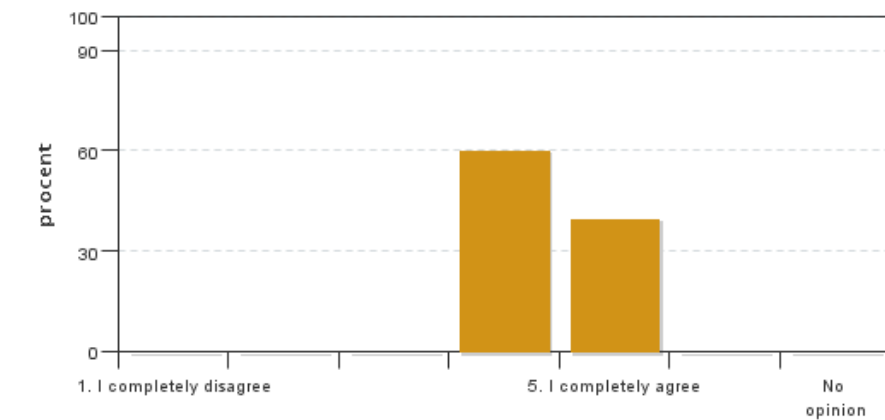
**3. How has the administration of the course worked?**



Answers: 5  
 Medel: 3,2  
 Median: 3

1: 1  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 1  
 5: 1  
 No opinion: 0

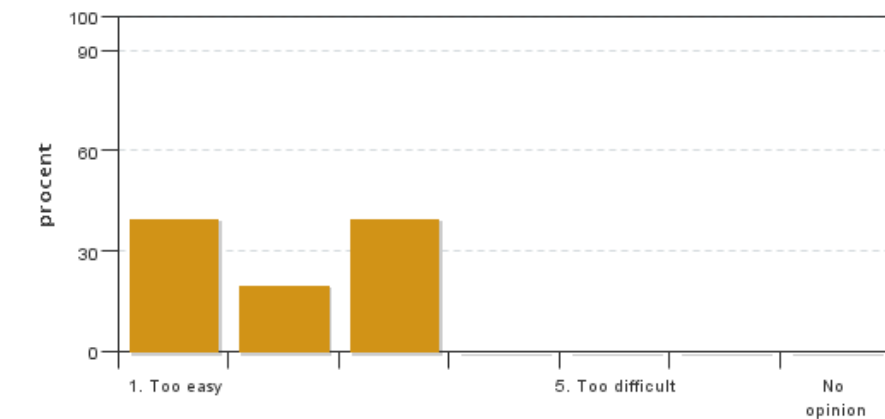
**4. The overall impression of the course is very good.**



Answers: 5  
 Medel: 4,4  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 3  
 5: 2  
 No opinion: 0

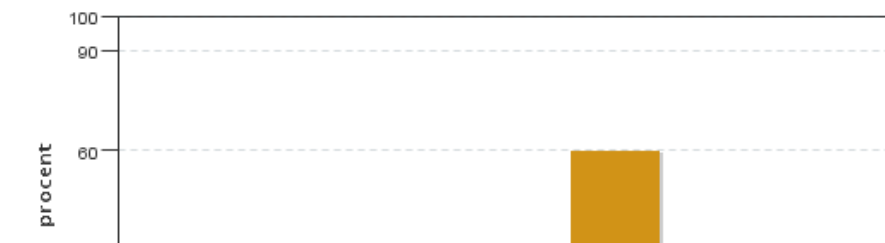
**5. The level of difficulty for this course has been**



Answers: 5  
 Medel: 2,0  
 Median: 2

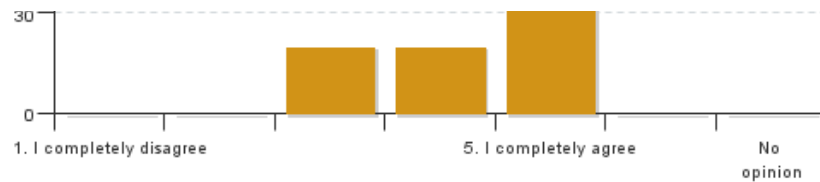
1: 2  
 2: 1  
 3: 2  
 4: 0  
 5: 0  
 No opinion: 0

**6. I consider that this course has taken up all of the learning outcomes described in the course syllabus. If you select (1), (2), (3), or (4) please describe which learning outcome(s) has/have not been sufficiently covered.**



Answers: 5  
 Medel: 4,4  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 1



5: 3

No opinion: 0

## Course leaders comments

Utvärderingen av årets Viltbiologikurs visar en del lite mindre positiva omdömen än tidigare år. Jag har inga givna förklaringar till detta eftersom innehåll och upplägg var mest identiskt med åren närmast innan (då utvärderingarna överlag varit mycket positiva). Kursledningen kommer som vanligt att beakta alla kommentarer (både positiva och andra), men man kan dock inte dra långtgående slutsatser utifrån årets utvärdering eftersom endast fem studenter besvarat frågorna.

Jag kommenterar här inte de positiva omdömena närmare men ett par rader om övriga punkter;

- Avvägningen i schemalagd tid mellan projektarbeten (två olika) vs föreläsningar är en återkommande fråga, där det tycks vara svårt att hamna på en nivå som alla gillar. De flesta brukar önska sig mer tid för de egna projektarbetena men det står i praktiken förstås i konkurrens med kursens ambition att erbjuda ett både brett och djupgående spektra av ämnen under föreläsningstid. Vi i kursledningen tycker även att en del av utbildningen är att öva sig planera en studie så att slutprodukten, tex en rapport eller presentation, produceras till utsatt tid (alltså även om uppgiften var så intressant eller kul att man velat hålla på med den i flera veckor till).

En annan återkommande kommentar gäller det här med att "vara ute mer" och/eller även hålla föreläsningar i fält. Vi kommer även fortsättningsvis fundera över detta, och förstår mycket väl infallsvinkeln om att när vi faktiskt rent bokstavligen håller till här "ute i naturen" (fältstation med eget forskningsområde) så bör detta utnyttjas maximalt. Tänker man efter så passar sig dock inte så väldigt många moment att demonstrera i fält, och att vara utomhus (som pedagogiskt grepp) måste i sig inte vara överlägset andra former av traditionell undervisning (särskilt inte vid dåligt väder).

Vidare gäller några kommentarer ändringar i schemat under pågående kurs. Detta är heller ingen nyhet för året utan har förekommit i varierande grad så länge denna kurs funnits. För många studenter tycks detta inte spela någon som helst roll medan andra upplever omkastningar i schemat som besvärande för sin egen planering osv. Självklart tycker inte minst vi själva att det vore önskvärt med ett spikat schema redan långt innan kursstart, vilket även hålls till punkt och pricka kursen igenom. Orsaken till att denna kurs har en del ändringen under periodens gång är främst att vi håller oss med ett flertal olika föreläsare, varav ett antal från andra orter och organisationer/myndigheter än SLU. Detta har i sin tur att göra med vår ambition att ha de bästa/mest insatta föreläsarna för respektive ämne eller arter som tas upp. Detta uppskattas överlag av studenterna men innebär alltså i praktiken att vi engagerar ett antal människor som har många andra uppdrag och ibland med kort varsel tvingas ändra sina planer. Vi får (återigen) fundera över för- och nackdelar med detta inför kommande år.

Under Övrigt återfanns även någon kommentar angående betygsättning, lärandemål osv, och vi kan bara konstatera att den nuvarande 4-gradiga skalan innebär en ny situation som ställer nya krav på kursledning avseende examinationernas utformning etc.

Mvh / Kursledningen HT-08

## Student representatives comments

Fem av nio kursdeltagare svarade på kursutvärderingen.

1. Hur många timmar per vecka studenterna lagt ned på kursen varierar men vanligare var 41-50 timmar.
2. Samtliga ansåg sig ha goda förkunskaper till kursen.
3. Det råder skilda meningar om huruvida informationen och administrationen har fungerat väl i samband med kursen.
4. Alla utvärderare är mycket nöjda med kursen som helhet. En person påpekar att det alltid finns saker att förbättra.
5. Utvärderarna menar att kursen har varit medelnenkel eller för lätt.
6. Eleverna anser att kursen har behandlat lärandemålen väl.
7. Kursen har bidragit till självständigt kritiskt tänkande av olika grad för eleverna. Vissa har tyckt att det inte påverkat alls medan andra har det påverkat i hög grad.

8. Även hur mycket kursdeltagarna lärt sig under kursen varierar men en liten majoritet anser att de har lärt sig mycket under kursen.

9. Kursen verkar vara angelägen för deltagarnas utbildningar.

10. Avvägning mellan föreläsningar och projektarbete var varierande bra och dåligt anser utvärderarna. En person påpekar att det bör vara mer fältarbete och att föreläsarna är bundna till Powerpoint för mycket.

11. Meningarna går isär huruvida det skulle ha funnits mer tid för projektarbete i kontrast mot föreläsningar. En person påpekar att det kunde ha varit färre föreläsningar, och syftar främst till de om rovdjuren. En annan påpekar att man kunde ha börjat med projekten tidigare.

12. Deltagarna anser i regel att föreläsningarna och litteraturen har hållit god vetenskaplig kvalitet. En person påpekar att det var för många forskningspresentationer. Personen saknade dessutom "riktig kurslitteratur".

13. Utvärderarna anser att lärarna har uppmuntrat till samtal, diskussioner och dialog. En person påpekar att det hade varit trevligt och nyttigt att ha mer tid för att diskutera vissa ämnen.

14. Meningarna går isär angående om kursen, trots spridda föreläsningar, hängde ihop. En person påpekar att det gick åt för mycket tid till rovdjursföreläsningar och tar ett exempel med tre järvföreläsningar.

15. En person vill ha mer ekologi och mindre artbiologi. En annan påpekar att det bör vara fler fältmoment i kursen och anser att kursen misslyckats i att ta upp argument mot jakt. En tredje person efterfrågar också mer fältarbete och önskar fältarbete i något av projekten.

16. Vad som kunnat undvaras anser en vara "50 % av forskningspresentationerna". En anser att en dag på Svenska Jägareförbundet hade räckt. En person anser att inget kunnat undvaras och en tyckte att det blev lite mycket överlapp, om till exempel rovdjursföreläsningarna.

17. Meningarna går isär angående om kursboken är bra men ett medelvärde pekar på att eleverna är nöjda.

18. Eleverna var i genomsnitt nöjda med de vetenskapliga artiklarna.

19. Några efterfrågar fler vetenskapliga artiklar men en person påpekar att man kan söka själv efter artiklar man vill läsa.

20. Grupparbetena var populära. En person efterfrågar "mer sådant" medan en annan menar att det kunde ha varit "mindre tid till detta."

21. De individuella uppgifterna anser några av kursutvärderarna kunde ha mer tid. En person påpekar att mycket av kursexamina sammanföll under sista veckan. En annan person påpekar att uppgifterna kunde ha varit mer genomtänkta.

22. Bokkapiteldiskussionerna var i överlag omtyckta och en har efterfrågat fler sådana och en annan vill ha mer tid.

23. Åsikterna går isär angående om examinationsformerna har gett möjlighet att visa elevernas färdigheter.

24. Det är något skilda meningar om boende men i överlag positiva åsikter. Alla påpekar att matlagingsmöjligheterna är dåliga.

25. Maten var omtyckt men alla efterfrågar mer variation.

26. Den viktigaste förändringen som bör ske anser en person vara en riktig kursbok. En annan person anser att det saknas en saklig diskussion om jaktens för- och nackdelar. En tredje person har irriterat sig på schemaförändringar och brist på framförhållning.

27. Om övriga sympunkter som ej framkommit påpekade en person en individuell föreläsning som olämplig.

Förutom kommentarerna i kursutvärderingarna så har flera elever även påpekat sitt missnöje med betygen. Detta kan ha att göra med svårigheter att tolka det nya betygssystemet där IG/G blev IG/G/VG/MVG. Flera har bestämt sig för att överklaga betygen.