



## Studio - Landscape architecture and urban space LK0252, 20100.2425

15 Hp  
Pace of study = 100%  
Education cycle = Advanced  
Course leader = Sofia Sandqvist@slu.se

### Evaluation report

---

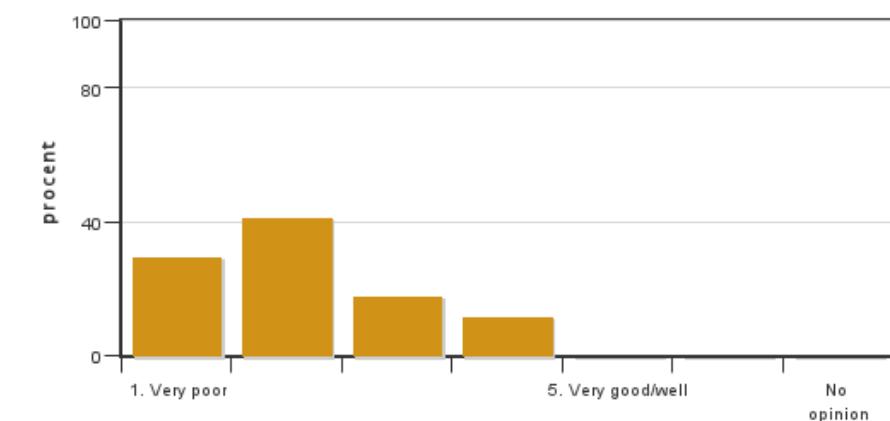
Evaluation period: 2025-01-12 - 2025-02-02

Answers 17  
Number of students 25  
Answer frequency 68 %

### Mandatory standard questions

---

#### 1. My overall impression of the course is:

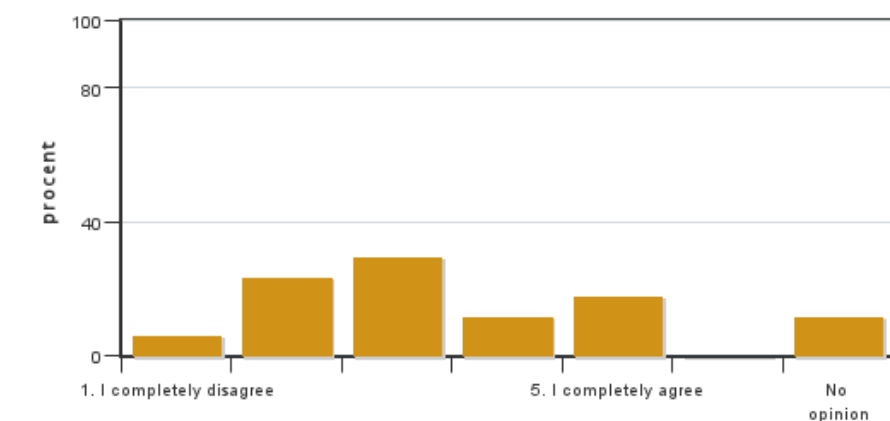


Answers: 17  
Medel: 2,1  
Median: 2

1: 5  
2: 7  
3: 3  
4: 2  
5: 0

No opinion: 0

#### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

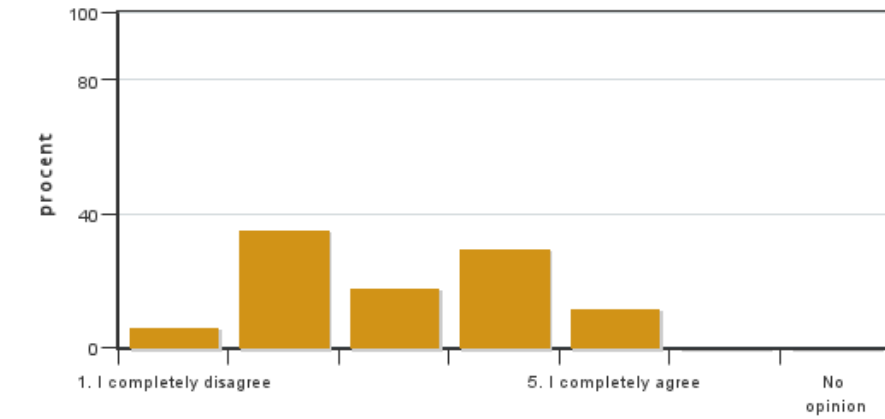


Answers: 17  
Medel: 3,1  
Median: 3

1: 1  
2: 4  
3: 5  
4: 2  
5: 3

No opinion: 2

**3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.**

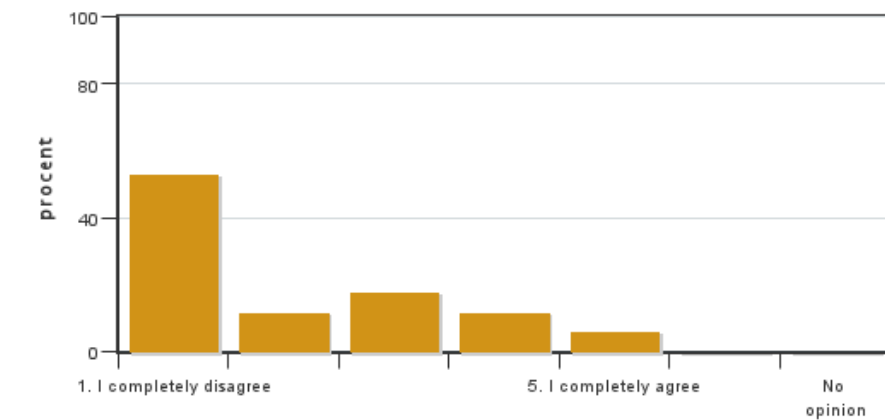


Answers: 17  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 1  
 2: 6  
 3: 3  
 4: 5  
 5: 2

No opinion: 0

**4. The information about the course was easily accessible.**

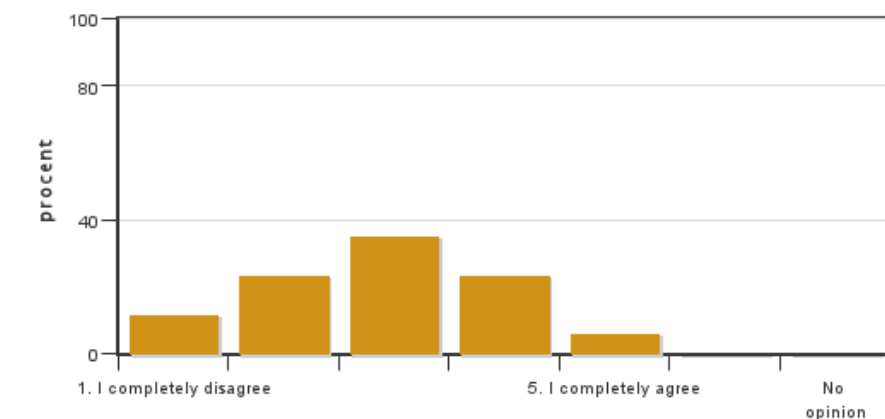


Answers: 17  
 Medel: 2,1  
 Median: 1

1: 9  
 2: 2  
 3: 3  
 4: 2  
 5: 1

No opinion: 0

**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**



Answers: 17  
 Medel: 2,9  
 Median: 3

1: 2  
 2: 4  
 3: 6  
 4: 4  
 5: 1

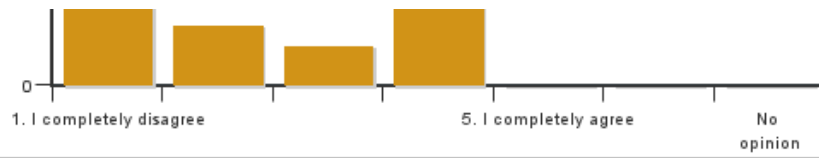
No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**



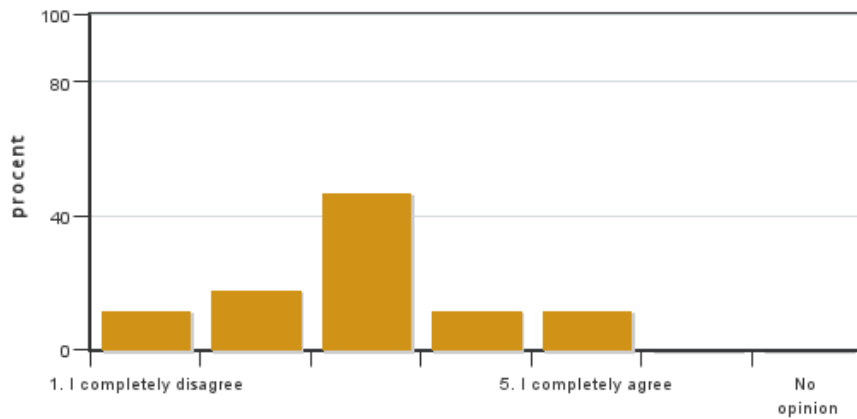
Answers: 17  
 Medel: 2,1  
 Median: 2

1: 8  
 2: 3  
 3: 2  
 4: 4  
 5: 0



No opinion: 0

**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**



Answers: 17

Medel: 2,9

Median: 3

1: 2

2: 3

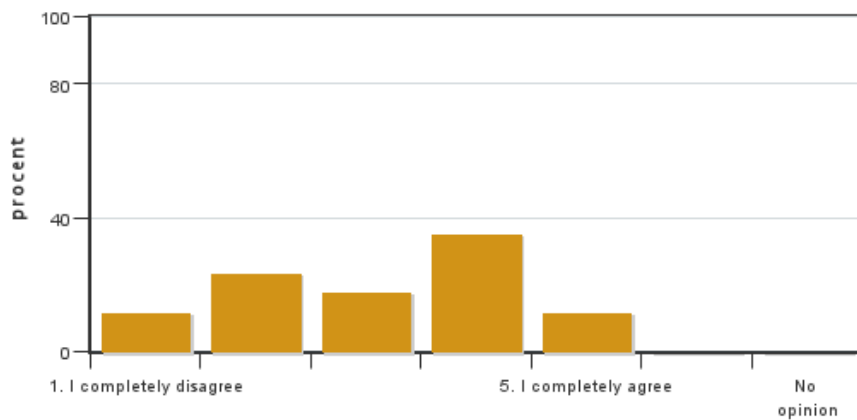
3: 8

4: 2

5: 2

No opinion: 0

**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**



Answers: 17

Medel: 3,1

Median: 3

1: 2

2: 4

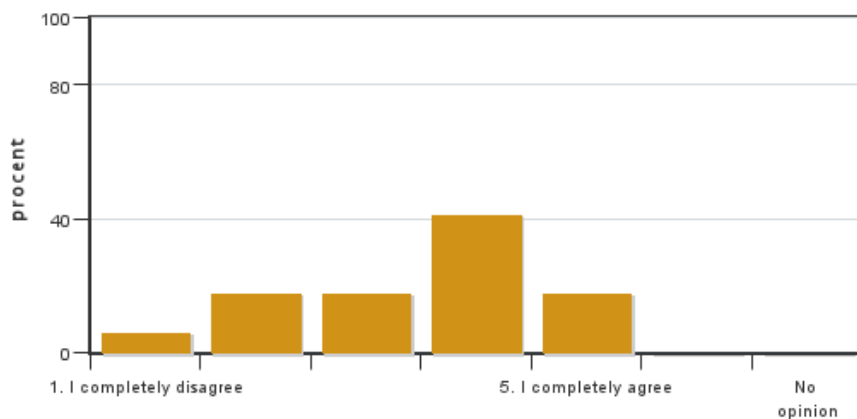
3: 3

4: 6

5: 2

No opinion: 0

**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**



Answers: 17

Medel: 3,5

Median: 4

1: 1

2: 3

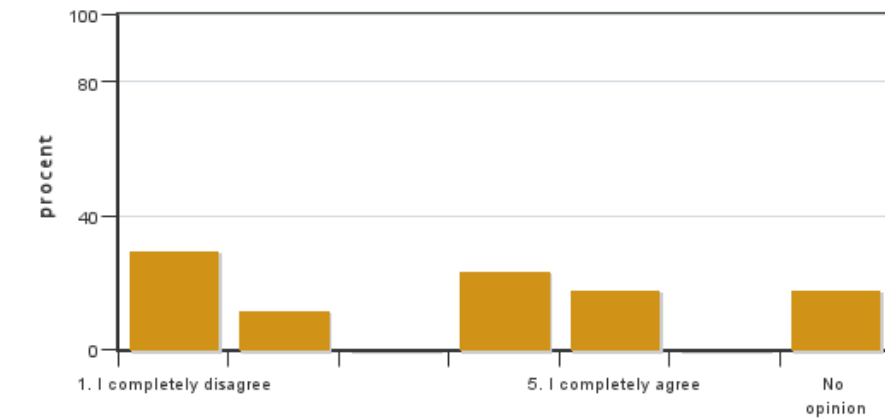
3: 3

4: 7

5: 3

No opinion: 0

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

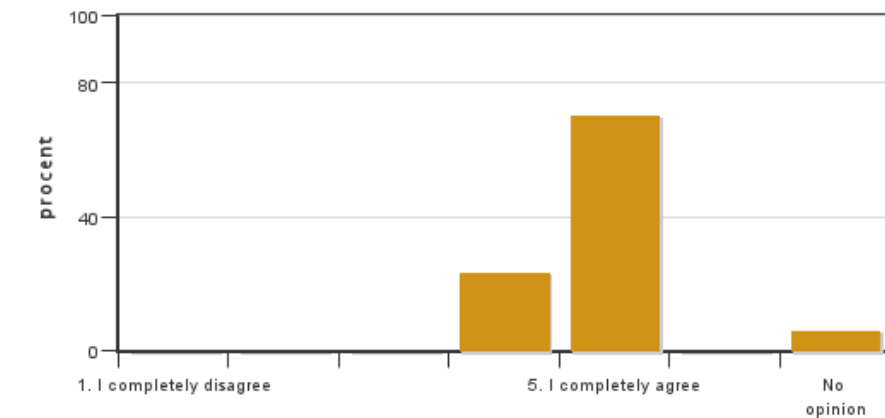


Answers: 17  
 Medel: 2,9  
 Median: 2

1: 5  
 2: 2  
 3: 0  
 4: 4  
 5: 3

No opinion: 3

### 11. The course covered international perspectives.

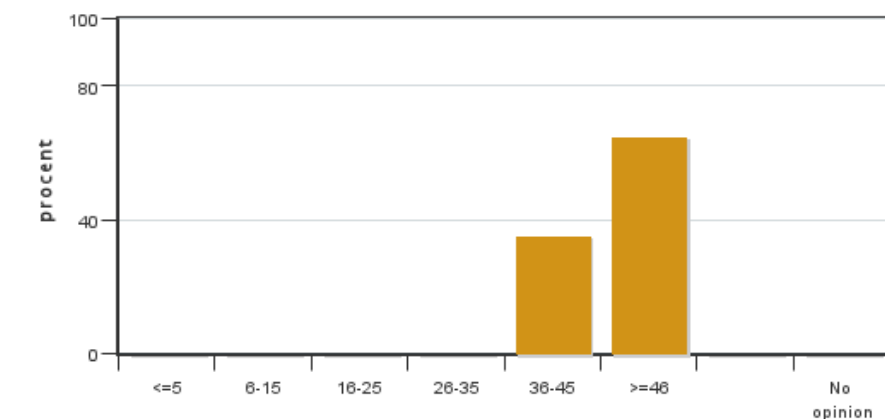


Answers: 17  
 Medel: 4,8  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 4  
 5: 12

No opinion: 1

### 12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).



Answers: 17  
 Medel: 43,9  
 Median: ≥46

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 0  
 26-35: 0  
 36-45: 6  
 ≥46: 11

No opinion: 0

## Course leaders comments

### Kursutvärdering LK0252 HT2024

Den skriftliga kursutvärderingen hade en frekvens på 54% (17 studenter av 24). Ingen muntlig kursutvärdering kunde hållas eftersom kursansvarig hade råkat ut för en olycka och var sjukskriven då. Nedan följer kommentarer på studenternas respons på de frågor som förekom i den skriftliga kursutvärderingen.

#### My overall impression of the course

Medelbetyget låg på 2.1 vilket är mycket lågt. Det var relativt spridd bild med betyg från 1 till 4.

Många studenter uttryckte att de har lärt sig mycket på kursen. Slutresultatet för i år visade även på en jämn och

hög nivå på studenternas arbeten.

Flera studenter uttryckte att kursen var stressig, att de hade en för hög arbetsbelastning och att det var en dålig studiemiljö. I kursledningen märkte vi att det var en hög stressnivå och ett behov av mer handledning. Vi bemötte detta under kursens gång med väldigt mycket extra handledning så att alla skulle få den hjälp de behövde. Efter påstötning från en student så uppfattade vi även att en eller flera studenter upplevde handledningssamtalen som auktoritära. Därför lyfte vi frågan om handledningen och kritikens roll under kursens gång. Vi ville förmedla att kritiken och handledningen syfte är att vara ett verbalt/visuellt verktyg för att problematisera och utveckla gestaltningen. Att verbaliseringen och problematiseringen av arkitekturen är en förutsättning för att kunna utveckla den. Syftet med att lyfta denna fråga var att försöka visa att handledningen/kritiken är tänkt att fungera som ett verktyg eller bollplank mot vilket man som student kan utveckla sitt projekt och inte se den som negativ kritik av projektet eller personen. I efterhand så är det tydligt att vi hade behövt lägga mer tid på detta samtal och öppnat upp för ett mer öppet samtal om kritik och handledning. Kursen har till det stora sett likadan ut i år som tidigare år då den fått väsentligt högre omdöme. Vi har inte genomfört handledning och eller kritik på annat sätt än tidigare vilket gör det viktigt att titta på de få förändringar som har gjorts i kursen och analysera om och hur de kan ha påverkat detta års dåliga kursutvärdering. Kursen har traditionellt varit en kurs med höga krav och med mycket innehåll, något som tidigare har kritiserats men även uppskattats. De förändringar som gjorts till i år kan bl.a. ha ökat arbetsbelastningen för mycket och bidragit till en osund stressnivå.

Flera studenter kritiserar även informationen och kursens organisation. Eftersom kursen inte har ändrats vad gäller organisationen och informationshanteringen från tidigare år så är dessa synpunkter mer förvånande. Den höga arbetsbelastningen med bl.a. en salstenta istället för ett seminarium (som det var tidigare i kursen) kan vara en bidragande orsak till detta. Att kursledningen inte ville kommunicera via mejl utan genom sms/telefon alternativt på sal kan ha upplevts som att kursledningen var otillgänglig för de som föredrar att skriva mejl. Den arbetsbesparingen det gav kursledningen att inte ägna så mycket tid åt mejlskrivande kan inte uppväga den möjlighet att studenter upplevde att kursledningen var otillgänglig. Därför bör denna kommunikationsprincip utgå till nästa år.

### **I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course**

Medel var 3,1 med stor spridning från betyg från 1 till 5. En student som gav betyget 3 skriver: *I helhet kopplat kursens innehåll till learning objectives men är alldeles för otydliga.* Kopplingen mellan kursmål och kursaktiviteter verkar upplevas på det hela god men att den höga arbetsbelastningen och behov av mer stöttning och handledning har dragit ner betyget.

### **My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course**

Medelbetyget låg på 3,1 med stor spridning från betyg från 1 till 5, med en topp på 2 och en på 4. Flera studenter upplevde att de hade för lite förkunskaper vad gäller höjdsättning och i 3D-programmet Rhino. Från tidigare år hade vi erfarenheten att man behövde mer stöd i Rhino vilket gjorde att vi till detta år utökade med ett ytterligare frågetillfälle. Det skulle kunna behövas än mer särskilt för de som hade sämre förkunskaper än andra.

Detta år upplevde vi även större problem med att förstå hur man kan gestalta med höjder/höjddkurvor. En student skriver: *Jag kände att jag hade behövt mer kunskap inom höjdsättning med hjälp av höjddkurvor, samt hur man kan tänka i arbetet med dessa. Jag hade behövt förkunskap inom Rhino-programmet.*(2) och en annan student skriver: *För mig var den det som läst tidigare masterkurser med höjdsättning. Tror den var utmanade för de som inte tränat så mycket på det innan.* (4)

Under kursens gång så la vi till väldigt mycket mer handledning för att stötta studenterna med själva höjdsättningen. Det kan dock ha satt mycket mer fokus på detta område än vad det har varit tidigare år. En student skriver: *Höjdsättning var lite klurigt, bra med övningar inom det så fortsatt med det!* (2). Vi drar slutsatsen att momentet är svårt, att det behövs, men att man bör undersöka om kursen bör ha andra förkunskapskrav eller om momentet skall förenklas.

Flera kommenterade även att de upplevde att de hade för lite förkunskaper för Rhino. En student skrev: *Kunskap inom LA ja men kunskap inom dataprogram nej.* (4). Vi drar slutsatsen att momentet med Rhino är uppskattat men svårt. Det skulle behövas mer handledning när studenterna arbetar med programmet på sal. Det kan dock bli svårt kursekonomiskt då undervisningen sker med hjälp av konsulter.

### **The information about the course was easily accessible**

Medelbetyget låg på 2.1 vilket är mycket lågt. 9st gav betyget 1 och resterande gav spridda omdömen från 2-5. Kommentarererna var inte samstämmiga en student skriver: *Det har varit mycket som varit oklart i både upplägg och schema.* (1). En annan student skriver: *Väldigt bra och strukturerad canvassida, gillade särskilt indelningen av olika veckor i schemat med teman - det gjorde att man fick en översikt för kursen redan från början.* (5). Eftersom kursen inte har ändrats vad gäller organisation och informationshanteringen från tidigare år så är det låga betyget förvånande. Den höga arbetsbelastningen, upplevd stress och frustration kan vara en bidragande orsak till detta.

### **The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning**

Medelbetyget låg på 2,9 med en stor spridning från betyg 1-5 men med en klar topp vid 3. Många delar av kursen var uppskattade. Även under denna del så ser vi att stressen under kursen har varit en bidragande orsak till att betygen har sänkts. Flera kritiserade tentamen som detta år hade ersatt ett seminarium. Kritiserade moment: Höjdsättning, Tentamen, Föreläsningarna  
Uppskattade moment: Studieresa, Höjdsättning, Rhino, Gästföreläsare, Litteraturen och litteraturseminarium.

*Rhino var fantastiskt bra, vilken proffsig pedagog han var! Och så uppskattat att äntligen få någon utbildning i program. Även inspirationsföreläsningen från sydväst gav mycket. Övriga moment har jag inte tagit med mig något ifrån då innehållet inte var relevant eller kom på fel plats i schemat relaterat till vart i arbetet vi befann oss. (2)*

*Bra litteratur i kursen. Tentamen var eventuellt överflödigt, förstår syftet med den, men tror att andra sätt än att memorera fakta kan gynna inspirationshämtningen. (4)*

*Föreläsningen om vilket program som bör användas när var helt underbar! Den måste finnas kvar och får väldigt gärna finnas tidigare i utbildningen, helst under kandidaten så alla får ta del av det. Kanske på olika nivåer, en till bostadsgården och sedan en till studio staden/platsen i staden. Exkursionen i Stockholm var bra! Höjdsättningen var bra, till slut, men man kanske behöver se över hur upplägget på den övningen är. Workshopen var bra men det var ju något som inte riktigt klickade hos alla förrän långt efter. Eftersom kursledaren var så mån om att vi skulle förstå (fint) och tog sig tid att handleda så kändes det som att det var otroligt viktigt att jobba mycket med höjdkurvorna och flera studenter gjorde det i över en vecka eller mer. Någon gång hade det också behövts att kursledaren gick in och sa släpp det, gå vidare till att göra illustrationer eller få klart gestaltningen. Litteraturen var bra. Seminariet som hörde till var toppen! Mer exempel från tävlingsförslag och diskussioner kring dom är kul och lärorikt. Det hade också varit intressant att diskutera själva idéerna, konceptet, utförandet och gestaltningen och inte "bara" layouten och hur visualiseringen sker. Fler gästföreläsare, det är jättekul att få höra om verkliga exempel, som tex sydväst. (3)*

### **The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory**

Medelbetyget låg på 2,9 med en stor spridning från betyg 1-5 men med en klar topp vid 3. Den fysiska miljön kritiserades främst vad gäller ventilation i ritsalarna och datorernas kapacitet. Ventilationen i ritsalen sågs som ett stort problem. *fixa ventilationen i ritsalarna. (Vi har klagat i 5 år nu, vad mer krävs?). (1).* Ventilationen felanmäldes under kursen av kursledningen. Även datorernas dåliga prestanda kritiserades. *Datorernas grafikkort klarade inte av Rhino programmet vilket i slutskedet ledde till många datorkracher och lång renderingstid. Sämt man inte ville lägga tid på under sista perioden. Ventilationen i sal 3b blev outhärlig perioder då vi behövde ha vickväggen stängd. (1).* Kursledningen undersökte och försökte få till åtgärder för att förbättra datorerna för att kunna använda programmen men tyvärr fanns ingen möjlighet att åtgärda detta.

### **The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives)**

Medelbetyget låg på 3,1 med en stor spridning från betyg 1-5 med en topp på betyg 4. Många studenter kritiserade tentamen och ansåg att den gjorde att de blev stressade. *Jag tyckte det var onödigt att göra en tenta av internationella platser. Det medgav en ökad stress och snodde tid från själva gestaltningen. (3).* Examinationen av Cases hade ändrats detta år från ett seminarium till en tentamen. Det hade gjorts då man tidigare är märkte att studenterna inte använde sig av och drog nytta av de andra studenternas Case. Införandet av tentamen gjordes även på grund av AI. Eftersom case-redovisningarna som är "hemuppgifter" lätt kan göras med AI ville vi införa en examinationsform som visade studenternas kunskaper inom området. Vi märkte snart att flera studenter var ovana vid examinationsformen och blev stressade. Vi försökte tydliggöra att det var en lätt tentamen och att de inte skulle lägga så stor vikt vid den. Utifrån studenternas kommentarer så fungerade inte detta.

Det förekom även viss kritik av kritikfällena, att det var för kort tid för att presentera och få feedback. Kursledningen håller med i detta och ser att kritikfällena bör vara längre och ha mer inslag av kamratkritik och diskussion.

### **The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability)**

Medelbetyget låg på 3,5 med en stor spridning från betyg 1-5 med en topp på betyg 4. Vilket är relativt ok om man ser till betyget i övrig i kursen. Viss kritik fanns av att det var för lite fokus på ekologisk och ekonomisk hållbarhet. Det kan bero på kursens upplägg där fokus ligger på estetisk och social hållbarhet. Detta fokus är satt för att fokusera på dessa aspekter i denna kurs. Uppgiften handlar om att designa ett offentligt stadsrum i en tät stad där det finns väldigt lite utrymme för t.ex. flerskiktad vegetation.

### **I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques)**

Medelbetyget låg på 2,9 med en stor spridning från betyg 1-5 med en topp på betyg 1 och en på betyg 4. Flera studenter beskriver att de upplevde att det användes härskarteknik av kursledningen. Det är verkligen inte bra. Här ser vi två eventuella skäl till detta, dels att handledning och kritik behöver utvecklas och tydliggöras som metod för att skapa ett mer tillåtande och utvecklande klimat. Dels så kan det behövas att tydliggöra vissa grundfakta för hur man kan arbeta med gaturum i en gestaltning. Det kan ha upplevts auktoritärt då kursledningen försökte tydliggöra vissa viktiga "skall" krav vad gäller trafiklösningar. Vi tror att ett anpassat kompendium om dimensionerande mått m.m. för trafik skulle kunna göra att detta undviks.

### **The course covered international perspectives.**

Medelbetyget låg på 4,8 vilket är väldigt högt. Studenterna uppskattade Cases och att få exempel från andra länder. *Väldigt intressant att ta del av alla internationella exempel på torg och gaturum! (5).* Momentet med Cases var bra men examinationen av dem kritiserades. Det är dock ett dilemma att förändra examinationen tillbaka till ett seminarie eftersom den examinationsformen gör att studenterna inte studerar de andras förslag lika noggrant. Vi inser dock att

tentan tillför allt för mycket stress och att den djupare kunskapen kring de olika internationella exemplen får inhämtas i annat sammanhang.

### **On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours)**

Studenterna uppgav att de lagt ner 43,9h/v i medeltal. Ingen student la mindre än 36 h/vecka på kursen. *Kursen kräver många timmar vilket har varit både utmanande och roligt. Kanske kan det vara bra att ha några diskussioner om detta under kursens gång, många studenter upplever stor prestationsångest kring projektet vilket kan vara bra att lyfta mer i gruppen. (>=46).* Kursledningen ser att det är stor arbetsbelastning på kursen och att vi behöver se över antalet ingående moment i den. De flesta studenterna arbetade heltid på ritsal och kunde ta del av varandras synpunkter och kommentarer. Det ser vi som stor del i att det generellt var hög nivå på studenternas inlämningar detta år. Vi vill dock inte att det skall bli en osund arbetssituation och kan behöva ta upp arbetsbelastning/ångest och prestationskrav i kursen.

### **Sammanfattning och förslag på förändringar i kursen**

Kursen har genomfördes på liknande sätt som tidigare år då den har fått betydligt bättre omdöme. De förändringar som hade gjorts till detta år har varit:

Införande av salstenta istället för seminarie för att examinera cases.

Skriftlig feedback till hela gruppen efter koncept och designkritiken.

Ytterligare handledning för Rhino.

Större område för konceptarbetet jämfört med designarbetet.

Revidering av Litteraturseminariet.

Mer handledning i höjdsättning med höjdkurvor.

På grund av att omdömet förändrats så mycket i och med att dessa justeringar har gjorts så förslår vi att flera av dessa ändringar utgår till nästa år. Kursen behöver även minska/förenkla en del moment samt utveckla kritiktillfällena så att de blir mer inkluderande. Vi ser även ett behov av att diskutera hur vi arbetar med kritik som metod i undervisningen för att skapa ett mer tillåtande och utvecklande klimat. På grund av kursekonomiska skäl så kan vi inte erbjuda mer handledning.

Förslag på förändringar till nästa år:

- Tentan i cases tas bort och ersätts med ett seminarium (minska arbetsbelastning)
- Höjdsättningsövningen justeras så att man lättare kan ta den till sig utan att ha gått avancerad markprojektering. Alternativ är att ändra förkunskapskraven eller införa mer undervisning i höjdsättning på kandidatnivå (går ej att göra inom ramen för utveckling av denna kurs). (Minska arbetsbelastningen)
- Inte ha ett större område i analys/konceptdelen än i designdelen (minska arbetsbelastning)
- Ta upp och diskutera kritik som metod i studioundervisning (Skapa ett utvecklande och tillåtande klimat)
- Den skriftliga feedbacken som gavs efter koncept och designkritiken utgår (vi upplevde att den istället för att hjälpa ledde till en ökad stressnivå) och tiden till muntlig kritik utökas istället för att ge utrymme för kamratkritik och diskussion. (Skapa ett utvecklande och tillåtande klimat)
- Tydliggöra att Rhino inte är ett krav (minska arbetsbelastningen)
- Arbeta för att få bättre datorer till denna ritsal (går ej att göra inom ramen för utveckling av denna kurs). (Minska stressnivån)
- Skapa ett anpassat dokument för dimensionerande trafiklösningar för tät stadsmiljö. (underlätta förståelsen och minska stress)

## **Student representatives comments**

---

### **Sammanfattning av kursvärdering**

Studenternas helhetsintryck av kursen är övervägande negativt, med en genomsnittlig bedömning på 2,1 av 5. Flera lyfter att kursens ämne och innehåll är relevant och intressant, men att genomförandet har haft brister. Många upplever att de lärt sig mycket, särskilt när det gäller gestaltningsprocessen och användningen av Rhino. Däremot påpekar många att kursens struktur, upplägg och handledning har varit bristande och skapat stress hos studenterna.

### **Lärande och kursinnehåll**

Många studenter upplever att de har lärt sig mycket under kursen, särskilt när det gäller gestaltningsprocessen och att arbeta i Rhino. En student skriver:

*"Mitt helhetsintryck av kursen är att den varit en av de bästa på programmet sett till hur lärorik den har varit. Ibland har kraven känts väldigt höga och det har varit stressigt, men så här i efterhand märker man hur mycket alla utvecklats på grund av att vi jobbat hårt."*

Samtidigt menar flera att vissa moment kunde ha varit tydligare kopplade till kursens mål och att en del uppgifter inte kändes lärorika i relation till kursens syfte. Bland annat lyfts tentan på internationella torg fram som ett stressmoment utan tydlig koppling till gestaltningen.

En del som orsakat merarbete i år jämfört med föregående är att konceptet skulle passa ett större område och inte bara torget, vilket gjorde att processen att anpassa konceptet till torget blev krävande för vissa.

## Organisation och struktur

Många studenter upplever att kursens upplägg varit rörigt och att instruktioner har varit otydliga eller förändrats under kursens gång. Information har ofta kommit sent, vilket försvårat planering och genomförande av uppgifter. Ett återkommande problem har varit att vissa moment upplevts som onödiga, exempelvis en tentamen där fokus låg på att memorera namn och årtal istället för att analysera gestaltungsprinciper. Att få ta del av och ha en uppgift kring international cases var dock väldigt uppskattat, det var just examineringsformen som blev kritiserad.

En student sammanfattar detta:

*"Vi har inte förstått vad vi ska göra, vad som krävs av oss och vad vi ska förvänta oss av dagarna. Instruktioner har ändrats långt in i processerna, vilket skapat stor förvirring."*

Samtidigt lyfts vissa moment som välplanerade och uppskattade, exempelvis exkursionen till Stockholm, litteraturseminariet och gästföreläsningen om vilket datorprogram man kan/bör använda när.

## Stress och arbetsbelastning

Kursen har inneburit en hög arbetsbelastning, där majoriteten av studenterna rapporterar att de lagt över 46 timmar per vecka på kursarbetet. Kombinationen av en pressad tidsplan och otydliga krav har skapat en stressig miljö, där flera studenter uttrycker att de mått psykiskt dåligt.

## Handledning och kritik

Handledningen har fått både positiv och negativ feedback. Flera studenter uppskattar att handledarna varit tillgängliga och engagerade, men många upplever att feedbacken ibland varit för hård eller begränsande.

En student beskriver det så här:

*"Handledningstiderna har varit generösa och kursledaren har varit på sal mycket, vilket är bra. Men handledningen har ibland varit hård och personlig snarare än pedagogisk, och det har varit svårt att argumentera för egna gestaltungsval."*

En annan student lyfter:

*"När flera elever gråter under handledning för att tiden inte räcker till och elever mår psykiskt dåligt för att man redan i början av december vet att man inte kommer hinna klart så står inte allt rätt till."*

## Lärmiljö och tekniska förutsättningar

Den fysiska lärmiljön beskrivs som fungerande, även om flera lyfter ventilation och temperatur i ritsalen som stora problem. Datorerna har haft svårt att hantera program som Rhino och kraschat eller varit långsamma, vilket försvårat arbetet.

Den sociala lärmiljön upplevs som god mellan studenter, men en del upplever att stämningen under handledningstillfällena varit pressad.

## Avslutande reflektion

Studenterna ser stor potential i kursen, men anser att upplägget behöver förändras för att bättre stödja lärandet. Stressnivån beskrivs som ohållbar och många efterfrågar tydligare instruktioner där krav godkänt framgår, en mer pedagogisk och tillåtande handledning, samt mer tid till kritik-tillfällena.

En student summerar:

*"Det hade kunnat vara en av de bästa kurserna på programmet, men på grund av dålig planering och bristande handledning var det inte möjligt att ta in den kunskap som man ville."*

## Sammanfattning av kursvärdering

Studenternas helhetsintryck av kursen är övervägande negativt, med en genomsnittlig bedömning på 2,1 av 5. Flera lyfter att kursens ämne och innehåll är relevant och intressant, men att genomförandet har haft brister. Många upplever att de lärt sig mycket, särskilt när det gäller gestaltungsprocessen och användningen av Rhino. Däremot påpekar många att kursens struktur, upplägg och handledning har varit bristande och skapat stress hos studenterna.

## Lärande och kursinnehåll

Många studenter upplever att de har lärt sig mycket under kursen, särskilt när det gäller gestaltungsprocessen och att arbeta i Rhino. En student skriver:

*"Mitt helhetsintryck av kursen är att den varit en av de bästa på programmet sett till hur lärarik den har varit. Ibland har kraven känts väldigt höga och det har varit stressigt, men så här i efterhand märker man hur mycket alla*



*utvecklats på grund av att vi jobbat hårt."*

Samtidigt menar flera att vissa moment kunde ha varit tydligare kopplade till kursens mål och att en del uppgifter inte kändes lärorika i relation till kursens syfte. Bland annat lyfts tentan på internationella torg fram som ett stressmoment utan tydlig koppling till gestaltningen.

En del som orsakat merarbete i år jämfört med föregående är att konceptet skulle passa ett större område och inte bara torget, vilket gjorde att processen att anpassa konceptet till torget blev krävande för vissa.

### **Organisation och struktur**

Många studenter upplever att kursens upplägg varit rörigt och att instruktioner har varit otydliga eller förändrats under kursens gång. Information har ofta kommit sent, vilket försvårat planering och genomförande av uppgifter. Ett återkommande problem har varit att vissa moment upplevts som onödiga, exempelvis en tentamen där fokus låg på att memorera namn och årtal istället för att analysera gestaltungsprinciper. Att få ta del av och ha en uppgift kring international cases var dock väldigt uppskattat, det var just examineringsformen som blev kritiserad.

En student sammanfattar detta:

*"Vi har inte förstått vad vi ska göra, vad som krävs av oss och vad vi ska förvänta oss av dagarna. Instruktioner har ändrats långt in i processerna, vilket skapat stor förvirring."*

Samtidigt lyfts vissa moment som välplanerade och uppskattade, exempelvis exkursionen till Stockholm, litteraturseminariet och gästföreläsningen om vilket datorprogram man kan/bör använda när.

### **Stress och arbetsbelastning**

Kursen har inneburit en hög arbetsbelastning, där majoriteten av studenterna rapporterar att de lagt över 46 timmar per vecka på kursarbetet. Kombinationen av en pressad tidsplan och otydliga krav har skapat en stressig miljö, där flera studenter uttrycker att de mått psykiskt dåligt.

### **Handledning och kritik**

Handledningen har fått både positiv och negativ feedback. Flera studenter uppskattar att handledarna varit tillgängliga och engagerade, men många upplever att feedbacken ibland varit för hård eller begränsande.

En student beskriver det så här:

*"Handledningstiderna har varit generösa och kursledaren har varit på sal mycket, vilket är bra. Men handledningen har ibland varit hård och personlig snarare än pedagogisk, och det har varit svårt att argumentera för egna gestaltungsval."*

En annan student lyfter:

*"När flera elever gråter under handledning för att tiden inte räcker till och elever mår psykiskt dåligt för att man redan i början av december vet att man inte kommer hinna klart så står inte allt rätt till."*

### **Lärmiljö och tekniska förutsättningar**

Den fysiska lärmiljön beskrivs som fungerande, även om flera lyfter ventilation och temperatur i ritsalen som stora problem. Datorerna har haft svårt att hantera program som Rhino och kraschat eller varit långsamma, vilket försvårat arbetet.

Den sociala lärmiljön upplevs som god mellan studenter, men en del upplever att stämningen under handledningstillfällena varit pressad.

### **Avslutande reflektion**

Studenterna ser stor potential i kursen, men anser att upplägget behöver förändras för att bättre stödja lärandet. Stressnivån beskrivs som ohållbar och många efterfrågar tydligare instruktioner där krav godkänt framgår, en mer pedagogisk och tillåtande handledning, samt mer tid till kritik-tillfällen.

En student summerar:

*"Det hade kunnat vara en av de bästa kurserna på programmet, men på grund av dålig planering och bristande handledning var det inte möjligt att ta in den kunskap som man ville."*

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600