



Skogsekosystemets och biomassans kemi I KE0074, 30251.2324

7.5 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Fredrik Lidman

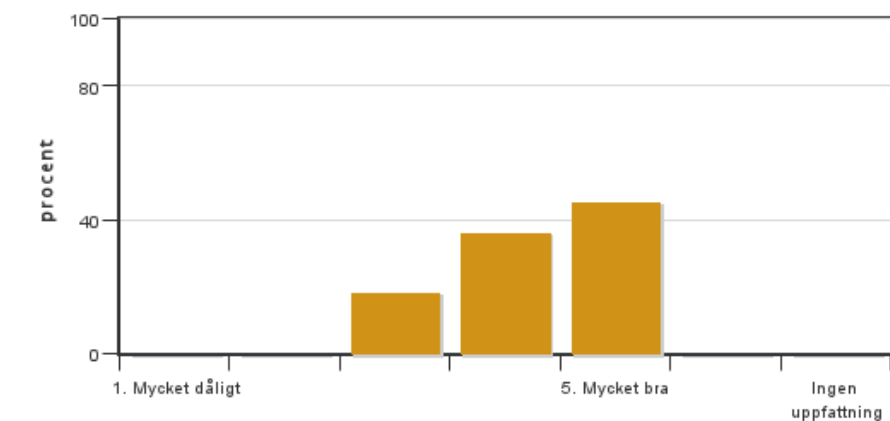
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2024-03-12 - 2024-04-02

Antal svar 11
Studentantal 29
Svarsfrekvens 37 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

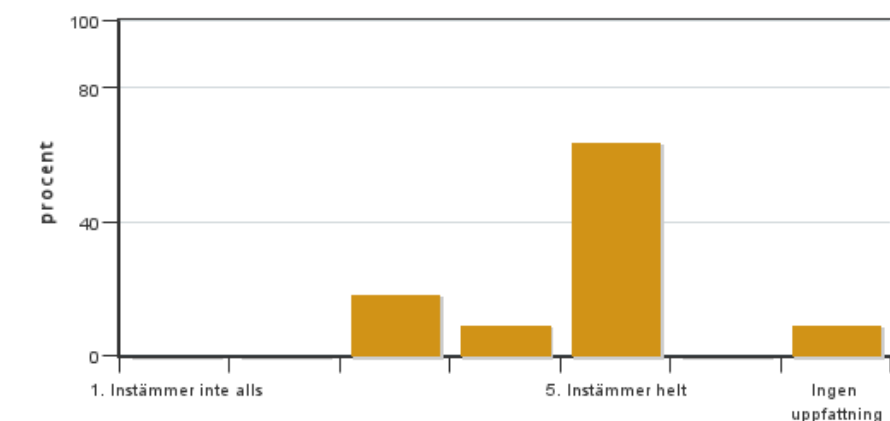


Antal svar: 11
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 4
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

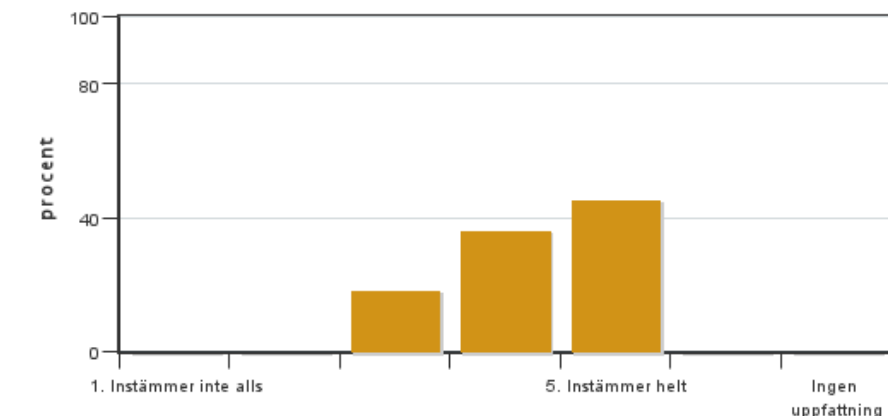


Antal svar: 11
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 1
5: 7

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

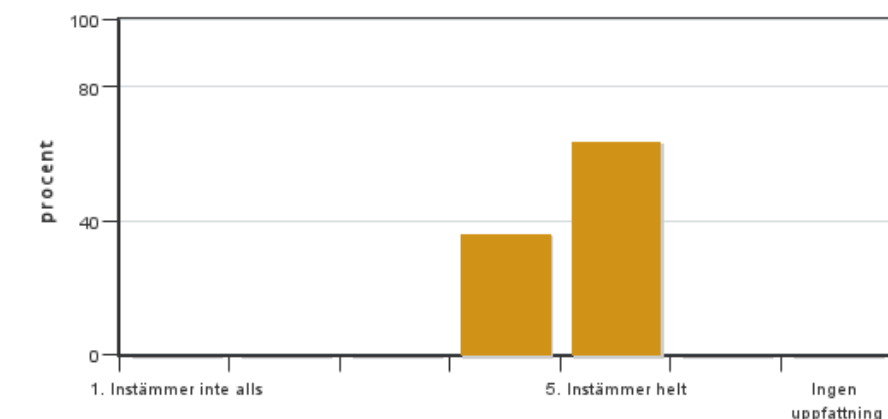


Antal svar: 11
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 4
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

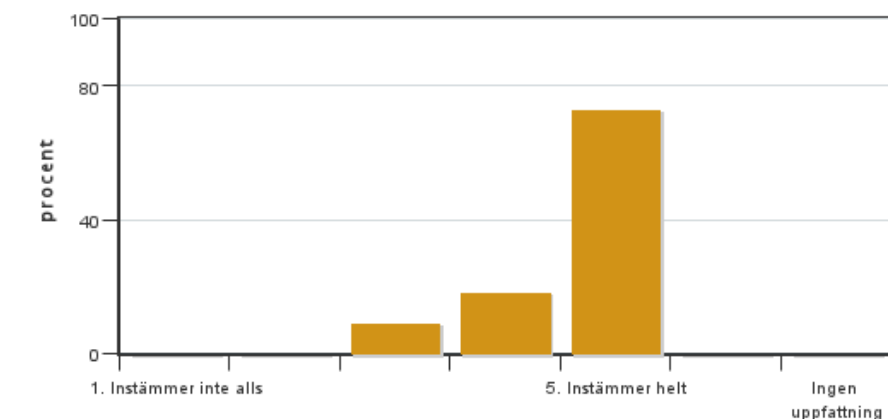


Antal svar: 11
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 4
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

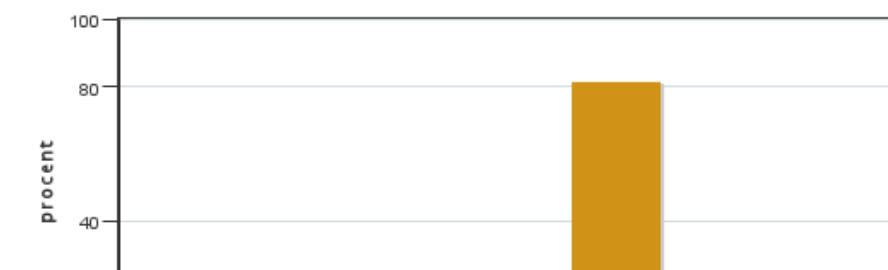


Antal svar: 11
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 2
5: 8

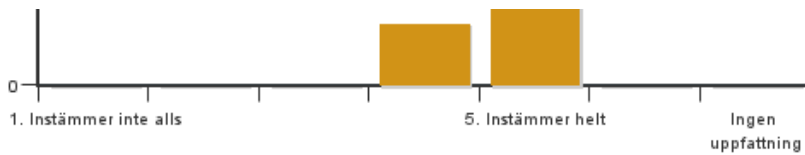
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



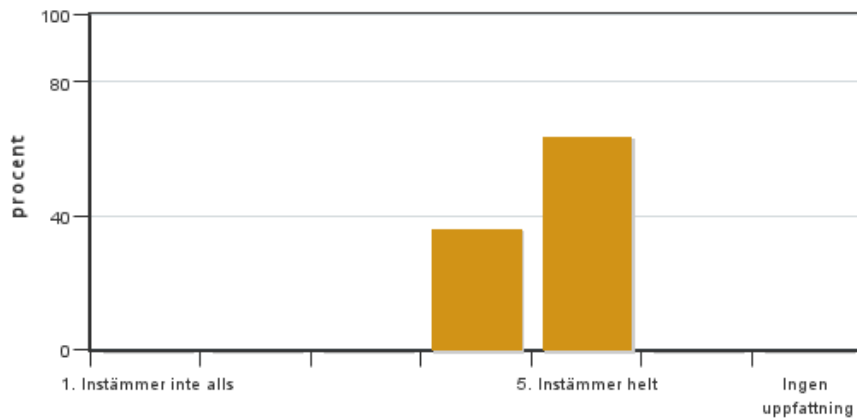
Antal svar: 11
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 2
5: 9



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

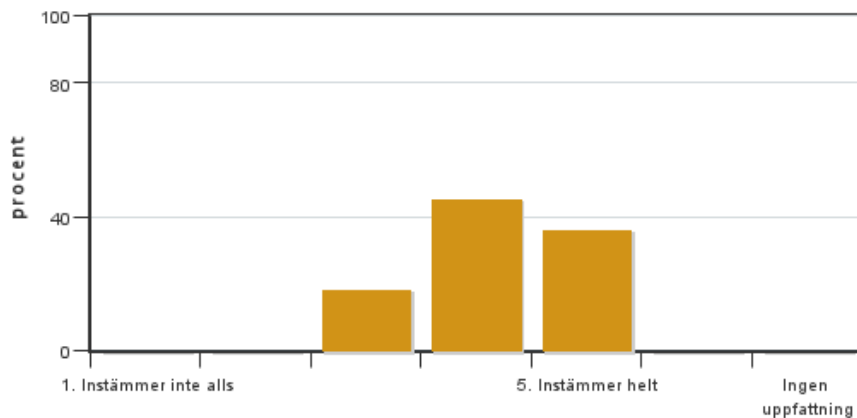


Antal svar: 11
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 4
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

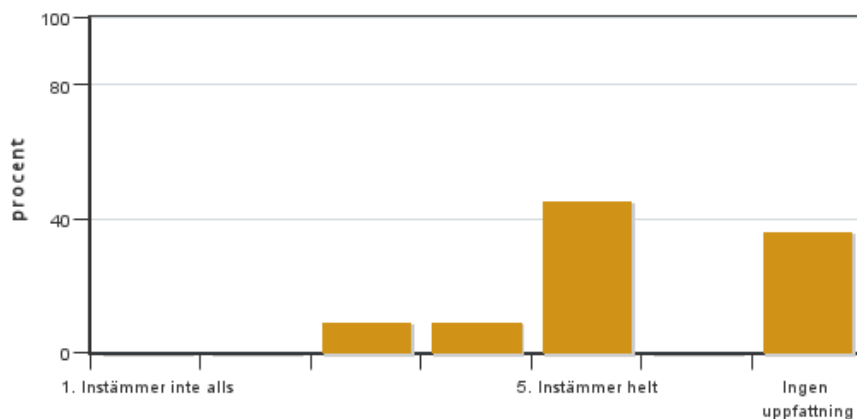


Antal svar: 11
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 5
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

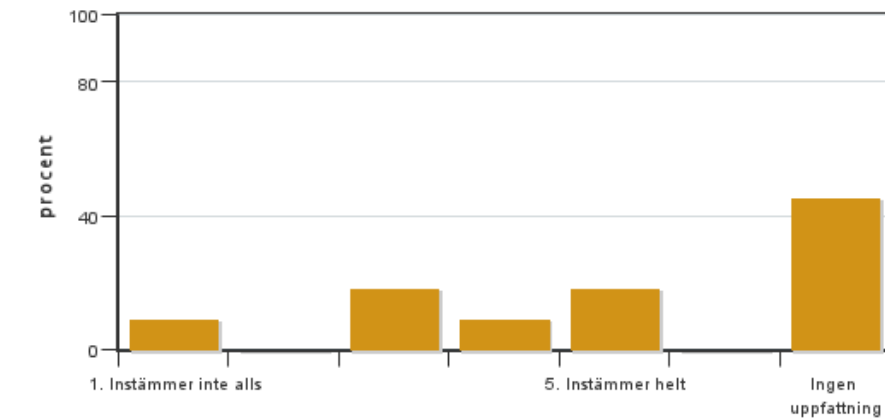


Antal svar: 11
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 1
5: 5

Har ingen uppfattning: 4

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

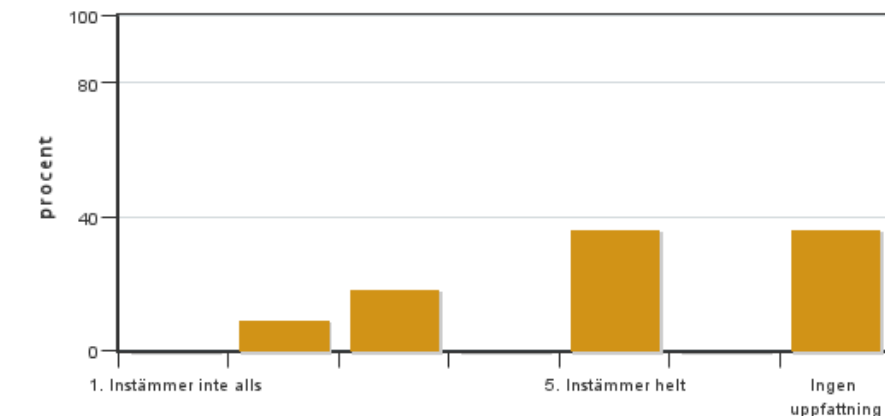


Antal svar: 11
 Medel: 3,5
 Median: 3

1: 1
 2: 0
 3: 2
 4: 1
 5: 2

Har ingen uppfattning: 5

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

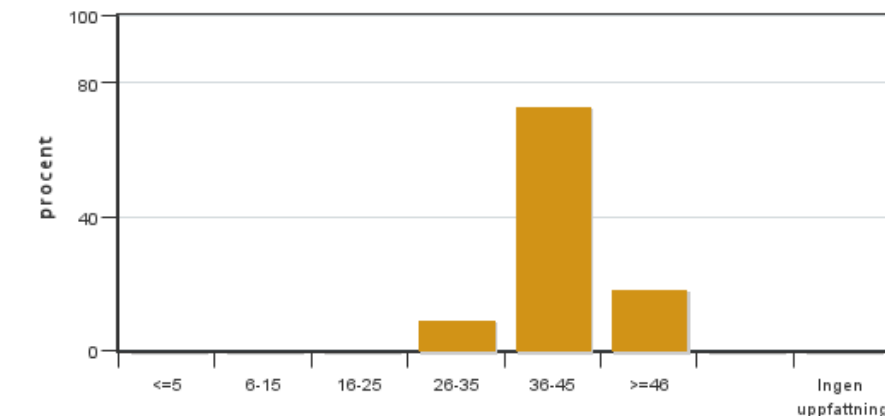


Antal svar: 11
 Medel: 4,0
 Median: 5

1: 0
 2: 1
 3: 2
 4: 0
 5: 4

Har ingen uppfattning: 4

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 11
 Medel: 40,2
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 0
 26-35: 1
 36-45: 8
 ≥46: 2

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Svarfrekvensen på kursvärderingen var tyvärr bara 37 % (11 av 29 studenter). Som kursledare ska jag till nästa år bli bättre på att skicka ut påminnelser om att fylla i kursvärderingen. Vidare kom inte de egna frågorna tyvärr inte med i kursvärderingen, vilket förmodligen beror på ett misstag från min sida. Jag trodde att jag hade lyckats kopiera dessa frågor från fjolårets kursvärdering, men uppenbarligen måste jag ha missat något steg. Av detta skäl underlaget lite begränsat, men vi får utgå från de resultat som finns och försöka se till att det här fungerar bättre nästa år.

1. Överlag var helhetsintrycket av kursen bra med ett medel på 4,3. Kursen är fortfarande ny i sin nuvarande utformning - det här är andra året som kursen ges - så det återstår ännu en del arbete med att få alla delar att fungera optimalt. Ett förslag var att korta ner repetitionen av gymnasiekemin för att istället bereda utrymme för mer fördjupningar. Vi får fundera om man kan korta ner den biten med en föreläsning, men erfarenhetsmässigt har vi sett

att många studenter också behöver repetera en del gymnasiekemin för att klara kursen. Vad gäller laborationen upplevde jag som lärare också att många grupper hade svårt att hinna med båda deluppgifterna. Jag tror att det är nyttiga uppgifter för inläringen och förståelsen, men vi får fundera igenom hur vi ska hantera detta nästa år. Det finns ju möjligheter att antingen korta ner laborationen eller utöka tiden.

2. Överlag tycks de flesta anse att kursinnehållet kopplar tydligt till lärandemålen. Återigen återkommer en kommentar om att korta ner tiden för repetition i början av kursen. Det är en utmaning att hitta rätt nivå här, eftersom vissa förmodligen har gymnasiekunskaperna i relativt färskt minne, medan det för andra kan ha gått många år. Utfallet på jämviktsdelen var i år bättre än ifjol, men många ligger trots det just över gränsen godkänt så det är ändå tydligt att det behövs någon form av repetition för många för att de ska kunna hänga med på kursen. Vi får fundera igenom ifall det går att minska på denna del eller eventuellt blanda upp den med annat stoff för att få en tydligare progression.

Vad gäller lärandemål 4 (angående växtcellers uppbyggnad) är det inte speciellt konkret formulerat, men även om detta ämne har behandlats på gymnasiet så ska avsikten på denna kurs vara att gå in ännu djupare i ämnet. Det här är inget vi kan ändra från kursledningens sida utan då krävs beslut på högre nivå.

Även om detta (än så länge i alla fall) är klassat som en kemikurs har kursen en tydlig och uttalad koppling mot skog och mark. Det handlar inte bara om att förstå kemi utan även om att kunna tillämpa dessa kunskaper på skogsekosystemet och biomassan. Jag tycker det är viktigt att denna koppling framgår även i övnings- och tentamensfrågor, men vi kan ha i åtanke att ändå försöka hålla frågorna så kortfattade som möjligt utan att sammanhanget blir lidande.

3. De flesta anser att de hade tillräckliga förkunskaper. Det finns vissa moment som möjligen inte behöver behandlas i samma utsträckning som sker idag, eftersom det redan har förekommit på andra kurser. Det här är en utmaning, framför allt när det är många föreläsare inblandade i kurser att inte upprepa för mycket samtidigt som man måste få med alla nödvändiga bitar. Vad gäller examinationen bygger den alltid delvis på tidigare förvärvade kunskaper, men det är ju inte möjligt att klara kursen utan att tillgodgöra sig åtminstone delar av kursinnehållet. Man måste trots allt nå lärandemålen för att kunna bli godkänd på kursen.

4. Överlag upplevdes kursinformationen som lättillgänglig, men jag kan hålla med om att det har blivit lite rörigt med alla filer med uppgifter, facit med mera sedan kursen gjordes om. Jag kommer försöka uppdatera detta till nästa år så att strukturen förhoppningsvis blir lite tydligare och uppgifterna lite lättare att hitta.

5. Lärandemomenten var överlag uppskattade. Det framkommer en del kritik mot litteraturen på vedkemidelen som man kan fundera över. Vidare återkommer kritiken att det blev för lite tid för laborationerna så vi får tänka igenom hur vi ska lägga upp det nästa år för att ge rimligt med tid för att hinna med allt. Det finns också för- och nackdelar med att laborationerna inte längre bygger på egna experiment utan tolkning av bilder och data som andra producerat. Det bakomliggande skälet är främst problem med tillstånd för att hantera de nödvändiga kemiklierna. Samtidigt som det sparar tid gör det också att det förmodligen blir lite svårare att förstå exakt vad som sker plus att det ibland kan vara svårt att se exakt vad som händer på bilderna. Laborationer har definitivt en plats på en kemikurs, men vi behöver fundera igenom hur vi på bästa sätt ska genomföra det. I varje fall behöver vi anpassa tiden/uppgifterna så att det känns rimligt. Det finns även möjlighet att minska på gruppstorleken till 2-3 personer om det upplevs som mer optimalt.

Vad gäller tabellverken så kan jag göra en översyn och se ifall det går att hitta något bättre. Vi kan också försöka att lyfta fram tabellerna bättre på föreläsningarna när vi löser uppgifter gemensamt så att alla hänger med på var vi hämtar de nödvändiga konstanterna.

6. Glädjande nog tycks alla anse att den sociala lärmiljön har varit inkluderande.

7. Den fysiska lärmiljön uppfattades också som god. Vi bytte från Vita havet, eftersom det upplevdes att ventilationen inte var tillfredsställande för så många studenter. Flera har också uppmärksammat att det blev en brist på eluttag i Vita havet efter renoveringen. Jag vet att institutionen är medveten om problemet, men så länge vi är så pass många på kursen tror jag inte att vi kommer att boka Vita havet igen.

8. Överlag var de flesta nöjda med examinationen (medel 4,2), men det förekommer kommentarer om att man har tenderats på förkunskapskrav. I viss mån kan hålla med om detta, men jag vill samtidigt betona att det inte finns några möjligheter att få godkänt på kursen enbart genom att lösa uppgifter som bygger på förkunskapskrav. Man måste visa att man har kunnat tillgodgöra sig kunskaper som svarar mot kursens lärandemål. Nu innehåller kursen inledningsvis ett repetitionsmoment, vilket har tillkommit just för att många studenter behöver friska upp sina kemikunskaper för att kunna tillgodgöra sig kursinnehållet. Det här är i grunden bara en pragmatiskt åtgärd för att ge så många som möjligt möjlighet att klara kursen. För att uppmuntra studenter att omgående repetera kemikunskaperna innehåller kursen en dugga, där man med tillräckligt bra insats kan tillgodoräkna sig en uppgift på ordinarie tentamen. Den måste då av nödvändighet fokusera på det stoff vi behandlar under kursens första dagar, vilket i hög grad är repetition av gymnasiekunskaper. Det finns dock vissa moment som mig veteligen normalt inte behandlas på gymnasienivå, exempelvis Henrys lag och (som i år) löslighetsjämvikter. Vår erfarenhet från tidigare år är att de studenter som satsar på att klara duggan har mycket lättare att följa med på kursen och att klara tentamen så pedagogiskt tycker vi att den fyller en viktig funktion - och då behöver vi rimligen erbjuda någon form av morot för att så många som möjligt ska ta sig an duggan. Det avgörande för examinationen är dock att man ska visa att man har uppnått kursens lärandemål, och det tycker jag ändå att examinationen uppfyller med sin nuvarande utformning.

9. Överlag instämmer de flesta i att kursen berör hållbar utveckling, men fyra sade sig även inte ha någon uppfattning i frågan. Jag tar det som ett tecken på att vi trots allt behöver betona denna aspekt tydligare i kursen framgent. Det är ingen tvekan om att kemi är avgörande för förståelsen och förvaltningen av skogsekosystemet

(liksom planeten som helhet) och potentialen att använda biomassa i olika tillämpningar så vi bör kunna tydliggöra det än mer.

10. Frågan om genus- och jämställdhetsperspektiv gav väldigt spridda svar, där den vanligaste reaktionen var att inte ha någon uppfattning. Frågan är lite komplicerad som den är formulerad, eftersom den innefattar både innehåll och praktik. Innehållsmässigt upplever jag att det är en utmaning att få med genus- och jämställdhetsperspektiv i denna kemikurs, dels för att jämviktskemin fokuserar på grundläggande kemiska processer, dels för att kunskaperna till stor del härrör från 1800-talet då kemi, liksom alla andra vetenskaper, nästan uteslutande dominerades av män. Det är därför svårt att på något naturligt sätt få in ett jämställdhets- eller genusperspektiv på annat sätt än att anmärka att det bara är män som ligger bakom den kemi vi sysslar med på denna kurs. Vad gäller praktiken hoppas jag att vi har kunnat utveckla härskartekniker, orättvis fördelning av taltid etc. Jag hoppas att det lite tveksamma betyget här inte tyder på det. Man kan i alla fall notera att ingen har uttryckt något sådant i kommentarerna.

11. Frågan om internationella perspektiv är också lite tvetydig, och fyra personer anser sig inte ha något uppfattning. Det är nog sant att kursen främst riktar in sig på det boreala skogsekosystemet, men många av de processer som diskuteras är så klart tillämpbara även internationellt. Kemin känner inga gränser. Vi kan förmodligen bli bättre på att lyfta in exempel från andra delar av världen i kursen. Det borde inte vara alltför svårt.

12. Majoriteten (8 av 11) har angett att de lagt 36-45 timmar i veckan på kursen, vilket får anses som rimligt, då detta intervall omfattar arbetstiden för en normal arbetsvecka. Flera uttrycker att kursen har varit krävande och att den har ett högt tempo, men överlag tolkar jag inte dessa kommentarer som att det är något negativt. Överlag känns detta bekant från tidigare år - det är en mer utmanande kurs, men de flesta verkar uppskatta detta, eftersom man känner att man lär sig mycket och därmed får valuta för sin studietid.

Sammanfattningsvis tycker jag att de kommentarer som inkommit överlag varit positiva. Det här var första året jag var kursansvarig så ambitionen var främst att försöka genomföra kursen på samma sätt som ifjol. Till nästa år ska vi i lärolaget fundera vidare på hur vi kan förbättra kursen. Det har ju framkommit en del synpunkter bland annat rörande laborationen, strukturen på Canvas etc. som vi behöver ta till oss, men generellt varkar ändå studenterna uppskatta kursen så vi ser inte att några genomgripande förändringar verkar krävas just nu. Till nästa år ska vi dock se till att försöka få en högre svarfrekvens på kursvärderingen och därtill få med mer specifika frågor kring olika kursmoment så att vi får ett bättre underlag för den fortsatta kursutvecklingen.

Studentrepresentantens kommentarer

Studentrepresentanten har inte lämnat några kommentarer