Projektledning för landskapsingenjörer 2
LK0417, 20055.2324

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Sofia Sandqvist

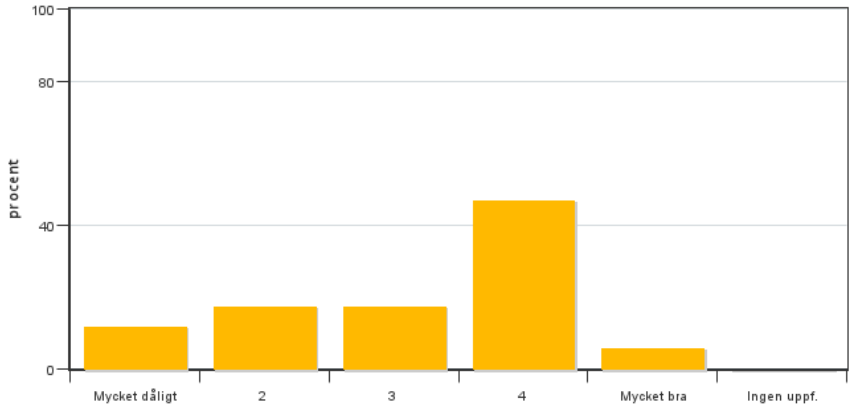
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2024-01-07 - 2024-01-28

Antal svar	17
Studentantal	22
Svarsfrekvens	77 %

Obligatoriska standardfrågor

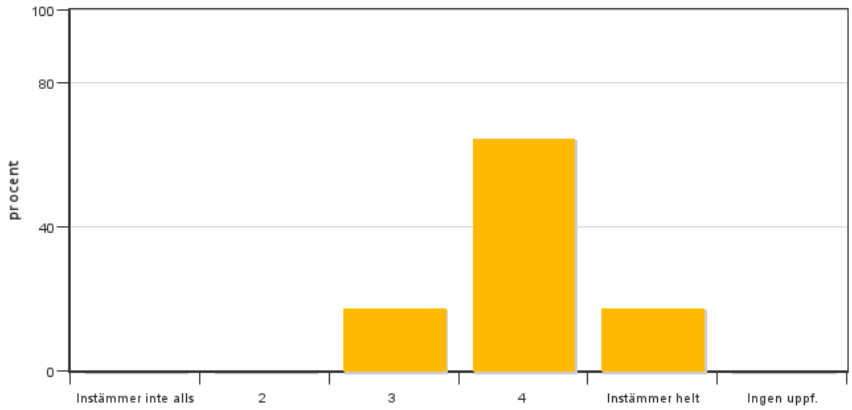
1. Mitt helhetsintryck av kursen är:



Antal svar: 17
Medel: 3,2
Median: 4

Mycket dåligt : 2
2: 3
3: 3
4: 8
Mycket bra: 1
Har ingen uppfattning: 0

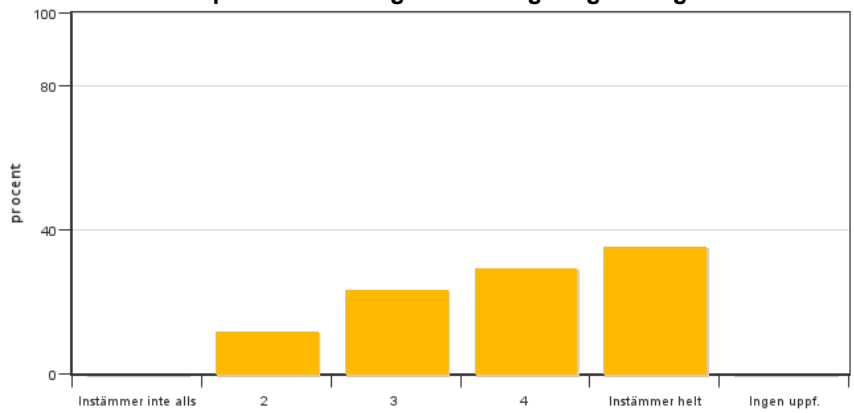
2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.



Antal svar: 17
Medel: 4,0
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 3
4: 11
Instämmer helt: 3
Har ingen uppfattning: 0

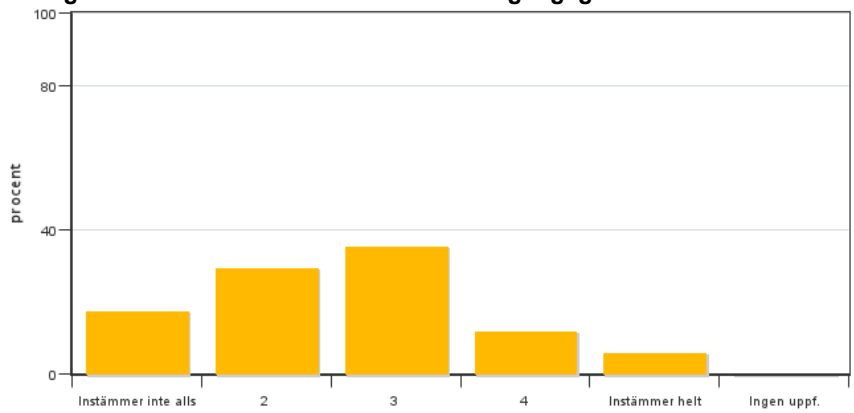
3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 17
Medel: 3,9
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 2
3: 4
4: 5
Instämmer helt: 6
Har ingen uppfattning: 0

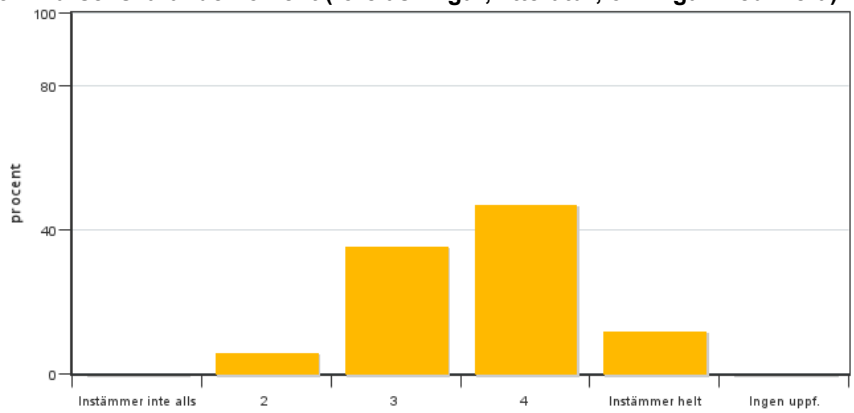
4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 17
Medel: 2,6
Median: 3

Instämmer inte alls: 3
2: 5
3: 6
4: 2
Instämmer helt: 1
Har ingen uppfattning: 0

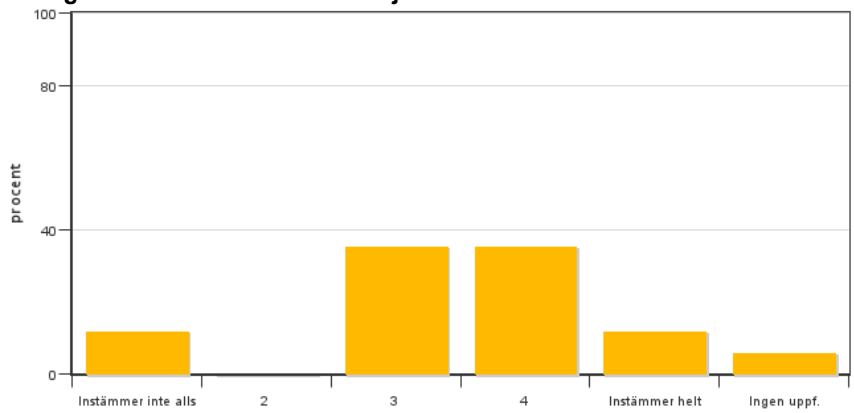
5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 17
Medel: 3,6
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 6
4: 8
Instämmer helt: 2
Har ingen uppfattning: 0

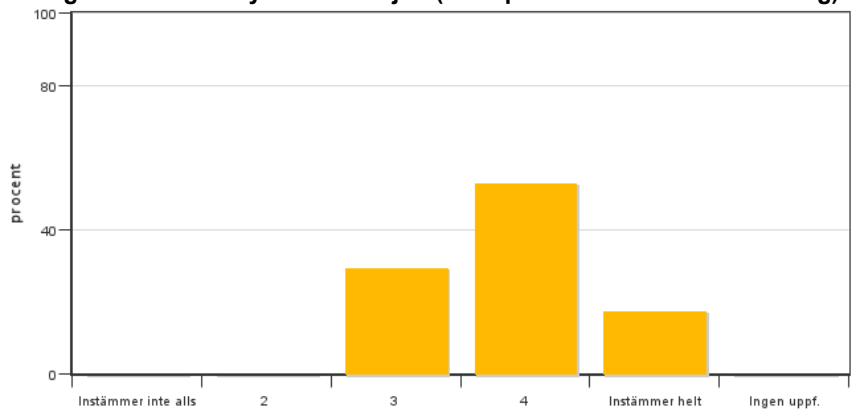
6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 17
Medel: 3,4
Median: 3

Instämmer inte alls: 2
2: 0
3: 6
4: 6
Instämmer helt: 2
Har ingen uppfattning: 1

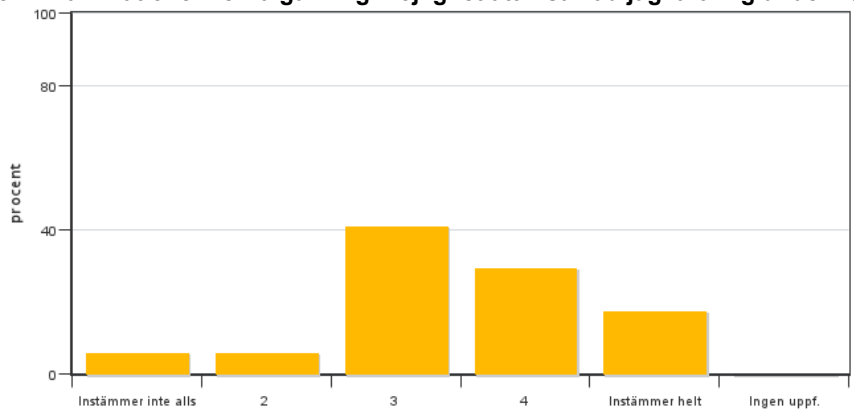
7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 17
Medel: 3,9
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 5
4: 9
Instämmer helt: 3
Har ingen uppfattning: 0

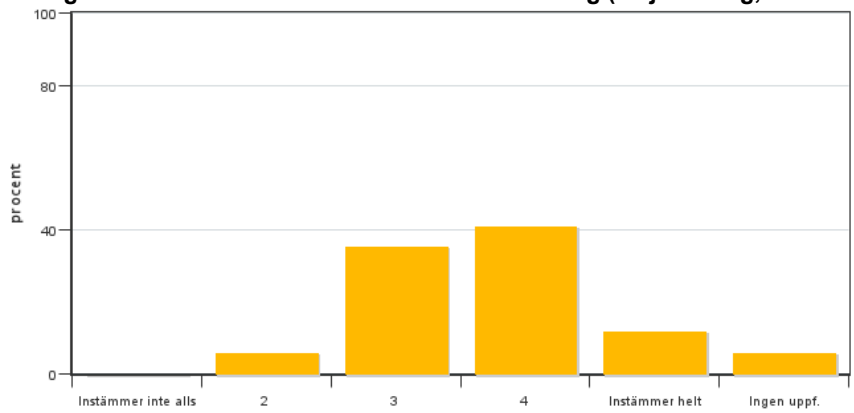
8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 17
Medel: 3,5
Median: 3

Instämmer inte alls: 1
2: 1
3: 7
4: 5
Instämmer helt: 3
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

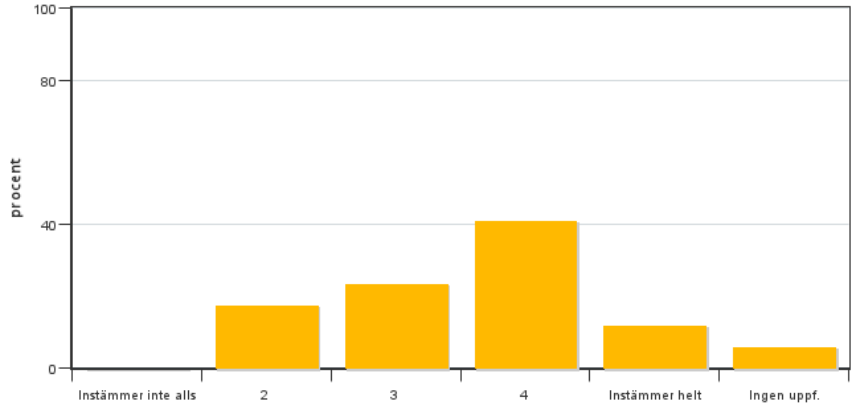


Antal svar: 17
Medel: 3,6
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 6
4: 7
Instämmer helt: 2

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

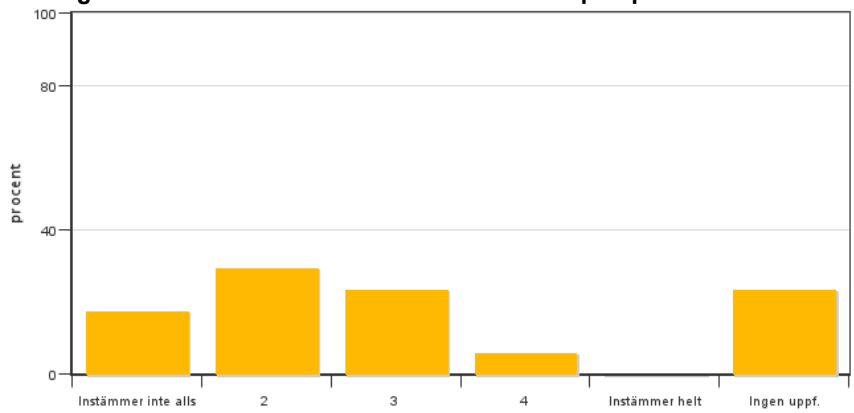


Antal svar: 17
Medel: 3,5
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 3
3: 4
4: 7
Instämmer helt: 2

Har ingen uppfattning: 1

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

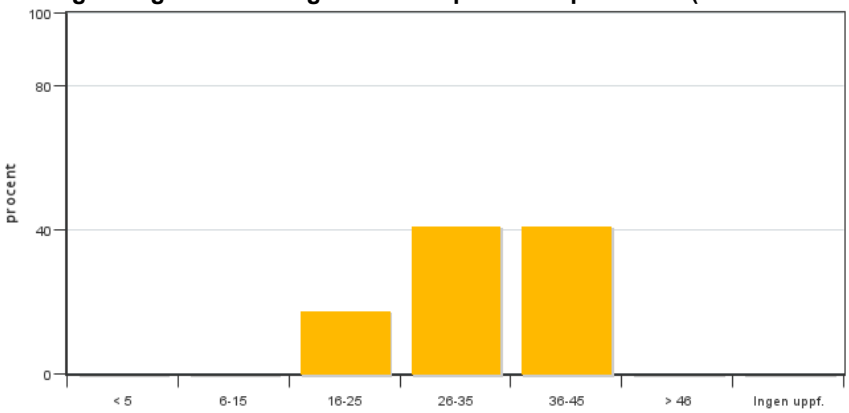


Antal svar: 17
Medel: 2,2
Median: 2

Instämmer inte alls: 3
2: 5
3: 4
4: 1
Instämmer helt: 0

Har ingen uppfattning: 4

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 17
Medel: 32,4
Median: 26-35

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 3
26-35: 7
36-45: 7
> 46: 0

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Föreslagna justeringar från kursledningen efter samtal med studentrepresentant:

1. Tydliggör att kursen inte är på distans och betydelsen av att ha föreläsningar på plats. Det behövs för att kunna föra fördjupande diskussioner och skapa en förståelse för komplexiteten i anläggningsprojekt och dess process.
2. Göra introduktion till entreprenadrätt av Stefan Olsson obligatorisk, ev annan justering av kurslitteraturen
3. Inför två-tre övningar för att underlätta förståelsen av den obligatoriska litteraturen.
4. Kursledningen bör vara med på alla exkursioner för att komplettera det som sägs. Se även till att alla kan höra bra.
5. Dela upp presentationerna av rapporterna till två förmiddagar med tid för möte med handledaren efter för att tydliggöra vad som skall justeras i rapporten.
6. Ha inlämning och presentation av rapporten innan jul och justeringarna över jul och efter.
7. Lämna utrymme för att göra extrauppgiften för högre betyg, med start straxt före juluppehållet.
8. Göra skrivarworkshopen obligatorisk (seminarium). Lägg till ett moment där grupperna får hjälp med ett avsnitt i sin rapport mer konkret.
9. Tydliggör i övningsinstruktionerna hur man skall källhänvisa till olika typer av handlingar (t.ex. ritningar).
10. Skriv i övningslappen att man skall göra ett organisationsschema.
11. Var tydlig med att man kommer att arbeta med rapporten efter presentationen. Att det kommer synpunkter som kanske inte är direkt knutna till vad som måste vara med utan är med för att rapporten skall bli tydlig och att läsaren skall kunna förstå sammanhanget.
12. Lägg till frågestunder om rapportskrivning och själva övningsuppgiften under rapportskrivandet.
13. Justera momentet om Genus – anpassa litteraturen till det examinerande momentet.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanställning av kursutvärdering av ” Projektledning för landskapsingenjörer 2”

Helhetsintryck av kursen:

Kursen har fått ett godkänt medelbetyg med avseende på helhetsintryck. Det som drar ned betyget är t.ex. det administrativa som inte fungerat optimal (scheman, inlämningsmappar, feedback, åtkomst till L-mappen etc.). Många tycker dock att kursen var intressant och att den berör ett viktigt ämne. Brister i kommunikation nämns också då ändringar eller ny information ej når ut till alla via anslag i canvas. Genus-delen var på för hög nivå för att man skulle hinna sätta sig in i ämnet.

Förbättringsområden:

- Administrativa funktioner måste fungera vid kurstillfället.
- Instruktionen för projektarbetet ska förtydligas, t.ex. de moment som är obligatoriska och varför.
- Fördela tiden för projektarbetet och uppgiften för högre betyg på ett mer ”görbart” sätt, t.ex. kan projektarbetet

lämnas in tidigare, vilket då kan skapa mer tid för den andra uppgiften.

Kursens lärande mål, förkunskapskrav och kursinformation:

De flesta tyckte att kursinnehållet hade en tydlig koppling till kursens lärandemål och att man hade tillräckliga förkunskaper för att tillgodogöra sig kursen. Projektledning och delar av byggprocessen har ingått i tidigare kurser och det vore bra om dessa kopplas ihop så att det blir tydligt vad studenterna behöver lära sig om ämnet.

Det har funnits brister i kursinformationen. Vissa moment som varit obligatoriska har man ej tagit någon närvaro på, och det har generellt uppfattats som oklart vilka kursmoment som var obligatoriska eller inte. Schemat var tillgängligt på canvas väldigt sent, och det upplevdes som att det fanns stora skillnader från det preliminära och officiella. Vissa ändringar och ny information har inte kommit ut som anslag via canvas och har därmed varit svåra att hålla koll på.

Instruktionen för projektarbetet var otydlig och kommentarerna för de obligatoriska revideringarna var ofta för vaga. De olika gruppernas projektarbeten borde läggas ut på canvas direkt efter inlämning för att underlätta förberedelser till opponering. Så som det var nu fick man fråga varandra om arbetena utanför canvas.

Vissa har upplevt att kursledaren har varit svår att nå och när man väl fått svar så har det inte varit svar på den fråga man hade.

Kursens lärandemoment och examinationerna:

Någon har kommenterat att man önskar att flera kursmoment kan förläggas på samma dag eftersom många pendlar till Ultuna. Detta kan dock vara svårt att bevilja i och med att lärarna även har andra kurser parallellt, men där det är möjligt är det ett bra förslag.

Litteraturen: ”Introduktion till entreprenadrätt” bör vara obligatorisk.

Föreläsningarna: upplevdes som bra, önskar mer koppling till projektledning. ”Konstruktiva möten” var bra men utgick främst från föreläsarens egna erfarenheter. Föreläsningen om genus var på för enkel nivå, men kan förklaras av att föreläsaren vikarierade med kort varsel för ordinarie föreläsare.

Quiz: upplevdes som lärorik av vissa, motsatsen av andra, bra att den var digital.

Exkursioner/studiebesök: det i Rosendal var mycket givande, det i Stockholm kändes väldigt forcerat och kändes onödigt, önskar mer strukturerade studiebesök.

Seminariet: litteraturen kopplad till genus-delen var på alldeles för hög nivå.

Projektarbetet: bra uppgift, dock var instruktionen för projektarbetet otydlig, t.ex. hur lång presentationen skulle vara, och handledarna var inte alltid insatta i projekten. Det upplevdes av vissa som något störande att lärarna inte var samstämmiga under själva presentationen. Detta ledde till att feedbacken på de obligatoriska revideringarna blev otydlig, även om dessa också gavs skriftligen. Feedbacken kom också först dagen efter presentationerna. Det upplevdes som ett dåligt upplägg att endast ha 4 dagar för revidering av arbetet samtidigt som man skulle hinna göra uppgiften för högre betyg.

Instruktionen för uppgiften för högre betyg kom ut först 9 januari och i och med att detta var ganska sent förlängdes deadline för inlämning. Men denna sattes till efter kursavslut vilket inte kan anses som ok. Det var väldigt kort om tid för att göra denna uppgift. Det fanns heller ingen möjlighet att ta upp frågor man hade om uppgiften när man väl börjat med den.

Handledning: betyg beror väldigt mycket på vem man hade som handledare och vilket projekt man hade. Vissa tyckte att handledarna inte var tillräckligt insatta i de projekt de handledde. Det blev tydligt att man driver projekt på ett sätt i Uppsala och på ett annat i Stockholm. Handledningen utgick ifrån varifrån handledarna var och inte projektplatsen i sig (Uppsala vs. Stockholm). Detta gör det svårt för studenterna att få tillräckligt bra handledning under arbetets gång.

Den sociala och fysiska lärmiljön:

Kursledaren har fått både positiv och negativ feedback, vissa skriver att hen varit fantastisk med stort engagemang, medan andra skriver att hen varit måttligt engagerad och inte varit uppmuntrande, utan istället upplevt att hen använt sig av härskartekniker genom att förminska studenternas feedback/frågor. Det upplevs även som att det varit svårt att nå kursledaren och att hennes svar inte alltid svarat på frågan man ställt. Det här är något som kursledaren får ta till sig till nästa kurstillfälle.

En kommentar har varit att även om det var skönt att man själv fick välja gruppmedlemmar till projektarbetet, kan detta också vara något som läraren kanske ska se över. Att inte tillhöra en naturligt bildad grupp i klassen kan vara väldigt jobbigt i sådana här sammanhang.

Den fysiska läromiljön upplevdes generellt som bra, men wifi i Ulls hus har inte fungerat bra, vilket har påverkat lärmiljön. Deltagande via zoom har både fått ris och ros av studenterna, vissa tycker att det är jättebra medan andra tycker att det upplevs som störande för de som är på plats. Zoom-deltagande tillåts inte senare in på kursen, men

det är oklart om detta skedde efter att studenter klagat eller annat. Det kan vara bra om man tidigt i kursen tar upp med hela klassen vad som ska gälla för zoom-deltagande. Det beror också på vad det är för typ av undervisning som ska zoomas, viss undervisning kan vara svår att ta digitalt.

Hållbar utveckling, genus- och jämställdhetsperspektiv och internationella perspektiv:

Större fokus önskas kring hållbar utveckling, även om denna punkt fått ett godkänt betyg.

Genus- och jämställdhetsperspektiv togs upp i kursen, men studenterna saknade att detta sätts i kontext med kursinnehållet. Genusföreläsningen var på en låg nivå, medan tillhörande kurslitteratur och seminarium istället låg på en alldeles för avancerad nivå. Genus-momentet bör således förbättras så att nivån är lämplig för studenterna så att informationen når ut.

Konflikthantering bör kanske ingå i kursinnehållet då det verkar ha förekommit konflikter under projektarbetet inom vissa grupper.

Det upplevs av vissa som att läraren använt sig av härskartekniker, se även tidigare stycke angående detta.

Frågan om internationella perspektiv har fått ett lågt betyg. Några har dock kommenterat att då detta är en grundkurs är det kanske inte relevant på denna nivå, samt att fokus är på den svenska marknaden. Detta bör kanske förtydligas vid kursstart.

Studietid/studietakt:

De flesta har i genomsnitt lagt ner tid som motsvarar heltidsstudier, några få har lagt ner mindre tid. Mer tid önskas för uppgiften för ett högre betyg.