



Lantbruksvetenskap - Djur och hållbarhet LB0118, 30050.2324

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Rebecca Danielsson

Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2024-03-12 - 2024-04-02

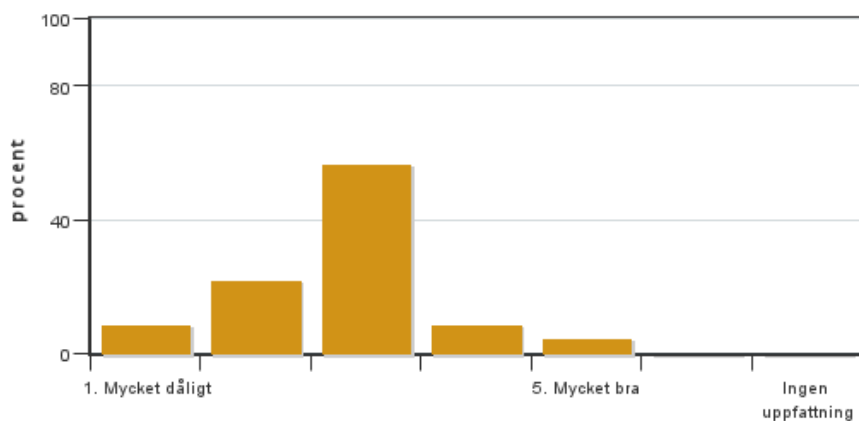
Antal svar 23

Studentantal 28

Svarsfrekvens 82 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:



Antal svar: 23

Medel: 2,8

Median: 3

1: 2

2: 5

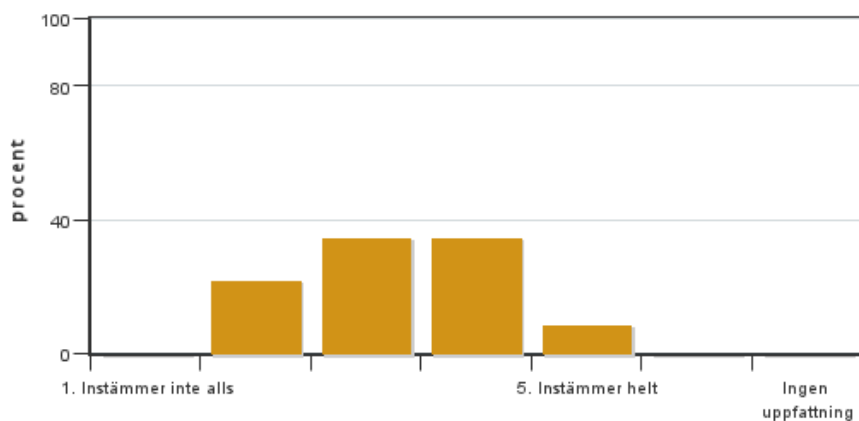
3: 13

4: 2

5: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.



Antal svar: 23

Medel: 3,3

Median: 3

1: 0

2: 5

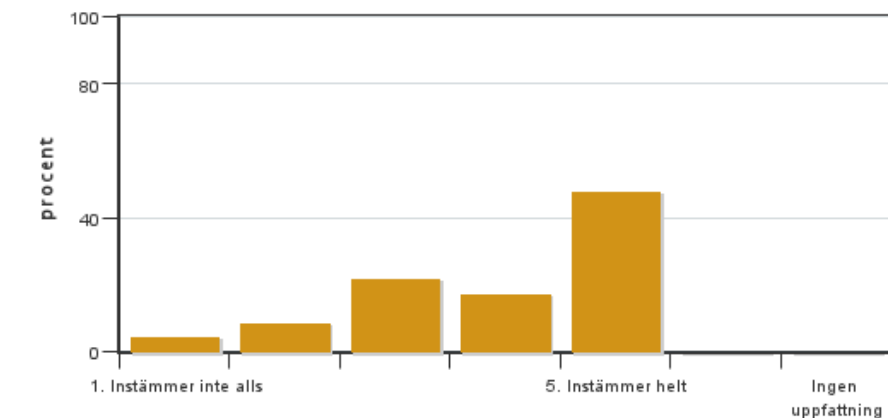
3: 8

4: 8

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

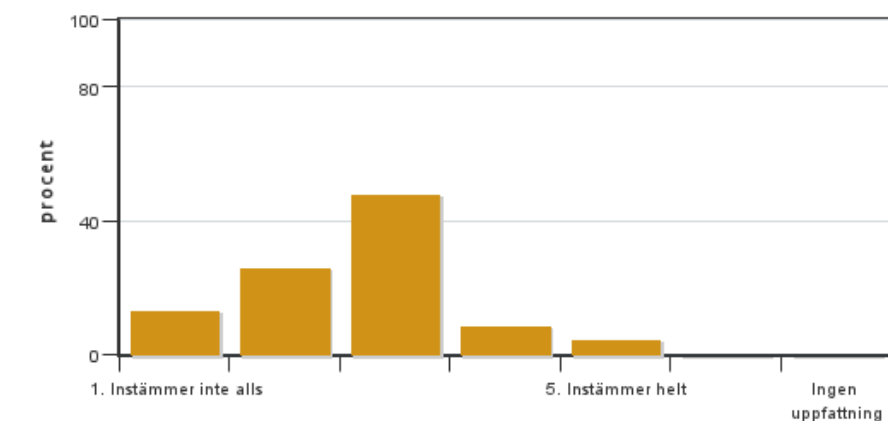


Antal svar: 23
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 5
4: 4
5: 11

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

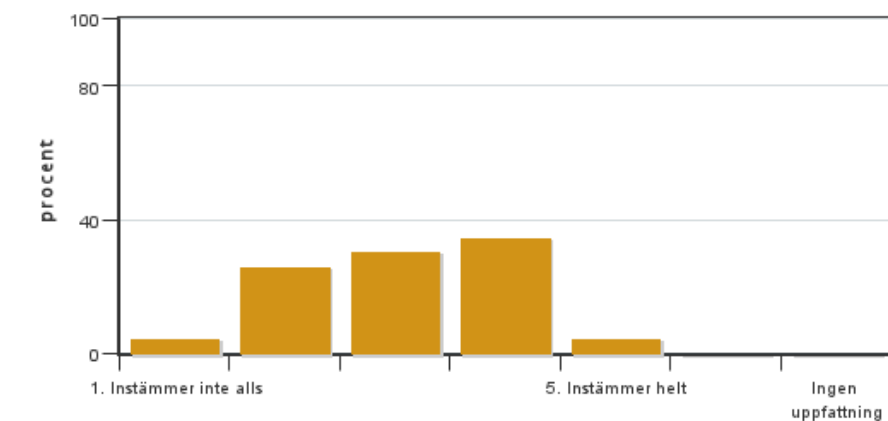


Antal svar: 23
Medel: 2,7
Median: 3

1: 3
2: 6
3: 11
4: 2
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

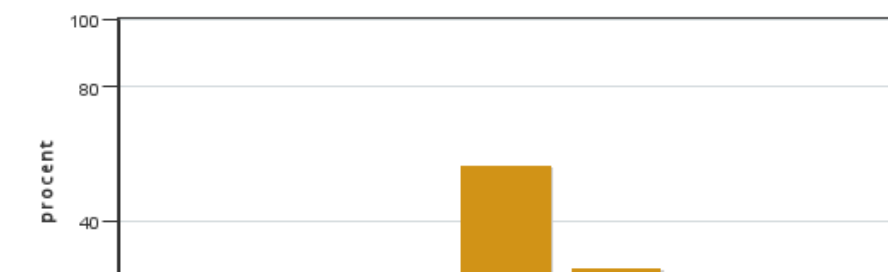


Antal svar: 23
Medel: 3,1
Median: 3

1: 1
2: 6
3: 7
4: 8
5: 1

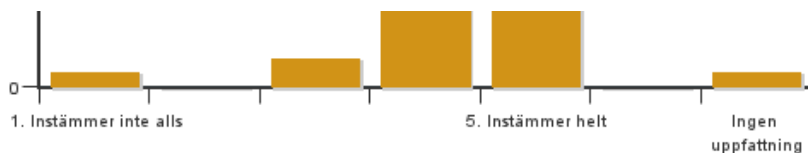
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



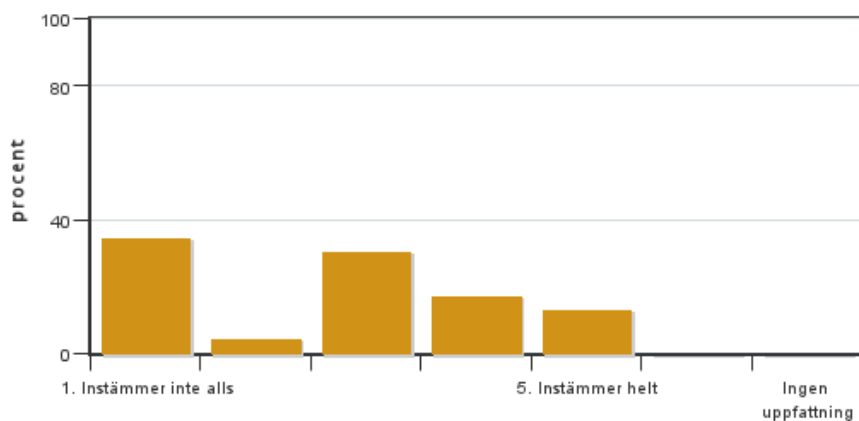
Antal svar: 23
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 2
4: 13
5: 6



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 23

Medel: 2,7

Median: 3

1: 8

2: 1

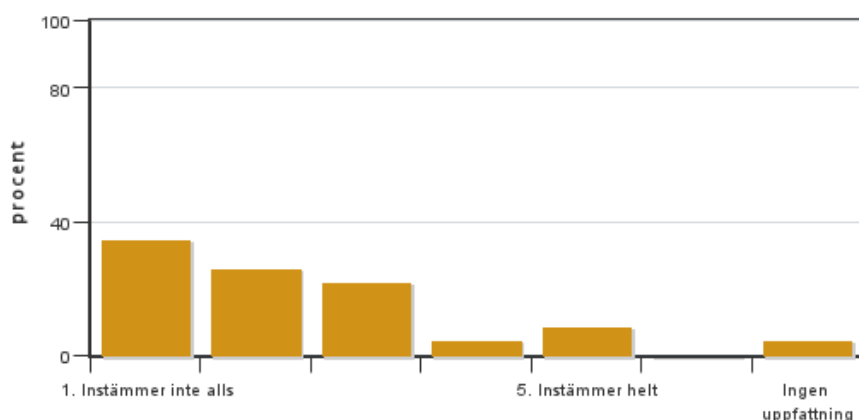
3: 7

4: 4

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 23

Medel: 2,2

Median: 2

1: 8

2: 6

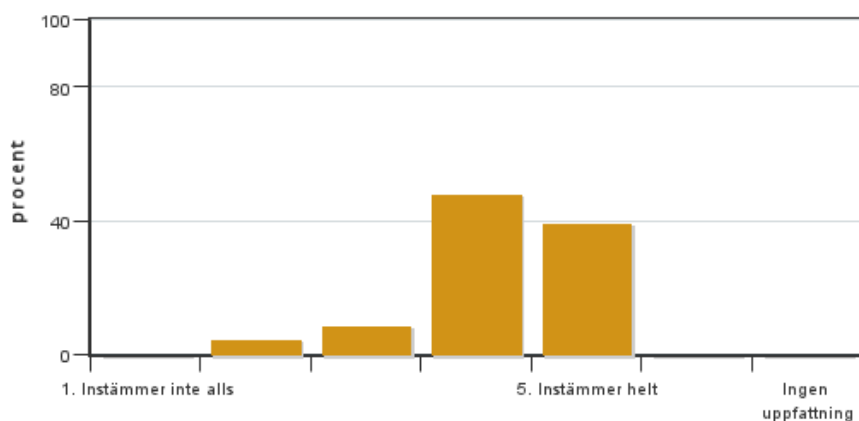
3: 5

4: 1

5: 2

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 23

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 1

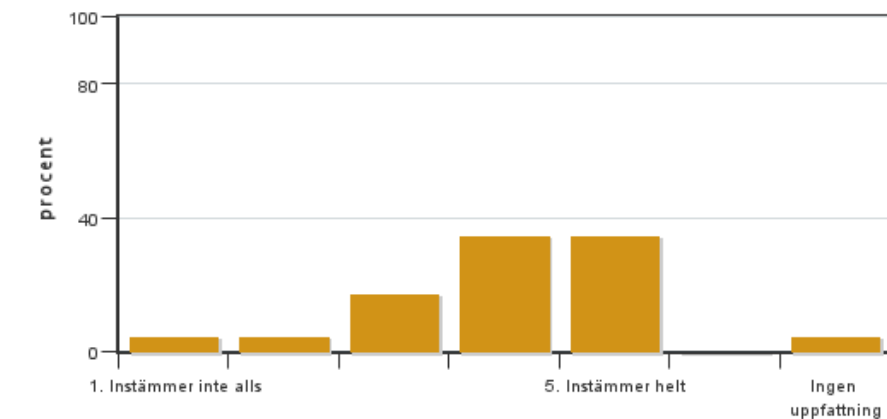
3: 2

4: 11

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

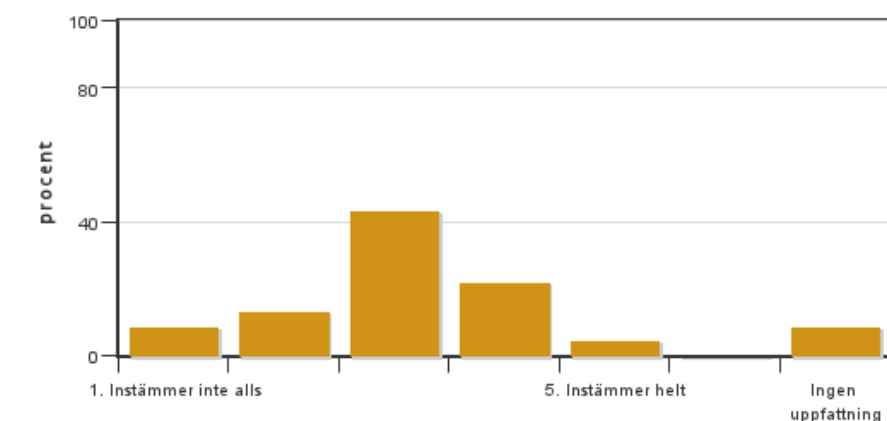


Antal svar: 23
Medel: 4,0
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 4
4: 8
5: 8

Har ingen uppfattning: 1

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

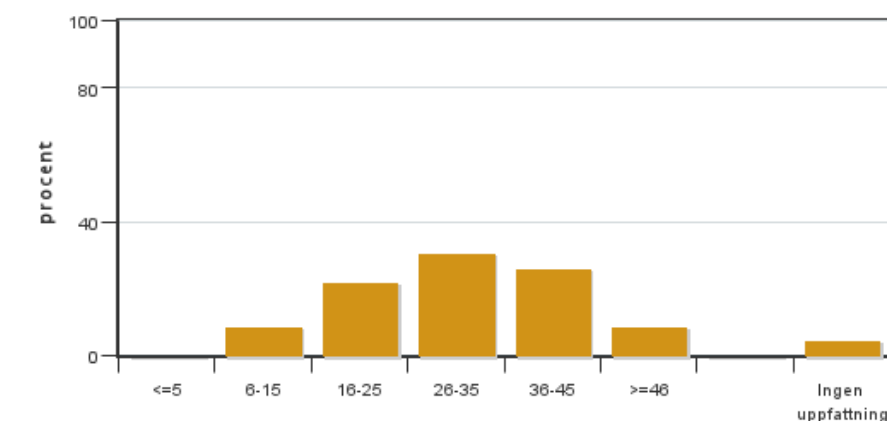


Antal svar: 23
Medel: 3,0
Median: 3

1: 2
2: 3
3: 10
4: 5
5: 1

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).



Antal svar: 23
Medel: 30,1
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 2
16-25: 5
26-35: 7
36-45: 6
≥46: 2

Har ingen uppfattning: 1

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanställning av kursutvärdering

28 studenter med inriktning "Djur och hållbarhet" var registrerade på kursen, totalt inkom 23 svar. Svaren motsvarar omkring 82% av deltagarna vilket gör svaren representativa för studentgruppen. Nedan följer en genomgång av

kommentarer till varje fråga följt av en sammanfattning av kursutvärderingen i stort.

Fråga 1 "Mitt helhetsintryck av kursen är" gavs medel 2, 8 och median 3

Kommentarerna handlar om att kursen varit rörig, spretig och oorganiserad. En student tar upp omstruktureringen av kursen inför nästa år, och menar att den nuvarande strukturen med temaveckor varit bra vilket en annan student också lovordar. Flera studenter menar dock att kvaliteten varierat mycket mellan ämnesveckorna.

Studenter tar upp att scheman och informationsutskick inte har fungerat, samt att vissa föreläsningar upplevts som mindre nödvändiga än andra. Det efterfrågas också att föreläsare ska bli bättre på att lägga upp sitt material. En student tar upp att gruppdiskussionerna under temaveckan "Djur och hållbarhet" var klara före avsatt tid och hade hellre haft fler föreläsningar under denna tid.

Tentamen upplevdes som problematisk, detta återkommer senare i kursvärderingen. Studenter tar upp att temaveckorna innehöll för mycket text, att studietempot var högt och att uppgifter och instruktioner varit otydliga.

Fråga 2 "Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål" gavs medel 3, 3 och median 3

De kommentarer som ges handlar om att tentamen inte svarat upp mot kursinnehållet, att olika lärandemål har getts olika vikt samt att vissa moment upplevs överflödiga och borde strykas ur kursen.

Fråga 3 "Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen" gavs medel 4 och median 4.

En kommentar handlar om att tentamen upplevdes svår att klara av, trots god närvaro på övriga delar av kursen. En student tycker att mycket varit upprepning från tidigare kurser, en annan tycker inte att hans förkunskaper varit tillräckliga utanför den egna inriktningen. En tredje kommentar är något oklar då personen, som saknar lantbruksbakgrund, uppger att denne inte lärt sig något.

Fråga 4 "Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig" gavs medel 2, 7 och median 3.

Återkommande kommentarer handlar om att föreläsares Power Points lagts ut för sent på Canvas, vilket tolkas som att de inte kommit ut åtminstone innan föreläsningen. Detta upplevs som negativt för att studenter t. ex. vill kunna förbereda sig inför föreläsningen. En annan student menar att kvaliteten på Power Points varit undermålig och skulle önska att mer information var utskriven på själva bilderna/slidesen.

Det påtalas även att info och schemaändringar varit otydliga och inte har gjorts i det ordinarie schemat för hela kursen utan i separata delar. En student har upplevt Canvas som otydligt.

Fråga 5 "Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande" gavs medel 3, 1 och median 3.

Flera studenter tar upp att föreläsningars innehåll upprepats och överlappat under olika ämnesveckor. Andra föreläsningar har inte uppfattats ha en klar koppling till lantbruket eller modernt lantbruk, varför de inte upplevts som relevanta, medan andra föreläsningar upplevts vara för långa. En student tyckte föreläsningarna var på en alltför grundläggande nivå medan en annan upplevde lärandemomenten som oklara utan att specificera vidare.

Innehållet kritiserar vidare i att det varit för mycket statistik som föreläsarna inte kunnat redogöra för, medan fler föreläsningar om skogsbruk efterfrågas då det upplevs som en viktig del av många lantbruksföretag. Det efterfrågas också fler quiz eller övningsuppgifter till varje temavecka för att bättre tillgodogöra sig kunskapen.

Två studenter tar upp lärandemomenten i förhållande till tentamen, där den ena studenten hade önskat tydligare krav på vad man förväntades kunna inför tentamen då det var mycket inläsningsmaterial. Den andra studenten har en liknande tanke, där lärandemomenten inte alltid uppfattats som relevanta för att få godkänt på tentamen.

En student menar att ersättningsuppgifter delats ut alltför frikostigt och ifrågasätter om alla missade obligatoriska moment verkligen kan ersättas av en ersättningsuppgift, eller om det borde tas igen vid nästa kurstillfälle. Det efterfrågas också att lärarlaget ska ha en gemensam standard för när ersättningsuppgifter ska delas ut.

Fråga 6 "Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades" gavs medel 4 och median 4.

Kommentarerna till denna fråga är spridda. En student har upplevt att alla studenter inte getts samma utrymme eller talar tid och att lärare inte alltid uppmärksammat de studenter som bett om ordet. Samma student menar att nivån varit låg på en del svarskommentarer som förekommit i diskussioner i helklass. En annan student upplevde att alla studenter gavs möjlighet att ställa frågor och delta i diskussioner. Det efterfrågas också fler mindre diskussioner under föreläsningarna för att skapa avbrott och reflektera över ämnet.

En student upplever att det varit för mycket fokus på ekologisk produktion och mer utrymme hade gärna kunnat ges till konventionell produktion.

En student påpekar att flera studenter på kursen inte haft svenska som modersmål vilket skapat problem inom

grupparbetet, då övriga gruppmedlemmar behövt ansvara för att dessa studenter ska t. ex. förstå givna uppgifter. Det efterfrågas ett bättre stöd för studenter med otillräckliga språkkunskaper, t. ex. via biblioteket eller från lärarlaget.

Samma student påpekar att grupperna länge var utan handledare, vilket försvårade att ta upp problemet under kursens gång. Det uttrycks även en oro för att ansvaret för dessa studenters inläring skulle skjutas över på övriga gruppmedlemmar, vilket i praktiken skedde.

Fråga 7 "Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande" gavs medel 2, 7 och median 3.

Studenterna är samstämmiga i sin kritik mot sal K där merparten av undervisningen bedrivits. Det klagas främst på dålig ventilation (där klassrumsdörren inte alltid kunnat vara öppen pga. ljud utifrån), obekväma stolar och icke-ergonomiska bänkar. Därtill påtalas dålig belysning och dåligt ljusinsläpp, trängsel, värme samt att både internet och presentationstekniken fungerat dåligt i salen.

Fråga 8 "Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål" gavs medel 2, 2 och median 2.

Studenterna menar att skrivtiden för tentamen var alldeles för kort och kritiserar att ha ett visst antal ord för varje svar. Det senare upplevdes leda till att man fokuserade på att producera ord snarare än ett genomtänkt svar.

Ett par studenter upplevde att merparten av frågorna var bra och relevanta, andra tycker att de var för ämnesspecifika och inte gav möjligheten att visa sina kunskaper. Flera uttrycker också att det som togs upp på tentamen inte motsvarade det som lärts ut under kursen.

Kritik riktas specifikt mot frågorna för ekonomi och livsmedel, där det i ekonomin var svårt att förstå vad som efterfrågades och i livsmedel upplevdes frågorna som alltför specifika och detaljerade.

En student kritiserar poängsättningen och poängfördelningen för de olika frågorna och blocken, vilket riskerar ge fördelar till studenter med vissa inriktningar som läst mer av ämnet. Samma student föreslår MCQ-frågor för att ge alla studenter en mer rättvis chans.

En student tar upp schemaläggningen av retorikdelen, som kritiserar eftersom den låg dagarna innan tentamen då tiden kunde ha lagts på att studera inför den. Även schemaläggningen av grupparbetet och tentamen kritiserar, där studenten dels anser att mer tid hade behövt avsättas för grupparbetet och dels menar att det blev svårt att välja mellan att göra grupparbete och studera inför tentamen.

Fråga 9 "Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)" gavs medel 4, 2 och median 4

Studenterna har delade åsikter om frågan, där en person menar att det varit huvudtemat och en annan att det varit mer fokus på faktakunskap snarare än hållbarhet. En tredje student menar att det varit för mycket fokus på ekologisk hållbarhet och att föreläsare varit "partiska mot eko och krav".

Fråga 10 "Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker)" gavs medel 4 och median 4.

Även här går åsikterna isär. En student menar att det varit ett huvudtema i kursen, en annan upplever att andra moment har fått mer fokus och ämnet berörts ytligt. En mer oroande kommentar handlar om en students upplevelse att lärarlaget använt härskarteknik och hånat elever under den muntliga kursutvärderingen. En annan student har en liknande tanke och fyller i med att gruppdynamik och studenternas/lärarlagets roller gentemot varandra hade kunnat diskuteras mer.

Fråga 11 "Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv" gavs medel 3 och median 3.

Studenterna ger relativt samstämmiga kommentarer. Merparten anser att främst svenska förhållanden och svensk produktion behandlats, men menar att det också varit rimligt och inom ramarna för kursen. En kommentar konstaterar att CAP och stödsystem avhandlats, medan en annan efterlyser mer om det globala perspektivet såsom animalieproduktion och hållbarhetsmål.

Fråga 12 "Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid)" gavs medel 30, 1 h och median inom intervallet 26-35 h.

En student menar att det varit mycket läsning vid sidan av, som påtalats i andra kommentarer. En annan påminner igen om att schemaändringar inte kommunicerats på ett bra sätt. En student menar att det inte borde läggas in fler föreläsningar, men vill gärna se fler övningsuppgifter och frågor att arbeta med för att bättre befästa kunskapen, vilket också påtalats i tidigare kommentarer.

Sammanfattning av kursutvärdering

Helhetsintrycket av kursen gavs svagt betyg (3) och det sammanlagda intrycket är att kursen varit dåligt organiserad och att kommunikation varit bristfällig, t. ex. vad gäller schemaändringar. Studenter skulle gärna se en jämnare

kvalitet mellan ämnesveckorna.

Det efterfrågas tydligare krav på vad studenter förväntades kunna inför tentamen och det finns önskemål om fler diskussioner, quiz och övningsuppgifter.

Hur studenter upplevt sina förkunskaper som tillräckliga varierar något, möjligen kan dessa skilda upplevelser belysa problematiken kring att deltagande programstudenter varit i olika faser i sin utbildning. Vissa föreläsningar har därtill upplevts som irrelevanta, då kopplingen till lantbruk inte alltid varit så tydlig.

En del föreläsare har lagt ut sina presentationer sent, och det finns önskemål om bättre kvalitet på Power Points så att de går lättare att studera efter i efterhand.

Den sociala lärmiljön har getts spridda omdömen men ett högt betyg (4). En student har upplevt att alla inte fick komma till tals medan en annan har haft motsatt upplevelse. Det påtalas att vissa studenter inte haft svenska som förstaspråk vilket försvårade grupparbetet samt efterfrågas att grupperna tilldelas handledare tidigare i kursen.

Miljön i sal K kritiseras starkt med avseende på bl. a. ventilation, ljus och ergonomi.

Tentamen kritiseras i starka ordalag och ges det låga betyget 2. Kommentarererna handlar om för kort skrivtid och en upplevd press att producera ord för att nå upp i rätt antal för varje fråga. Många studenter menade att det som efterfrågades inte tagits upp (åtminstone inte i tillräcklig grad) på föreläsningarna. Det var även otydlig formulering på en del frågor.

De två frågor som gäller om kursen berört hållbar utveckling och genus- och jämställdhetsperspektiv har fått skilda omdömen men höga betyg (4). En student har upplevt att lärlaget brukat härskartekniker under den muntliga kursutvärderingen. Det föreslås en diskussion om gruppdynamik och studenternas/lärlagets roller gentemot varandra.

Kursen har inte upplevts behandla internationella perspektiv i någon högre grad utan fokus har legat på svenska förhållanden och svensk produktion vilket också är vad som står i kursmålen.

Studenterna har lagt i medel 30, 1 h/veckan (median 26-35 h/vecka) på studier, vilket är under tiden för heltidsstudier då även schemalagd tid räknas in. Då detta ligger under tiden för heltidsstudier men flera kommentarer i kursutvärderingen tar upp att det varit mycket material att läsa in bör det kanske eftersträvas en jämnare nivå på ämnesveckorna, för att inte material från tidigare vecka ska stjäla inläsningstid från veckan som kommer därefter.