



Lantbruksvetenskap för livsmedelsagronomer LB0105, 30063.2223

15 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Monika Johansson

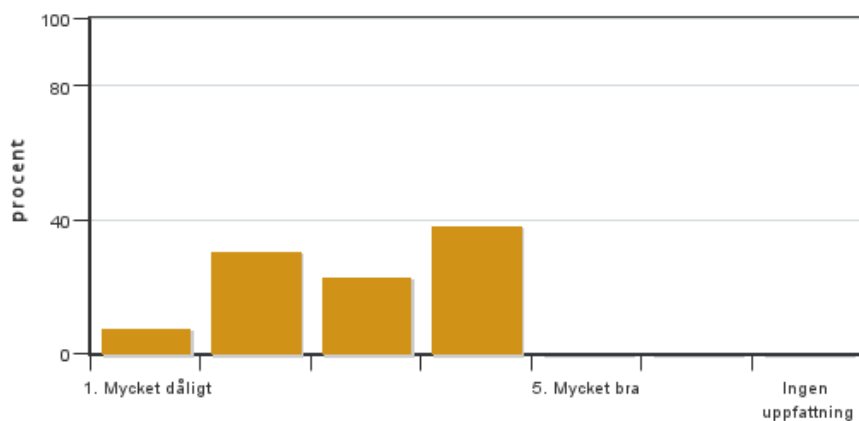
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-03-14 - 2023-04-04

Antal svar	13
Studentantal	19
Svarsfrekvens	68 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

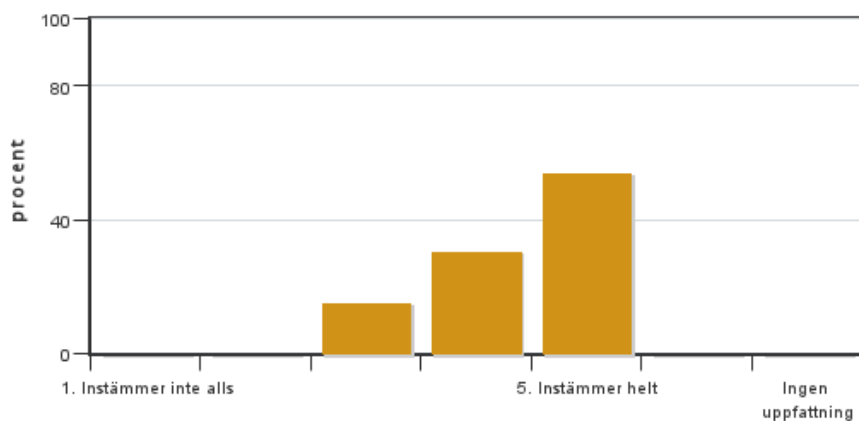


Antal svar: 13
Medel: 2,9
Median: 3

1: 1
2: 4
3: 3
4: 5
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

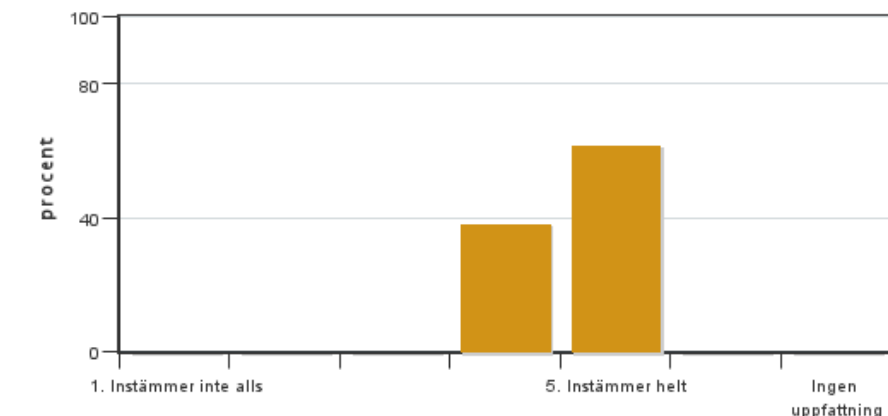


Antal svar: 13
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 4
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

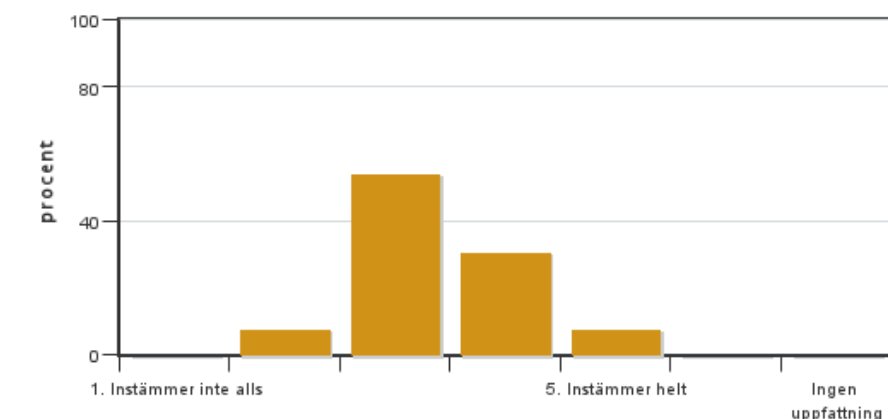


Antal svar: 13
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 5
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

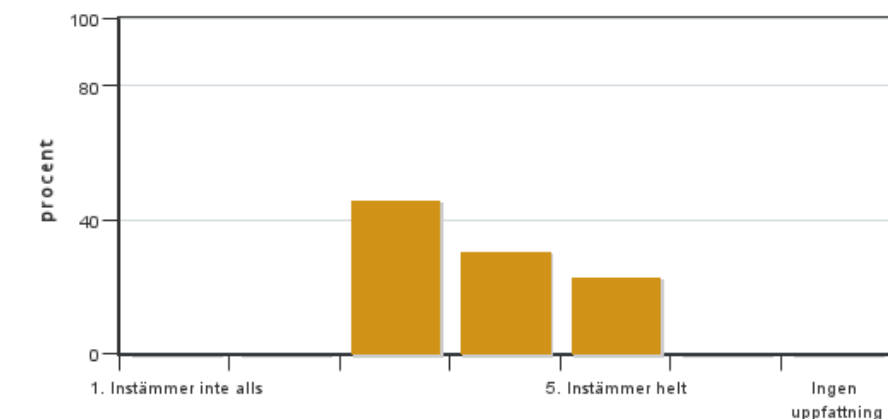


Antal svar: 13
Medel: 3,4
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 7
4: 4
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 13
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 6
4: 4
5: 3

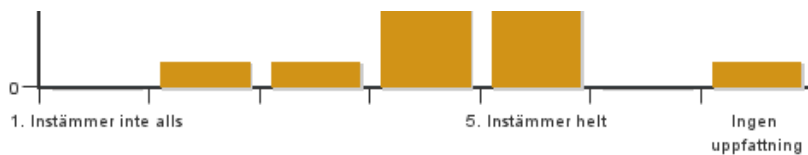
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



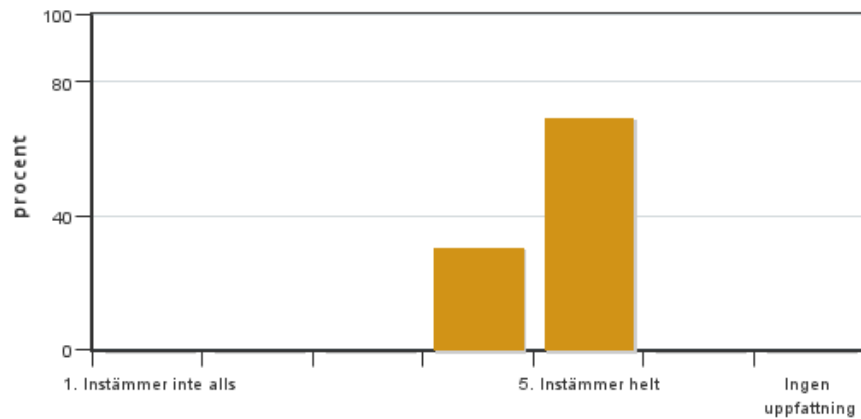
Antal svar: 13
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 5
5: 5



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 13

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

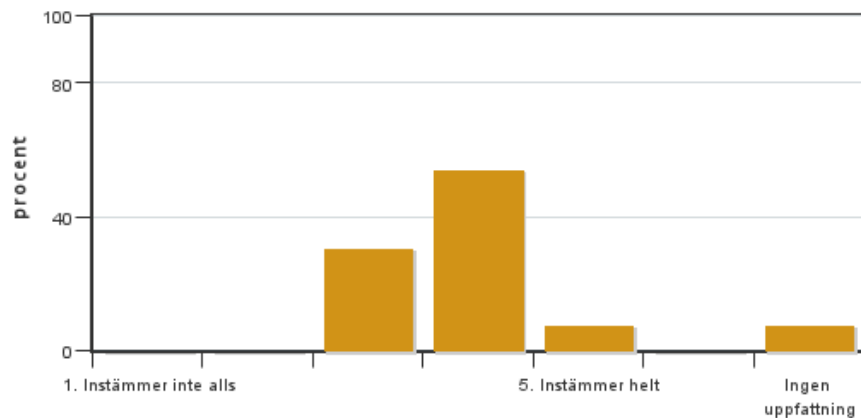
3: 0

4: 4

5: 9

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 13

Medel: 3,8

Median: 4

1: 0

2: 0

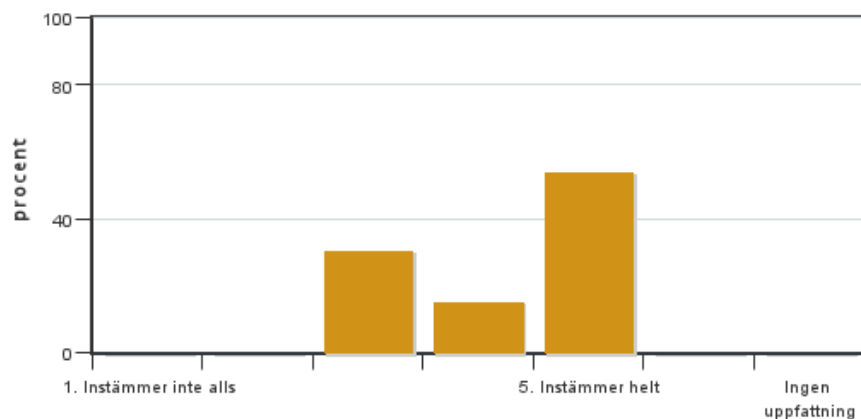
3: 4

4: 7

5: 1

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 13

Medel: 4,2

Median: 5

1: 0

2: 0

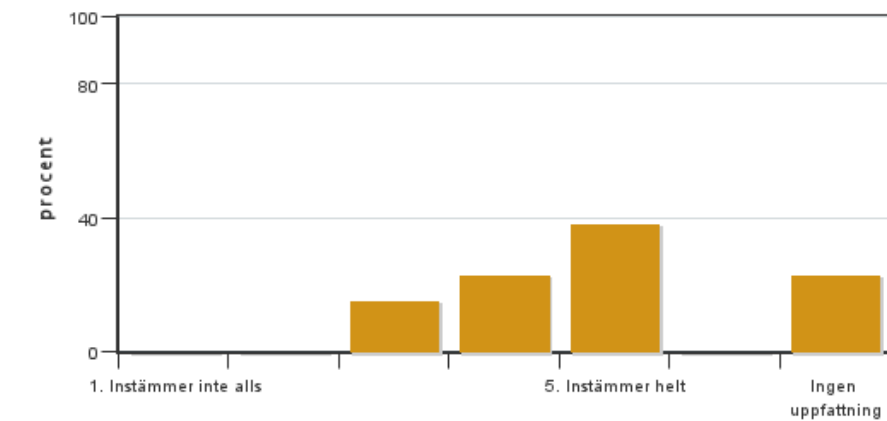
3: 4

4: 2

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

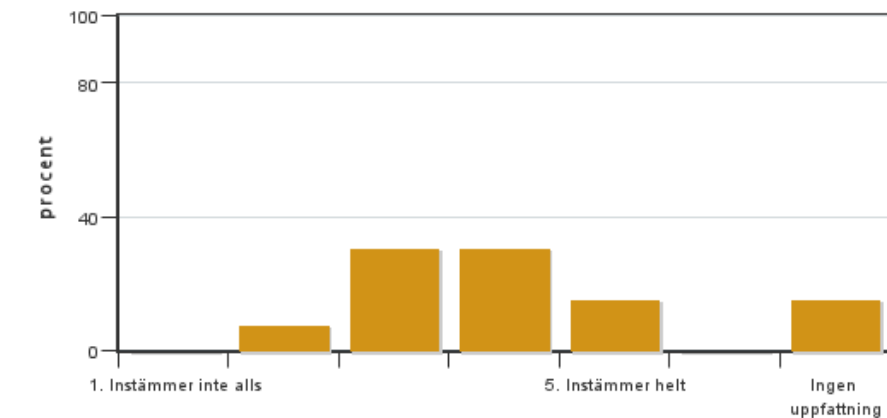


Antal svar: 13
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 3
5: 5

Har ingen uppfattning: 3

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

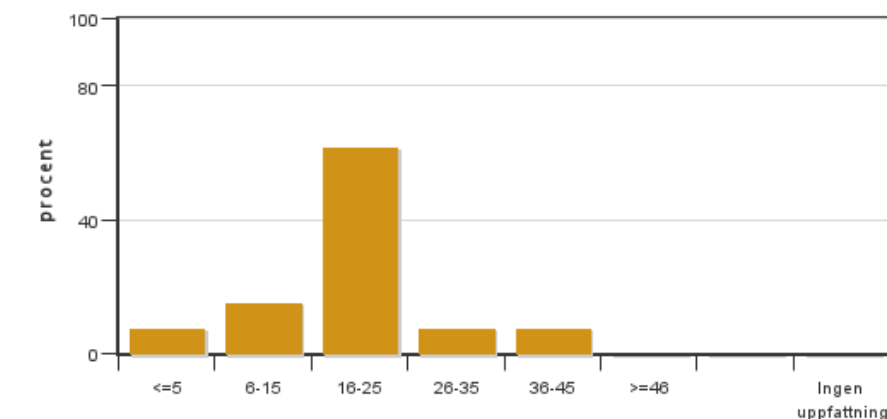


Antal svar: 13
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 4
5: 2

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

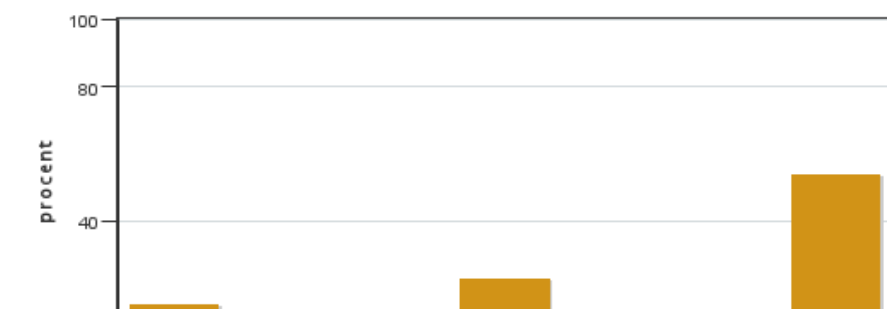


Antal svar: 13
Medel: 19,4
Median: 16-25

≤5: 1
6-15: 2
16-25: 8
26-35: 1
36-45: 1
≥46: 0

Har ingen uppfattning: 0

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 13
Medel: 2,8
Median: 3

1: 2
2: 0
3: 1
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 7



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Egna frågor

16. Hur upplevde du mark och växtblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du husdjursblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du ekonomiblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du landsbygdsutvecklingsblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du argumentationsföreläsningen och övningen?

16. Hur upplevde du Grupparbete i kursen?

16. Hur upplevde du gårdsbesöket?

16. Vad tyckte du om Den egna vecckan?

Kursledarens kommentarer

Kommentarer från kursledningen

Den skriftliga kursutvärderingen utfördes av 13 av totalt 19 studenter. Många hade svarat tydligt med kommentarer. Studenternas helhetsintryck av kursen var från 2 till 5 på en 5-gradig skala (medel: 2,9; median: 3). Studenter ansåg att lärandemålen var uppfyllda i stort, från 3 till 5 på en 5-gradig skala (medel: 4,4; median: 5).

Överlag så upplevde studenterna att kursen har en bra potential, men det krävs vissa anpassningar och ändringar. Grupparbete fick relativt stor kritik, då studenterna ansåg att det var för mycket tid för uppgiften. Detta speglas också i värderingen, där deltagarna inte lagt så mycket tid på kursen (snitt 16-25 timmar i veckan, men även några 6-15 timmar i veckan).

I år samläste livsmedelsagronomer både från årskurs två och tre. Agronomer från årskurs två kände att de inte kunde bidra rättvis i grupparbete med egna kunskaper om livsmedelsperspektiv, då dessa studenter inte läste renodlade livsmedelskurser ännu.

Det som uppskattades väldigt mycket var gårdsbesöken och retorikdelen.

Kursens struktur, i synnerhet grupparbetsdelen, var till en del omarbetat. Trots detta, nådde vi ändå inte fram. Nytt inslag var också att studenterna jobbade med speciella uppgifter under Egna veckan då föreläsningar från den egna inriktningen gavs för resterande inriktningar. Även här krävs det en viss förbättring av momentet med mera djupgående uppdrag.

De flesta var nöjda med agronomspecifika delar som ingår i kursen men de samhällsvetenskapliga ämnen ansågs att ha en förbättringspotential.

Examinationerna:

Studenterna tyckte det var bra med varierande examinationsformer och alla block förutom Landsbygd, fick bra kritik.

Synpunkter att beakta inför nästa kurs:

- Förbättra upplägg på grupparbete
- Förbättra innehållet på Egna veckan
- Göra kursen mera utmanande arbetsmässigt
- Förtydliga strukturen på Canvassidan

Handlingsplan:

- Kursansvariga för de enskilda agronomiblock skall ha en workshop i oktober, där kursens innehåll och struktur skall diskuteras och anpassas. Dit skall också en pedagogisk kunnig person bjudas för att få hjälp med kursens upplägg
- Frågan om en komplex omarbetning av kursens struktur planeras inför nästa kurstillfälle då kursen ges

Kommentarer från studentrepresentant

1. Helhetsintryck: Kursens gavs relativt spridda betyg, men det hamnade på ett medelvärde av 2.9. Studenterna ansåg att tanken med kursen är bra men att utförandet inte funkade hela vägen. Många tyckte att grupparbetet var för långt, samt att det var svårt att bidra som Livsmedelsagronom eftersom våra kunskaper fokuserar på vad som sker efter livsmedlet har lämnat gården. Många tyckte att föreläsningarna var givande, men vissa ansåg att några föreläsningar inte hade något syfte samt att det var svårt att få grepp om ett ämne på bara en vecka. Det nämndes även att det är en nyttig kurs för de som inte har någon koppling till lantbruk.
2. Koppling till kursens lärandemål: De flesta studenterna gav kursen en femma, och tyckte därför att det var en tydlig koppling.
3. Förkunskaper: Majoriteten av studenterna tyckte att nivån på kursen var bra, men att man har en fördel om man har tidigare erfarenhet av lantbruksverksamhet.
4. Kursinformationen var lättillgänglig: Studenterna tyckte att det var svårt att navigera canvassidan eftersom det låg information och länkar på flera olika ställen. Det kommenterades även att det inte fanns en flik med uppgifter vilket hade underlättat. Men strukturen av modulerna uppskattades.
5. Lärandemoment: Generellt ansågs lärandemomenten vara bra, men att några kommenterar tyckte att vissa saknade syfte och inte gav något för grupparbetet.
6. Sociala lärmiljön: Den sociala läromiljön ansågs vara inkluderande med ett medelbetyg på 4.2 men att vissa studenter har väldigt starka åsikter vilket kan försvåra diskussioner.
7. Fysiska lärmiljön: Ansågs bra!
8. Examinationerna: Examinationerna ansågs generellt vara bra, men att instruktionerna i vissa fall var otydliga och att högra krav borde ha ställts på studenterna. En student ansåg att husdjursexaminationen bör döpas om till oral examination eftersom det inte gav så mycket utrymme för diskussion vilket ett seminarium bör göra.
9. Hållbarutveckling: Studenterna gav ett högt betyg där 4.2 blev medel. Men att det saknades ett miljömässigt hållbarhetsperspektiv, särskilt på husdjursveckan.
10. Genus- och jämställdhetsperspektiv: Genus berördes under landsbygdsutvecklings veckan.
11. Internationella perspektiv: Det här påståendet fick väldigt spridda betyg men kommentarerna anser att internationella faktorer som europeiska styrmedelssystem och insatsmedel berördes under kursen.
12. Timmar per vecka på kursen: Studenterna la i genomsnitt 19,4 timmar i veckan på kursen. Men att det krävdes mer tid under första delen av kursen under ämnesveckorna. Kommentera ansåg att lite tid krävdes utanför schemalagd tid.
13. Intryck av distansutbildning: De flesta studenterna hade ingen uppfattning gällande påståendet, men kritik gavs angående tillfällen då lärare inte har dykt upp på obligatoriska distansmoment, samt att lärare gav olika råd till grupperna under ett workshoptillfälle. Samt ifrågasattes anledningen bakom distansundervisning när kursen ska vara på plats.

14/15. Vad fungerade väl/mindre väl på distans?: Studenterna ansåg att det ibland är praktiskt att ha undervisning på distans och att det fungerade bra seminarium och gruppdiskussioner men att de helst vill vara på plats. Det är lätt att tappa koncentrationen och det är opersonligt att diskutera med folk som har sina kameror avstängda.

16. Mark/växt blocket: Studenterna uppskattade examinationsuppgiften och tyckte den var utmanande och givande samt bra föreläsningar. Dock önskades mer fördjupning i ämnet vilket är svårt med bara en veckas undervisning.

17. Husdjursblocket: Blocket uppskattades mycket! De flesta studenterna ansåg att examinationsformen var bra och

stälde lämpliga krav. Gruppdiskussionerna som var schemalagda var en bra inlärningsmetod som krävde bearbetning av materialet och föreläsningarna var givande. Dock påpekades det att blocket saknade ett miljöperspektiv.

18. Ekonomiblocket: Ansågs generellt att vara bra men att vissa moment behöver göras mer begripliga så att studenter från olika bakgrunder kan förstå problematiken bättre.

19. Landsbygdsutvecklingsblocket: Studenterna ansåg att blocket gav nya, intressanta perspektiv men att det saknades en rödtråd och att det är särskilt svårt att ta till sig av informationen när man är van vid det naturvetenskapliga sättet att lära sig. Det blev extra tydligt när examinationsuppgiften saknade tydliga instruktioner som studenterna är vana vid. Vissa föreläsningar ansågs inte vara givande.

20. Argumentationsföreläsningen + övning: Alla kommentera tyckte att föreläsningen och övningen var väldigt bra, särskilt på grund av föreläsaren, och önskar ha mer av det inkluderat i utbildning. Några ansåg dock att inte var så kopplat till kursen och att det i stället skulle ha fokuserat på presentationsteknik.

21. Grupparbete: Det flesta ansåg att för lång tid gavs till grupparbetet och att fem sidor är för kort för att få med alla punkter i instruktionerna samt egen analys. Instruktionerna låg på spridda ställen i olika dokument och det nämndes även att olika lärare gav olika instruktioner/råd till grupperna. Det var svårt att förstå vilken nivå arbetet skulle ligga på, vilka begrepp som behövde förklaras och vad som ansågs vara allmänt känt. Några studenter kände att man som livsmedelsagronom inte har så mycket inriktningsrelaterat att bidra med. Det positiva som nämndes var att det gav möjlighet att arbeta självständigt och strukturera projektet som man ville. Vissa tyckte att det var roligt att ha ett grupparbete medan andra tyckte det motsatta.

22. Gårdsbesöket: Alla uppskattade gårdsbesöken!

23. Den egna veckan: Många ansåg att veckan inte var givande och var på för låg nivå, ordet "värdelöst" nämndes av ett flertal studenter. Vissa ansåg att det var kul att få göra en film samt att läsa lantbrukspress. Förslagen var att antingen ha det som en helt ledig vecka som kan användas till kandidatförberedelser eller att ha en större skrivuppgift.

Studentrepresentantens kommentarer

Studentrepresentanten har inte lämnat några kommentarer