



## Lantbruksvetenskap för mark/växtagronomer LB0107, 30083.2223

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Ida Kollberg

### Värderingsresultat

---

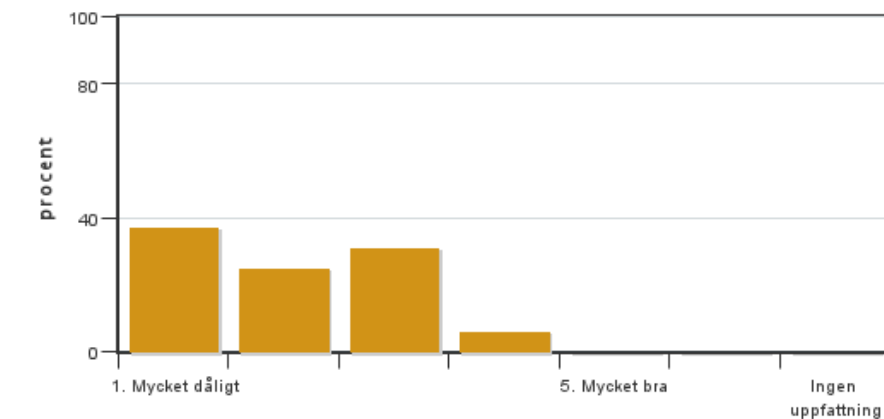
Värderingsperiod: 2023-03-14 - 2023-04-04

Antal svar 16  
Studentantal 20  
Svarsfrekvens 80 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

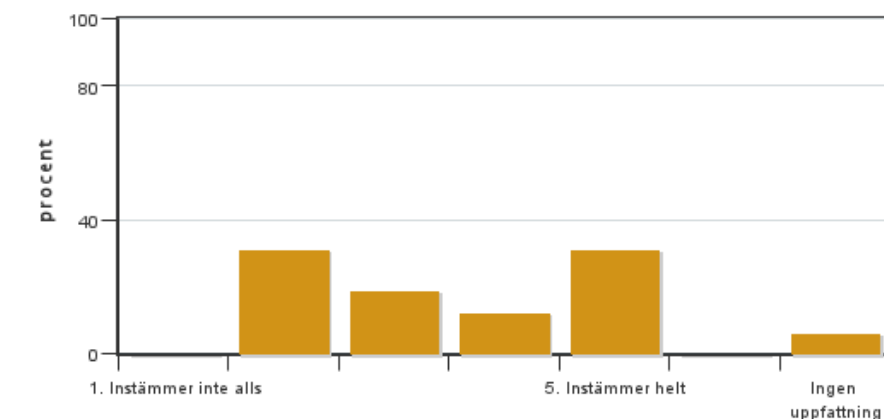


Antal svar: 16  
Medel: 2,1  
Median: 2

1: 6  
2: 4  
3: 5  
4: 1  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

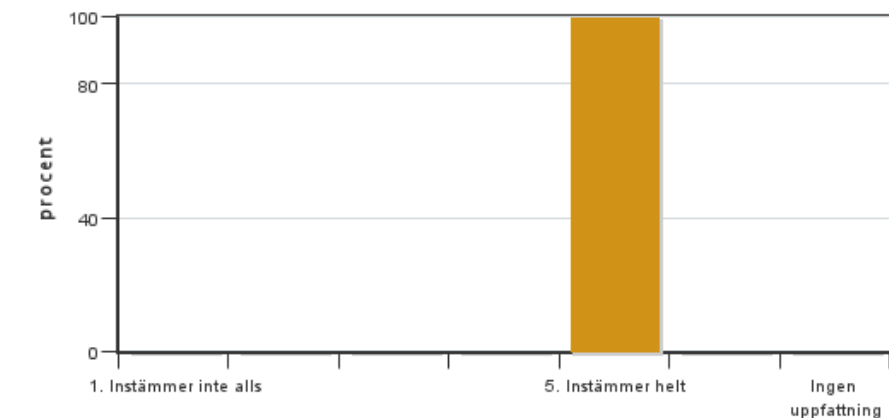


Antal svar: 16  
Medel: 3,5  
Median: 3

1: 0  
2: 5  
3: 3  
4: 2  
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

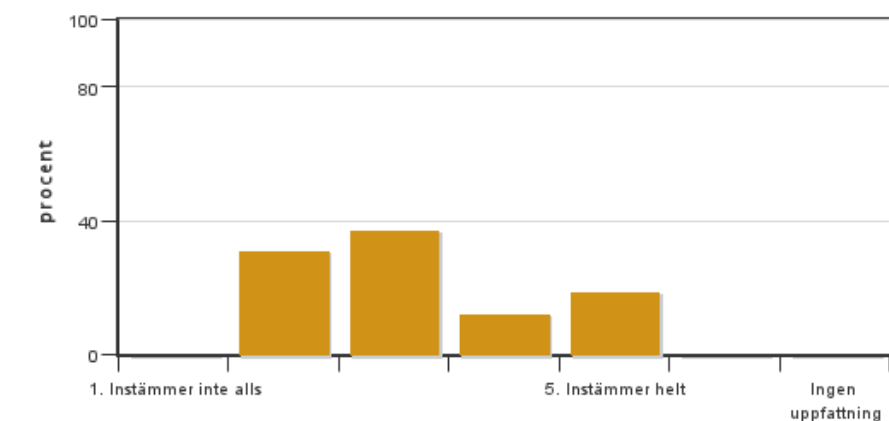


Antal svar: 16  
Medel: 5,0  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 0  
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

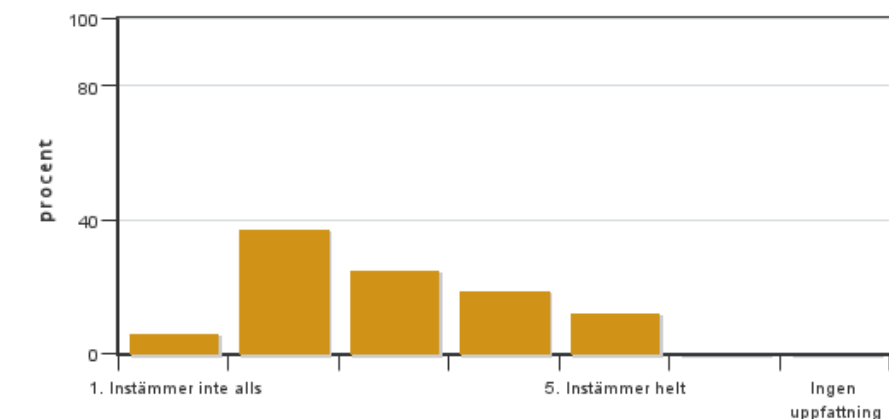


Antal svar: 16  
Medel: 3,2  
Median: 3

1: 0  
2: 5  
3: 6  
4: 2  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

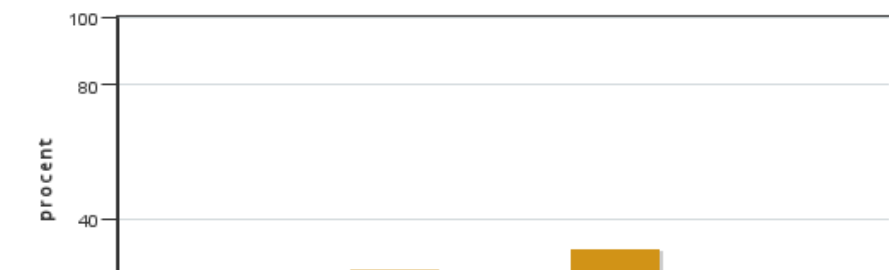


Antal svar: 16  
Medel: 2,9  
Median: 3

1: 1  
2: 6  
3: 4  
4: 3  
5: 2

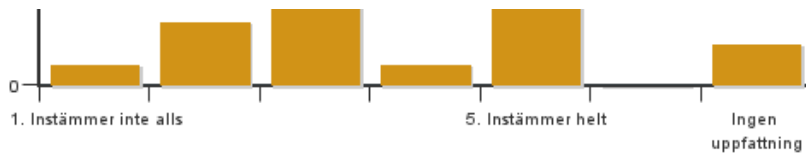
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



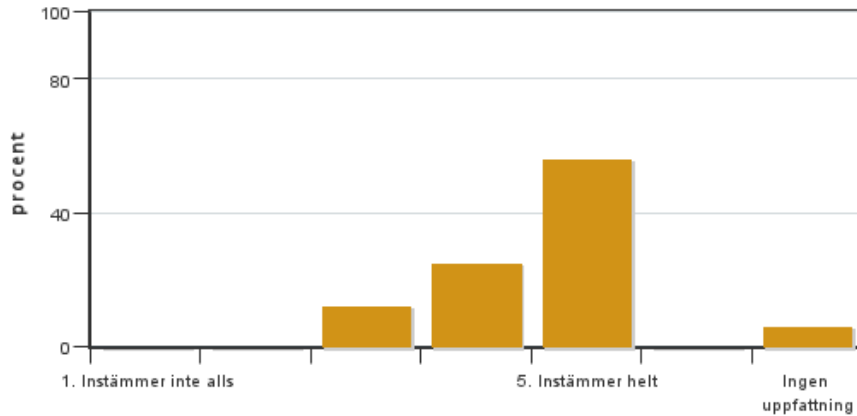
Antal svar: 16  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 1  
2: 3  
3: 4  
4: 1  
5: 5



Har ingen uppfattning: 2

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

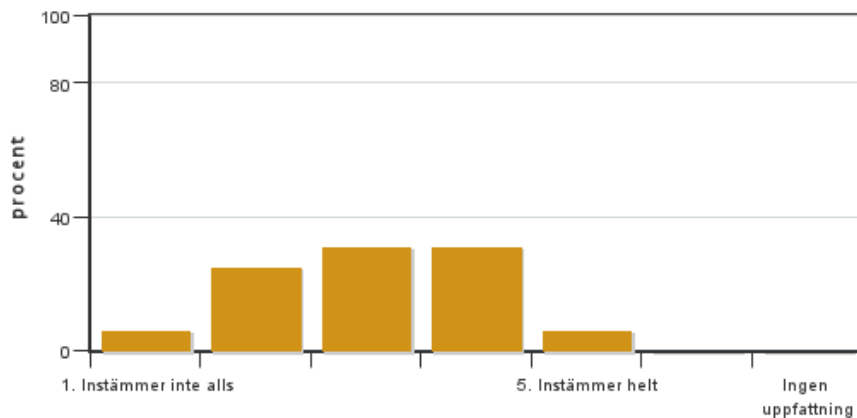


Antal svar: 16  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 4  
5: 9

Har ingen uppfattning: 1

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

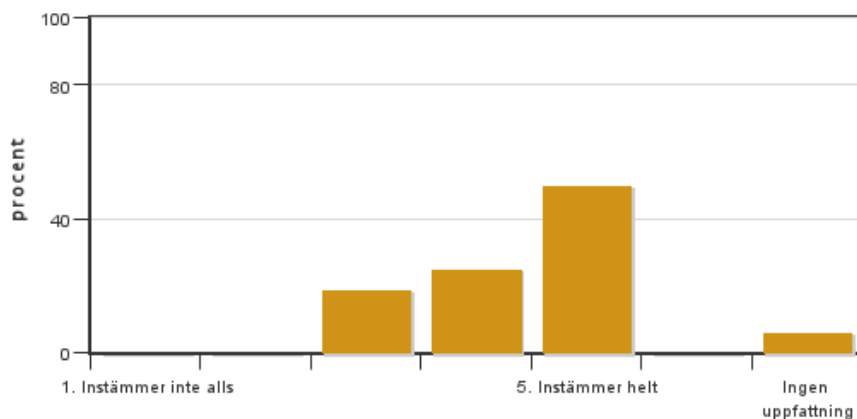


Antal svar: 16  
Medel: 3,1  
Median: 3

1: 1  
2: 4  
3: 5  
4: 5  
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

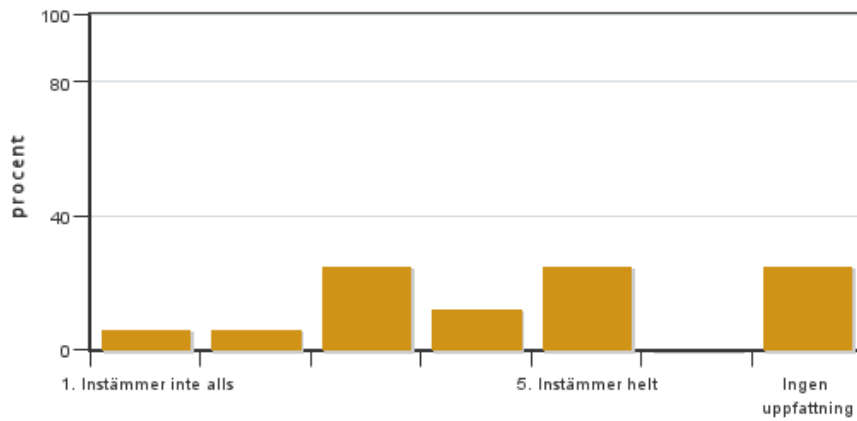


Antal svar: 16  
Medel: 4,3  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 4  
5: 8

Har ingen uppfattning: 1

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

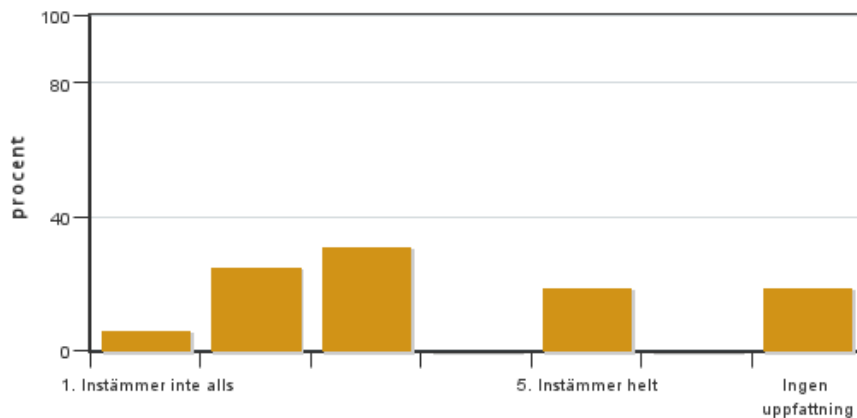


Antal svar: 16  
 Medel: 3,6  
 Median: 3

1: 1  
 2: 1  
 3: 4  
 4: 2  
 5: 4

Har ingen uppfattning: 4

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

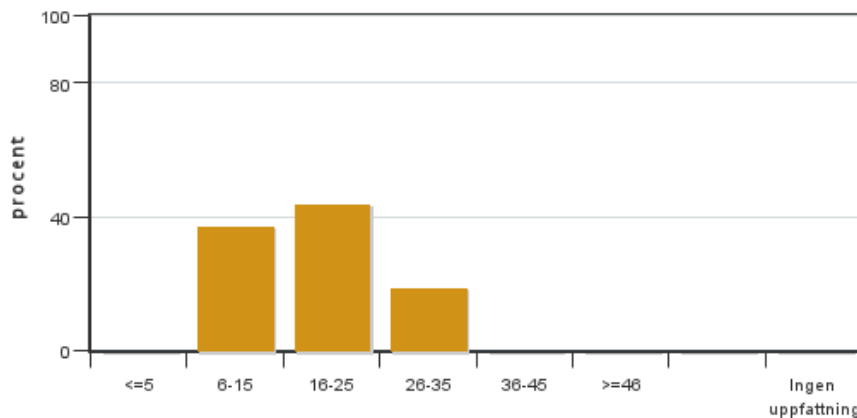


Antal svar: 16  
 Medel: 3,0  
 Median: 3

1: 1  
 2: 4  
 3: 5  
 4: 0  
 5: 3

Har ingen uppfattning: 3

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

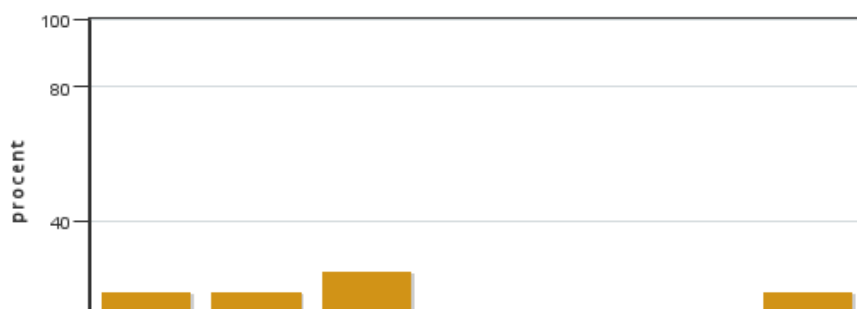


Antal svar: 16  
 Medel: 18,1  
 Median: 16-25

≤5: 0  
 6-15: 6  
 16-25: 7  
 26-35: 3  
 36-45: 0  
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 0

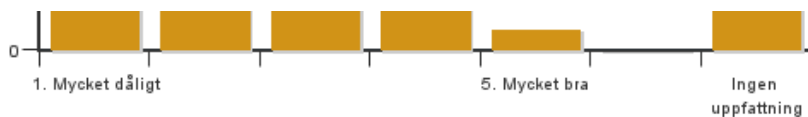
**13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 16  
 Medel: 2,6  
 Median: 3

1: 3  
 2: 3  
 3: 4  
 4: 2  
 5: 1

Har ingen uppfattning: 3

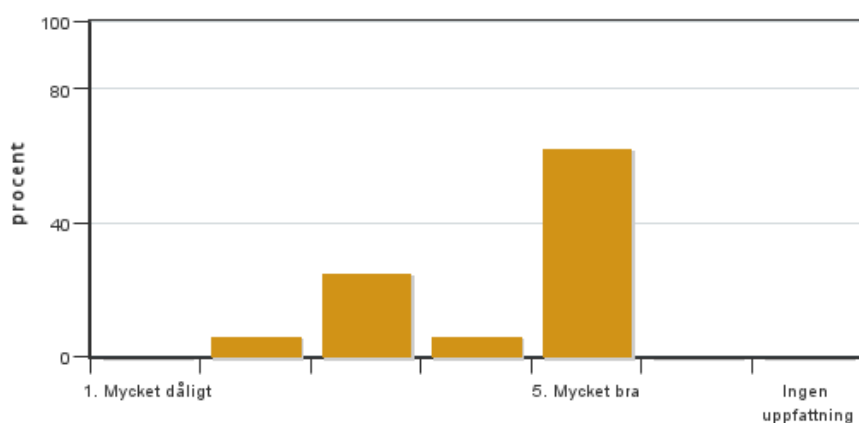


14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Egna frågor

16. Hur upplevde du husdjursblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

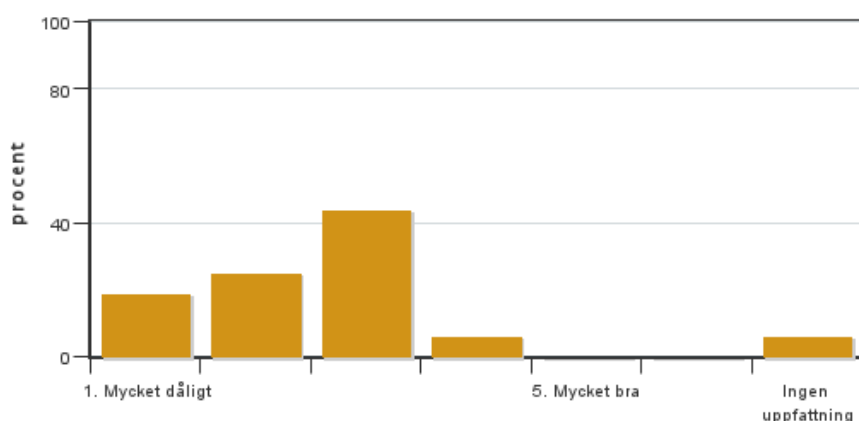


Antal svar: 16  
Medel: 4,3  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 4  
4: 1  
5: 10

Har ingen uppfattning: 0

17. Hur upplevde du livsmedelsblocket (föreläsningar, litteratur och examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?



Antal svar: 16  
Medel: 2,4  
Median: 3

1: 3  
2: 4  
3: 7  
4: 1  
5: 0

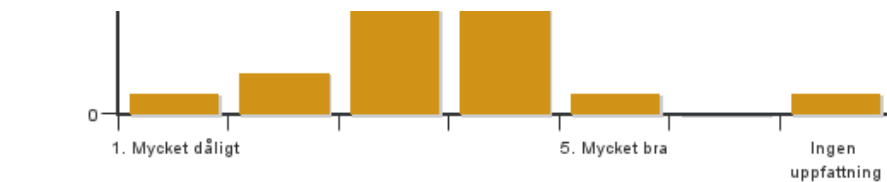
Har ingen uppfattning: 1

18. Hur upplevde du landsbygdsutvecklingsblocket (föreläsningar, litteratur och examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?



Antal svar: 16  
Medel: 3,3  
Median: 3

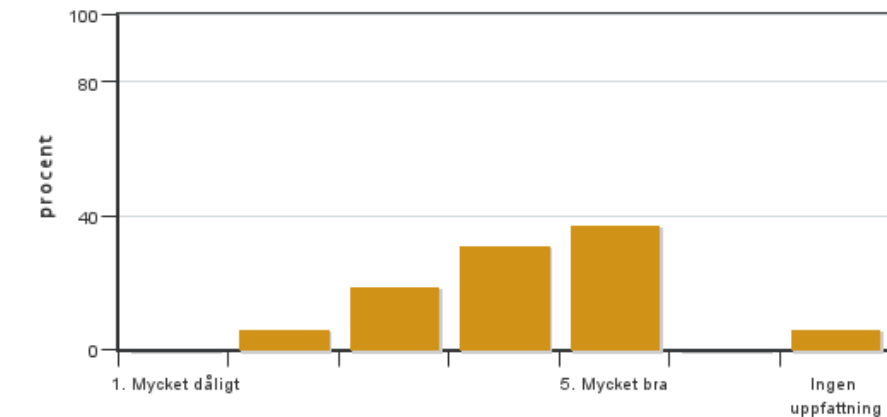
1: 1  
2: 2  
3: 5  
4: 6



5: 1

Har ingen uppfattning: 1

**19. Hur upplevde du ekonomiblocket (föreläsningar, litteratur och examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?**



Antal svar: 16

Medel: 4,1

Median: 4

1: 0

2: 1

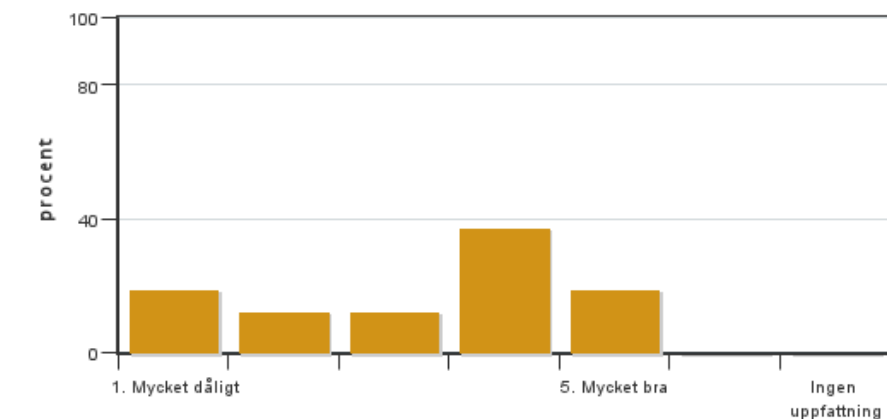
3: 3

4: 5

5: 6

Har ingen uppfattning: 1

**20. Hur upplevde du grupparbetet i kursen?**



Antal svar: 16

Medel: 3,3

Median: 4

1: 3

2: 2

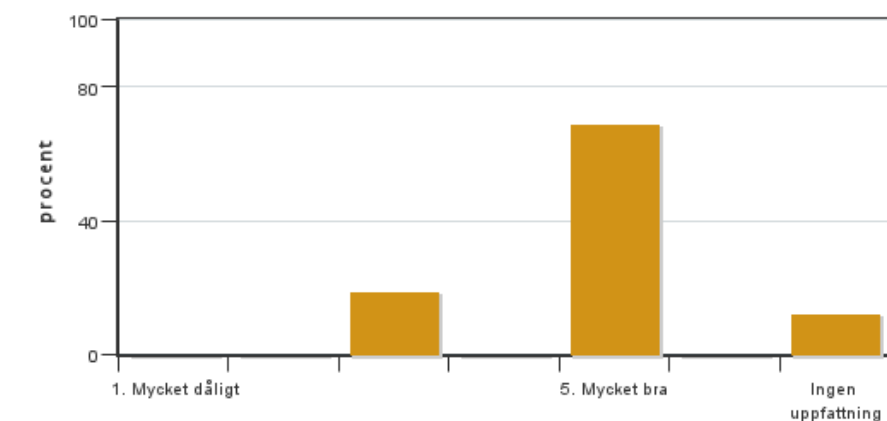
3: 2

4: 6

5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**21. Hur upplevde du retorikföreläsningen och övningen?**



Antal svar: 16

Medel: 4,6

Median: 5

1: 0

2: 0

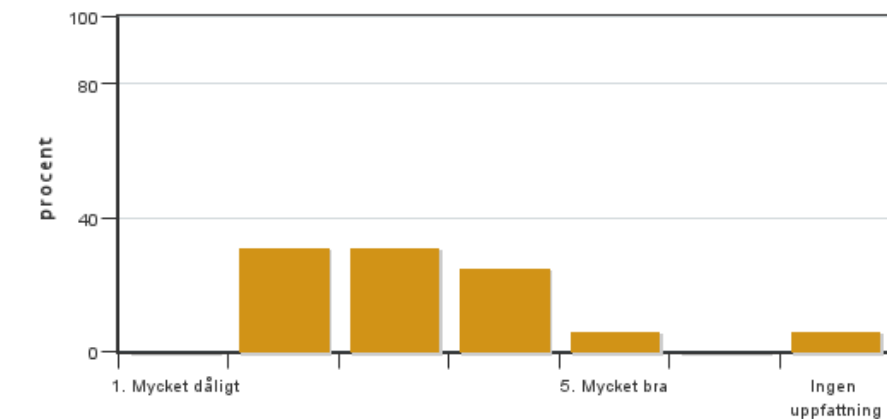
3: 3

4: 0

5: 11

Har ingen uppfattning: 2

**22. Vad tyckte du om introveckan (inkl. gårdsbesöket)?**



Antal svar: 16

Medel: 3,1

Median: 3

1: 0

2: 5

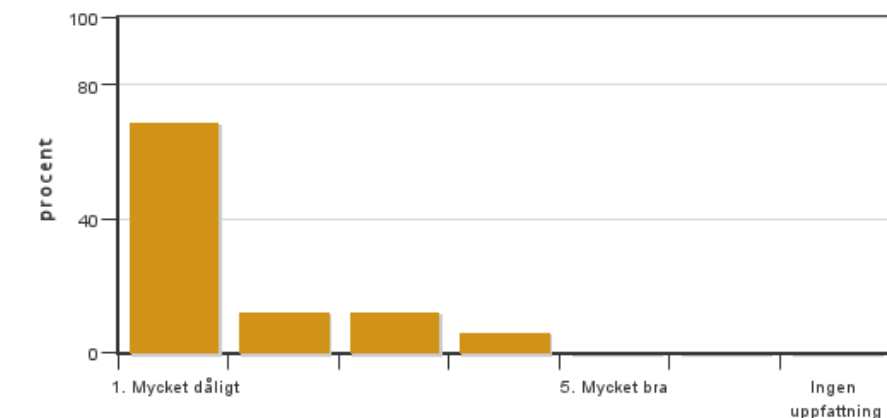
3: 5

4: 4

5: 1

Har ingen uppfattning: 1

### 23. Hur upplevde du Egna veckan?



Antal svar: 16

Medel: 1,6

Median: 1

1: 11

2: 2

3: 2

4: 1

5: 0

Har ingen uppfattning: 0

## Kursledarens kommentarer

### Studenter fritextkommentarer

Svarsfrekvensen var relativt hög (80%) men helhetsintrycket endast 2,1, vilket naturligtvis är mycket tråkigt och föranleder en djupare analys kring kursens existens. De huvudsakliga kommentarerna som gavs då det gäller helhetsintrycket är att kursen är för slapp och är på en för låg nivå.

Vi hade gjort en del förändringar från förra året utifrån kursutvärderingen som gjordes då. Framförallt hade vi lagt in några fler moment och dragit ner tiden för grupparbetet. Vi hade också förtydligat uppgiften för grupparbetet. Trots detta så fick grupparbetet kritik av detta års studenter, bla för att det var otydligt formulerat och för att det gavs för mycket tid. Vi kommer att fortsätta arbetet med utformningen till nästa år. En idé är att utöka ämnesveckorna något och arbeta mer med att få fram en röd tråd genom kursen och väva in grupparbetet i ämnesveckorna. Vi kommer att koppla in enheten för pedagogisk utveckling för att få hjälp med detta.

Ett nytt inslag i år var den "Egna veckan", vilket visade sig vara mindre lyckat. Tanken var god men uppgiften var inte rätt formulerad varken innehållsmässigt eller tidsmässigt. Det byggde på eget arbete men studenterna saknade en lärares medverkan, speciellt på det redovisande slutmomentet. Informationen om poängen för de ingående modulerna var dessutom inte tydlig vilket gjorde att studenterna misstolkade och trodde att "Egna veckan" inte gav poäng vilket skapade irritation bland studenterna. Vi behöver förbättra "Egna veckan" om den ska vara kvar till nästa år.

Även detta år fick vi kritik att de olika inriktningarna läser kursen olika år, växtodlingsstudenterna känner ett större ansvar att dra och leda grupperna och diskussionerna kunde blivit mer jämlika om alla tog kursen samma år. Däremot säger många att det är roligt att lära känna studenter från de andra inriktningarna och att de fått vänner för livet.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Svarsfrekvensen på enkäten låg på 80 %. Helhetsintrycket av kursen var 2,1 av 5. Studenterna gav kursen 3,5 gällande dess koppling till lärandemålen och 5 gällande om studenterna ansåg sig ha tillräckliga förkunskapskrav. Studenterna har i genomsnitt lagt 18,1 timme i veckan på kursen.

Det låga helhetsintrycket beror på flera anledningar. Studenter uttrycker att kursen varit för slapp samt att upplägget av kursen varit spretigt. Studenter uttrycker även att det inte är optimalt att teorier läses med ettor då det blir ett kunskapsglapp.

### Egna veckan

Veckan fick 1,6 i betyg.

Studenterna uttrycker att informationen kring egna veckan varit oklar. Nivån har även varit för låg för en universitetsutbildning enligt flertalet elever. Att en lärare är närvarande under klassredovisningen efterfrågas. Förslag om en individuell fördjupande skrivuppgift ges.

### Husdjur 4

Veckan fick 4,3 i betyg.

Upplägget med föreläsningar på fm och frågor på em kommenterats som positivt. Föreläsningarna får beröm. Mer information kring fisk önskas. Vissa vill se fler etiska aspekter. Examinationen av husdjursveckan lyfts som bra av de flesta. Tydligare instruktioner kring vilka regler som gällde vid seminariet/examinationen önskas. Flertalet studenter kommenterar även att seminariet inte var ett seminarium utan en examination och bör benämnas som det.

### Ekonomi

Veckan fick 4,1 i betyg.

Föreläsningarna får beröm och även examinationen, mycket ny och matnyttig information. Förslag om en fiktiv gård att applicera det som lärs ut på och mer företagsekonomi ges.

### Landsbygdsutveckling

Veckan fick 3,3 i betyg.

Föreläsningarna har inkluderat genus och internationella perspektiv. Examinationen lyfts som bra men tydligare instruktioner önskas. Många studenter har upplevt veckan som lite flummigt och långt ifrån naturvetenskapen.

### Livsmedel

Veckan fick 2,4 i betyg

Att många föreläsningar hölls på zoom lyfts inte som något positivt av studenterna. Flertalet elever kommenterar att man inte bör ge vad som ska examineras på i början på veckan. Då detta har tagit bort motivationen att lyssna och kolla på föreläsningar. Kraven på studenterna upplevs som för låga.

Förslag om att dela ut livsmedelsprodukten, som examinationen skulle ske på, senare ges. Även obligatoriskt seminarium på torsdagen för att diskutera föreläsningar ges som ett förslag.

### Gårdsprojekt

Delen fick 3,3 i betyg.

Projektet upplevs som för enkelt och att det inte tog den utsatta tiden. Känns som för liten insats för 7 hp enligt flera elever. Studenter ifrågasätter varför introduktionen inte var på plats, det har sedan för grupper varit svårt att samla alla gruppmedlemmar. Vissa studenter har upplevt att kunskapslägena på gruppmedlemmarna var skiftande då studenterna varit olika årskullar. Upplevelserna tycks skifta mycket beroende på hur gruppen varit som helhet.

### Sociala lärmiljön

Vid muntlig utvärdering känner studenter inte att kritik har blivit mottagen på ett bra sätt. En student känner även att studenter har väldigt bestämda åsikter angående hur saker och ting ska vara vilket gjort det svårt för de elever som inte vågar uttrycka sina tankar och åsikter.

### Canvas

Bra upplägg någon önskar att uppgifter borde ha en separat flik. Grupper skulle komma ut tidigare och



informationen om grupper skulle varit samlade under en flik enligt vissa.

### **Retorik och gruppdynamik**

För treor kändes gruppdynamiksföreläsningarna överflödiga. Även problem med att föreläsaren inte kommit på utsatt tid eller inte alls benämns. Någon student lyfter att härskarteknik borde tas med.

Retorikföreläsning och övning får 4,4 i betyg. Momentet lyfts som bra och de flesta kommentarer kring detta är väldigt positiva. Föreläsaren får många berömmade kommentarer.

### **Övrigt**

Jämnare nivå på ersättningsuppgifter efterfrågas.

Att man kan få ett överbetyg genom en två sidig rapport lyfts som orimligt på en 15 hp kurs.

Studenter har ifrågasatt varför föreläsningar har varit på zoom när lärare inte varit sjuka. Gruppmoment och möte vid lärare har dock uppskattats att det är på zoom då det varit en så kort stund.

### **Sociala lärmiljön**

Vid muntlig utvärdering känner studenter inte att kritik har blivit mottagen på ett bra sett. En student känner även att studenter har väldigt bestämda åsikter angående hur saker och ting ska vara vilket gjort det svårt för de elever som inte vågar uttrycka sina tankar och åsikter.

Gårdsbesök och studiebesök lyfts som något bra.

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600