



Husdjursvetenskaplig grundkurs HV0192, 10261.2223

7.5 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Sofia Lindkvist

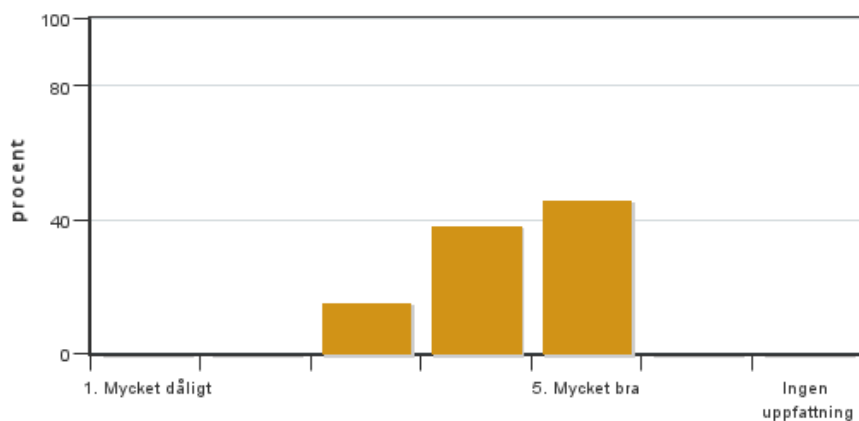
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-09-21 - 2022-10-12

Antal svar	13
Studentantal	24
Svarsfrekvens	54 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

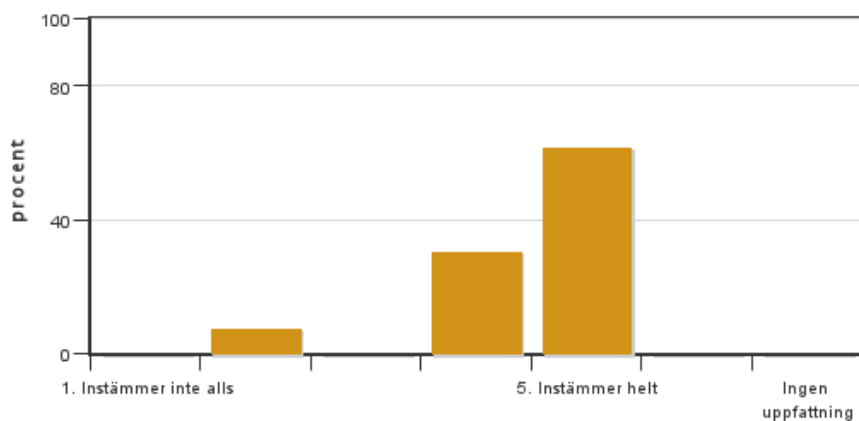


Antal svar: 13
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 5
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

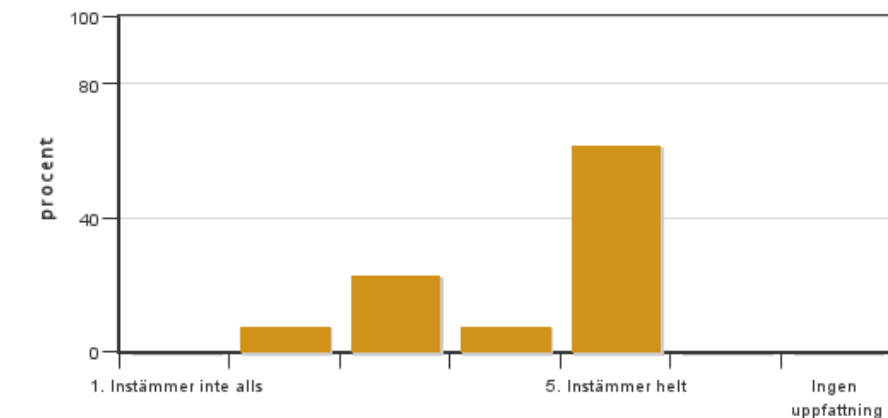


Antal svar: 13
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 0
4: 4
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 13

Medel: 4,2

Median: 5

1: 0

2: 1

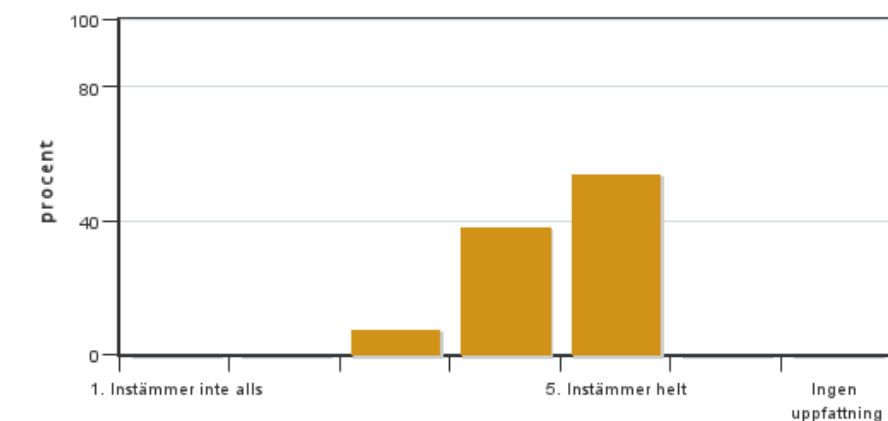
3: 3

4: 1

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 13

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 0

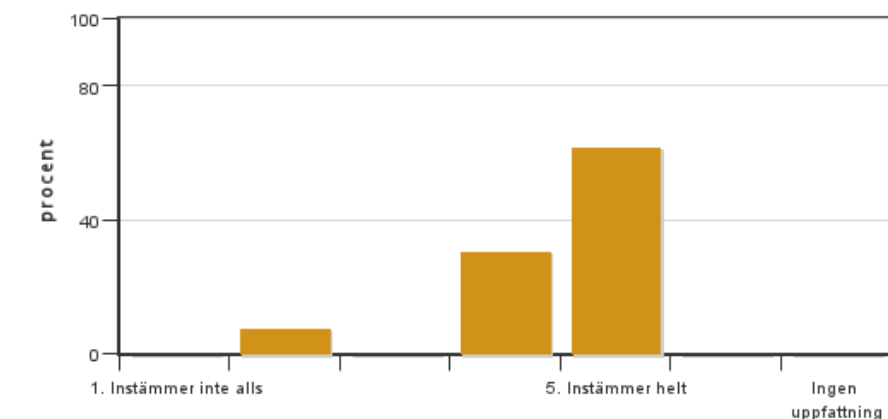
3: 1

4: 5

5: 7

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 13

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 1

3: 0

4: 4

5: 8

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 13

Medel: 4,8

Median: 5

1: 0

2: 0

3: 1

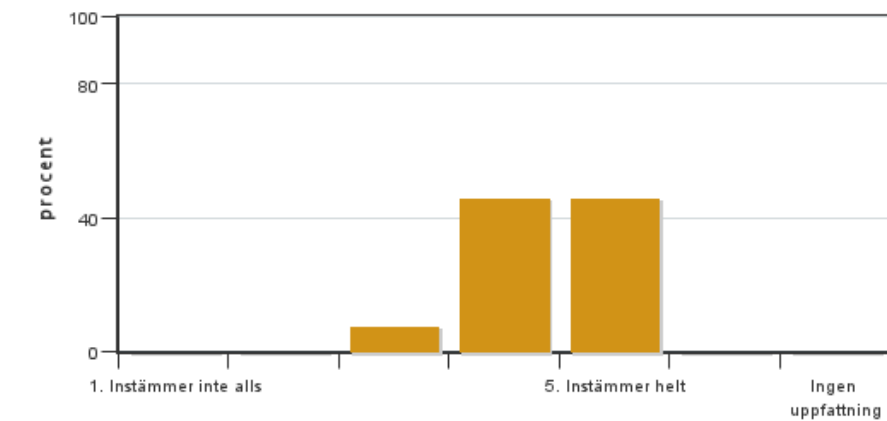
4: 0

5: 12



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 13

Medel: 4,4

Median: 4

1: 0

2: 0

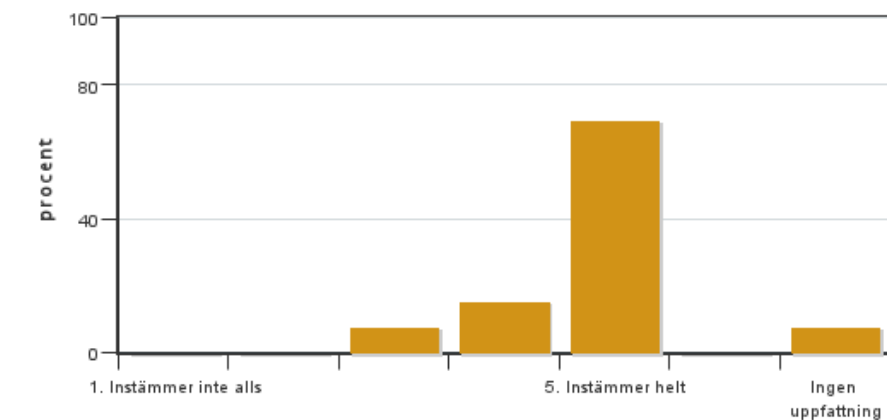
3: 1

4: 6

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 13

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

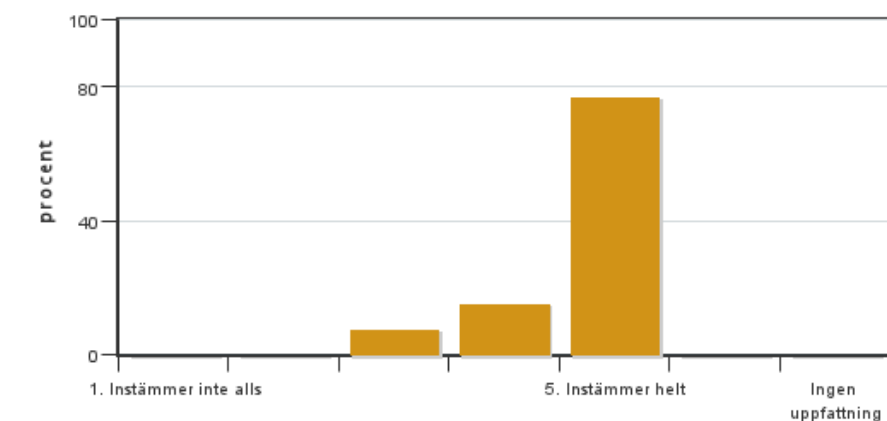
3: 1

4: 2

5: 9

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 13

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

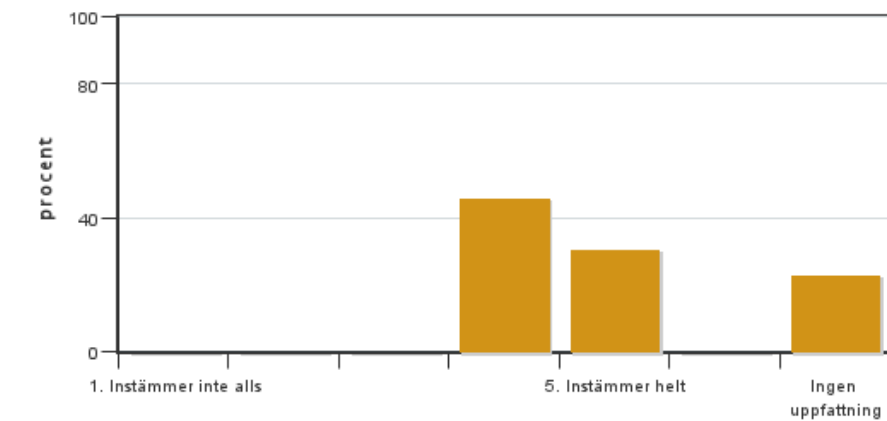
3: 1

4: 2

5: 10

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

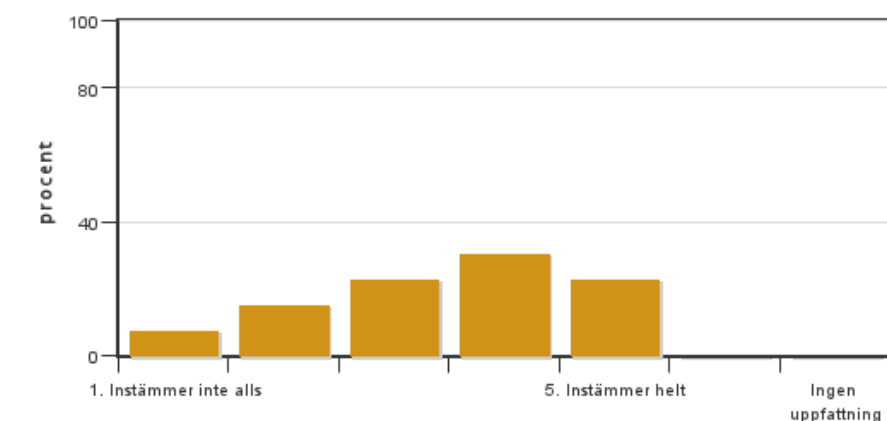


Antal svar: 13
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 6
5: 4

Har ingen uppfattning: 3

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

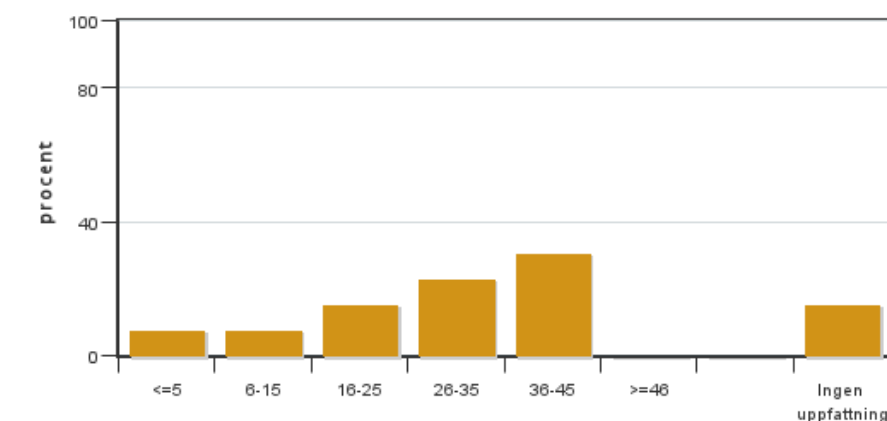


Antal svar: 13
Medel: 3,5
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 3
4: 4
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

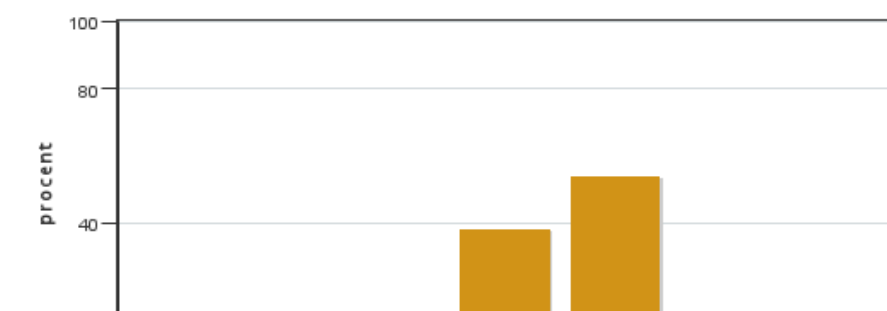


Antal svar: 13
Medel: 27,5
Median: 26-35

≤5: 1
6-15: 1
16-25: 2
26-35: 3
36-45: 4
≥46: 0

Har ingen uppfattning: 2

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 13
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 5
5: 7

Har ingen uppfattning: 1



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Egna frågor

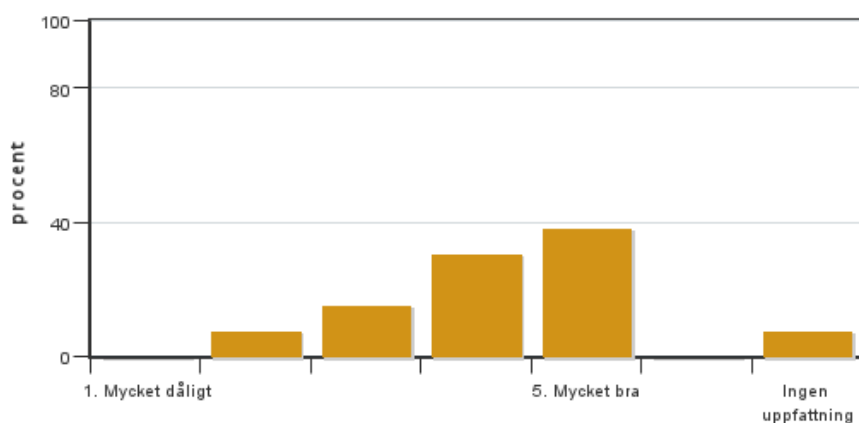
16. Vilka delar av de Lantbruksvetenskapliga momenten (Temastarten och Seminarium 1-3, Gårdspresentationer, inklusive studiebesöket i demoodlingen) var viktigast för din inläring i kursen? Var det något som saknades eller kunde tagits bort?

16. Första kursveckan hade vi ett undervisningsmoment i djuretik. Vad betydde det momentet för dig? Har du förslag på förändringar i det momentet till nästa år? Är det någon del av det momentet som absolut bör vara kvar i kursen?

16. Under kursen har du fått möjlighet att se djurhållning i praktiken i samband med ett studiebesök på Lövsta, PRYO-pass på Lövsta och gårdsbesök i samband med projektarbetena. Tycker du att dessa var viktiga för ditt lärande i kursen? Är det något som bör utökas eller kan tas bort?

16. Var projektarbetet viktigt för ditt lärande i kursen? Förklara gärna om något bör förändras och motivera även om det är någon aspekt av projektarbetet som är särskilt viktig att ha kvar!

16. Vad tycker du om arbetssättet med de generella kompetenserna studieteknik, att läsa kritiskt och muntlig presentation i kursen?



Antal svar: 13
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 4
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

17. Vilka råd skulle du vilja ge till de studenter som skall gå den här kursen nästa år?

17. Om du har någon ytterligare kommentar på kursen som du inte har lämnat ovan vill vi gärna ha den här! All återkoppling är viktig och välkommen!

Kursledarens kommentarer

Svarsfrekvensen på årets kursvärdering är något lägre (54%) än tidigare år. Överlag har studenterna gett kursen bra betyg, helhetsintrycket av kursens är gott (betyg 4,3). Merparten av de studenter som svarat på värderingen anser att kursen har hade tydlig koppling till lärandemålen (betyg 4,5). Flertalet studenter har angivit att de haft tillräckliga förkunskaper (betyg 4,2). Kursinformationen anses vara lättillgänglig (betyg 4,5) och att kursens lärandemoment har stöttat studenternas lärande mycket bra (betyg 4,5). Merparten av studenterna ansåg att den sociala lärmiljön har varit inkluderande (betyg 4,8) och likaså den fysiska lärmiljön (betyg 4,4) samt examineringen (betyg 4,7). En student kommenterade att det uppskattades med flera olika typer av examination, både skriftligt och muntligt.

Kursen berör hållbar utveckling (betyg 4,7) och enligt studenternas kommentarer har kursen visat på flera olika perspektiv av hållbarhet och även diskuterat komplexiteten. Merparten av studenterna anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv (betyg 4,4). Det har varit mindre fokus på internationella perspektiv i kursen, vilket även studenterna svarar på (betyg 3,5). Vi kursledare tycker det stämmer till stor del, då kursen har mycket fokus på svenskt lantbruk, vilket också är kursens uppgift i ramschemat. Kursen innehåller dock t.ex. en föreläsning om resursutnyttjande och produktionssystem som belyser hållbarhet ur ett internationellt perspektiv samt temaseminarierna lyfts av studentkommentarerna som ett tillfälle där det internationella perspektivet diskuterades.

Kursen har delvis varit på distans och delvis haft undervisning på campus, helhetsintrycket av den digitala delen är god (betyg 4,6). Speciellt uppskattades möjligheten att delta digitalt när sjukdom inträffade. Många studenter lyfter i kommentarerna att de olika digitala systemen krånglar (zoom och canvas), speciellt om uppkopplingen eller inloggning inte fungerar optimalt.

Inom de Lantbruksvetenskapliga momenten nämns demoodlingen av flera studenter som ett moment som skulle kunna uppgraderas, "givande att se grödorna men själva övningen gav mig väldigt lite". Det första seminariet inom kursen skulle kunna flyttas till efter gårdspresentationerna.

Etikpasset första veckan uppskattades av studenterna, ett förslag som kom fram var att få möjlighet att diskutera i mindre grupper. Studiebesöken samt PRAO-passen på Lövsta var väldigt uppskattades och något som studenterna gärna vill ha mer av. Projektarbetet var uppskattat men instruktionerna för referenshanteringen kan ses över, alternativt hänvisa till bibliotekets sida för referenshantering.

/Sofia Lindkvist, Kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

Helhetsintrycket på kursen var att den har givit en bra översiktlig bild över ämnet och att den har skapat många funderingar och tankesätt att ta med sig. Kursen var en bra mjukstart på universitetsnivå då vissa har haft ett uppehåll efter gymnasiet. Det var en rolig kurs och det var positivt att det var varierat med studier hemma, på distans och med studiebesök.

Nackdelarna kring distansundervisningen var bland annat att det vid en första kurs kan vara känsligt att många sitter hemifrån då man ska lära känna varandra och distansundervisning kan göra att kontakten tappas. Vissa hade strul med tekniken vilket gjorde upplevelsen negativ. Vidare var det svårare att ställa frågor jämfört med ett klassrum och därmed blir diskussionerna inte lika smidiga. Fördelarna för många var att undervisningen blev mer flexibel och att många som inte kunde delta på de fysiska föreläsningarna kunde ansluta via zoom även om föreläsningen var på plats.

Kursen var en bra förberedande kurs. Det var blandade förkunskaper i klassen gällande lantbruksdjur och många ansåg att kursen låg på en bra nivå och att det tillgodosågs att alla var på olika nivåer. Många tyckte grupparbetena var bra då de som hade mindre förkunskaper kunde diskutera med de som hade mer och därmed fick man ut något av varandra. Eleverna ansåg att kursens innehåll hade kopplingar till lärandemålen. De kunde med lätthet knyta ihop allt i kursens slut och det vi lärde oss har vi bra användning för nu i kursen Etologi och anatomi.

Kursdeltagarna upplevde projektarbetet som ett bra inslag i kursen. Det var väldigt positivt med en handledare som kunde hjälpa till. Något som hade kunnat bli tydligare till nästa år är att få mer föreläsningar om referenshantering och få en mall hur man skriver en vetenskaplig text, då detta var den första vetenskapliga texten som skrevs på programmet.

Det var delade meningar gällande Canvas. Vissa tyckte det var en svår plattform att hitta information i, vilket bidrog till helhetsintrycket kring att hitta information om kursen. Något som var väldigt positivt var kursavstämningarna där det gavs tillfällen att ställa frågor om något i informationen var oklar. Många poängterar att kursavstämningen var bra och att det var fördelaktigt att den var på zoom.

Många uppskattade momentet med de andra agrar-inriktningarna, då man fick möjlighet att få en inblick i deras perspektiv. Vidare uppskattade många gårdspresentationerna då man fick en bra inblick som ledde till bra och ännu mer givande diskussioner under seminarierna. Flera av kursdeltagarna anser att alla delar i detta momentet var relevanta. En feedback till nästa år är att det hade varit bättre att ha gårdspresentationen

innan seminarium 1 då det blev svårare att genomföra momentet när det också fanns en tidspress.

Kursdeltagarna lyfter att kursledningen har öppnat upp för ett öppet åsiktsklimat och att det alltid var okej att ha olika typer av åsikter under kursen. Vi har fått bra strategier för hur man ska tänka kring att respektera varandras åsikter och har fått bra praktiska exempel på detta som exempelvis panelsamtalet. Föreläsningen om etik är en viktig faktor till detta. Många upplever att de fått känna sig delaktiga och att de inte varit rädda att uttrycka vad de tycker. Några förbättringsmöjligheter för etikmomentet hade kunnat vara att ha gruppdiskussioner istället för helklass då många upplever att det blir bättre diskussioner då. Gällande paneldiskussionen kunde det vara bra att en person som inte alls äter animalisk föda är med för att få det perspektivet också.

Överlag upplevdes lokalerna tillfredsställande men vissa upplever att det kunde kännas kvavt, instängt och vara mörkt i vissa lokaler. Vissa upplevde också att det var trånga benutrymmen i vissa lokaler. Det var positivt att kunna sitta i olika grupperum.

Det var uppskattat att det var både skriftlig och muntlig examination så man får en större möjlighet att visa vad man kan. Det var bra att lära sig hur man ska tänka kring muntliga presentationer och hur mycket som bör tas med.

De generella kompetenserna var överlag bra och givande. Vissa upplevde att det var en viss stressnivå att hinna med alla uppgifter och förstå vad det var man skulle göra. Förbättringsmöjligheter till nästa år hade kanske varit att ha mer tydlig information gällande detta.

Eleverna hade delade meningar kring hur mycket internationellt som har belysts i kursen men många anser att det mest har varit fokus på det svenska perspektivet.

Kursdeltagarna lyfte att de praktiska delarna på Lövsta var viktiga inslag i kursen. Det är viktigt att se näringen och hur den fungerar tidigt i utbildningen då det blir en större förståelse när de teoretiska delarna sedan läses. Några kände att det hade varit fördelaktigt att kunna vara på gårdar med fler djurslag och också få åka till gårdar som inte var forskningsanläggningar utan också rena produktionsgårdar.

Avslutningsvis vill vi tacka för en jättebra första kurs på programmet!

/ Isabel Tikka