



## Djuromvårdnad inom djurens hälso- och sjukvård 1 DO0125, 30179.2223

15 Hp

Studietakt = 65%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Ann Hammarberg

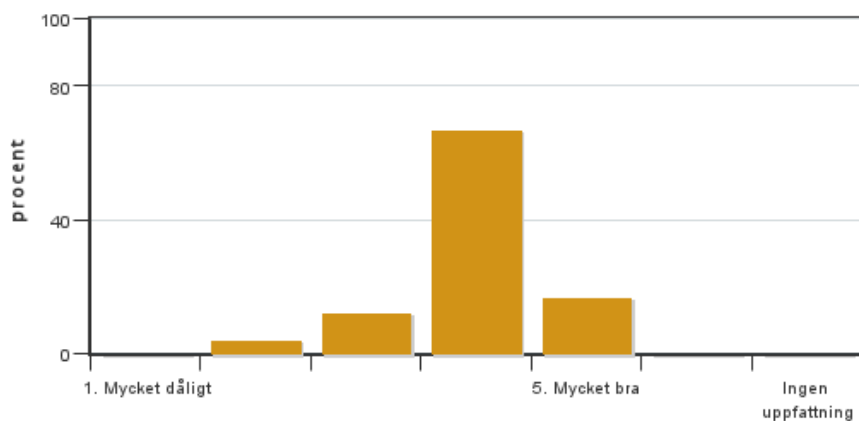
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-05-28 - 2023-06-18

|               |      |
|---------------|------|
| Antal svar    | 48   |
| Studentantal  | 103  |
| Svarsfrekvens | 46 % |

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

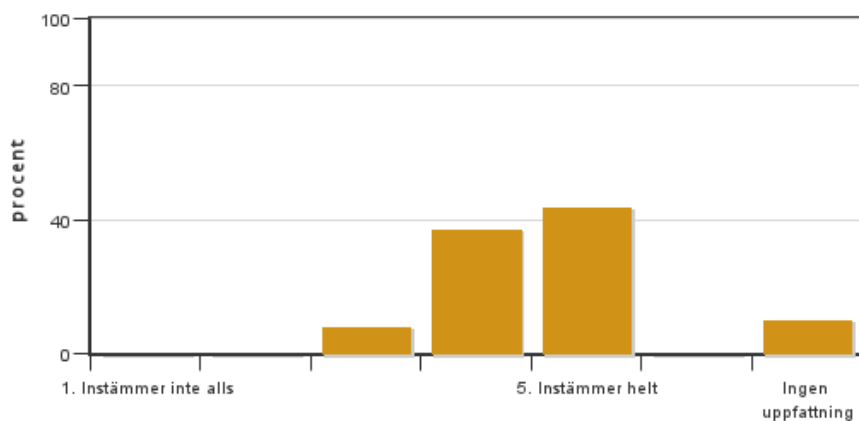


Antal svar: 48  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 6  
4: 32  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

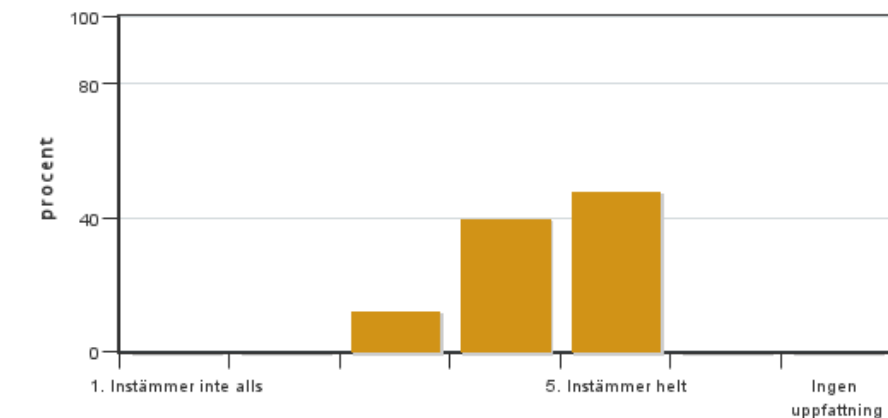


Antal svar: 48  
Medel: 4,4  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 18  
5: 21

Har ingen uppfattning: 5

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

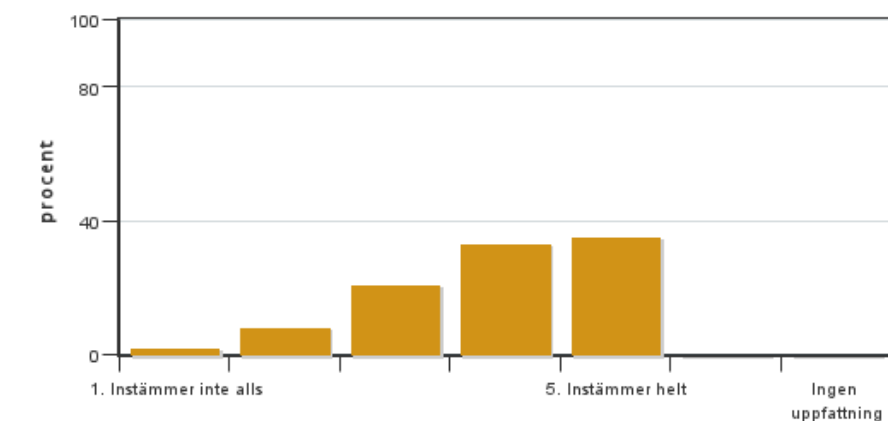


Antal svar: 48  
Medel: 4,4  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 6  
4: 19  
5: 23

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

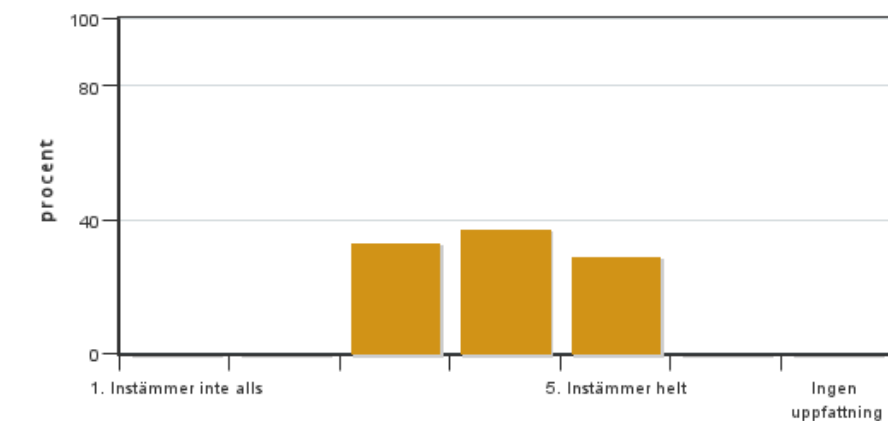


Antal svar: 48  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 1  
2: 4  
3: 10  
4: 16  
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

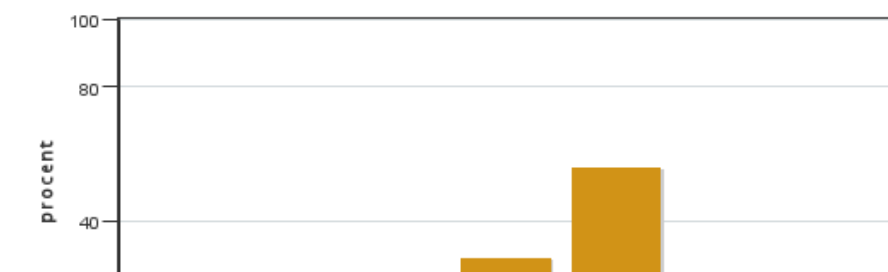


Antal svar: 48  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 16  
4: 18  
5: 14

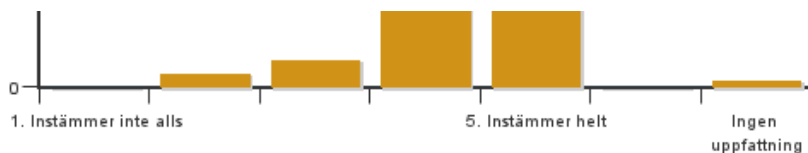
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



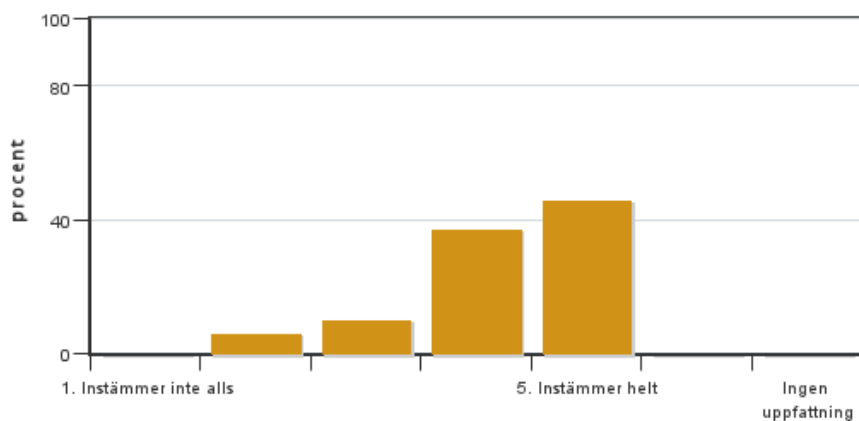
Antal svar: 48  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 2  
3: 4  
4: 14  
5: 27



Har ingen uppfattning: 1

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**



Antal svar: 48

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 3

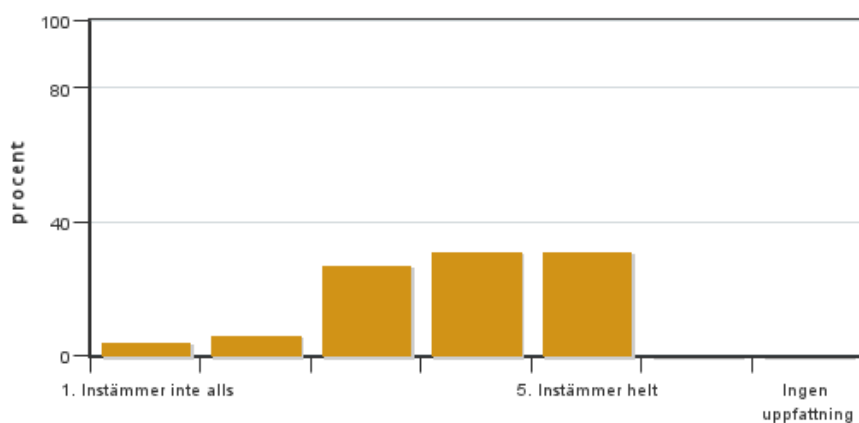
3: 5

4: 18

5: 22

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**



Antal svar: 48

Medel: 3,8

Median: 4

1: 2

2: 3

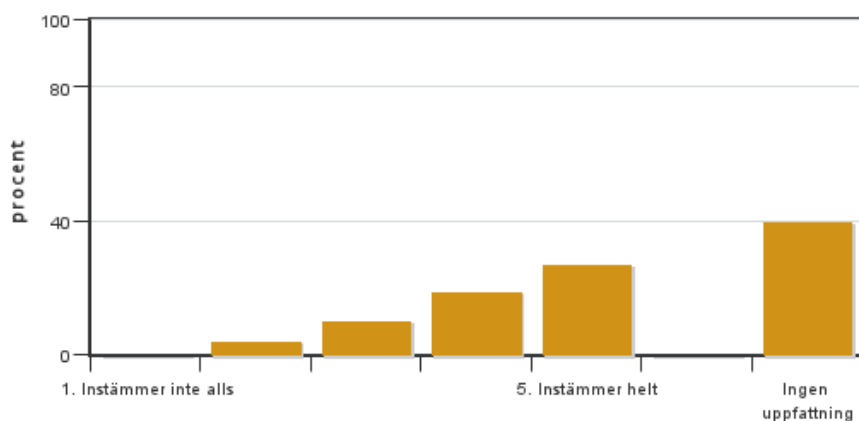
3: 13

4: 15

5: 15

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**



Antal svar: 48

Medel: 4,1

Median: 4

1: 0

2: 2

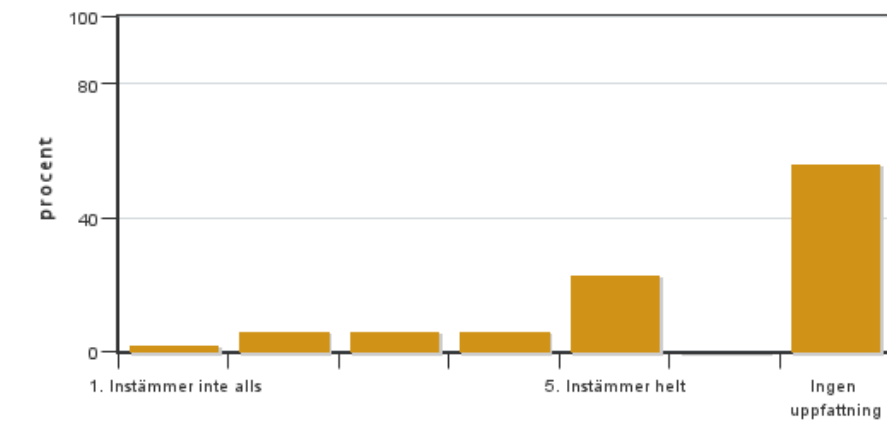
3: 5

4: 9

5: 13

Har ingen uppfattning: 19

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

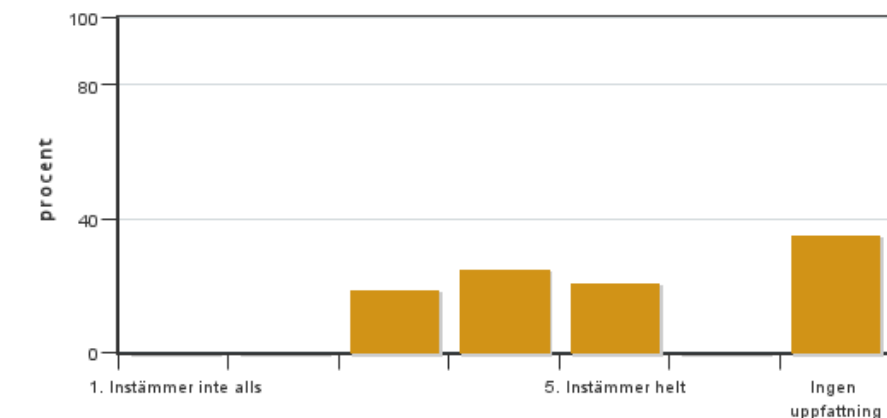


Antal svar: 48  
Medel: 4,0  
Median: 5

1: 1  
2: 3  
3: 3  
4: 3  
5: 11

Har ingen uppfattning: 27

#### 11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

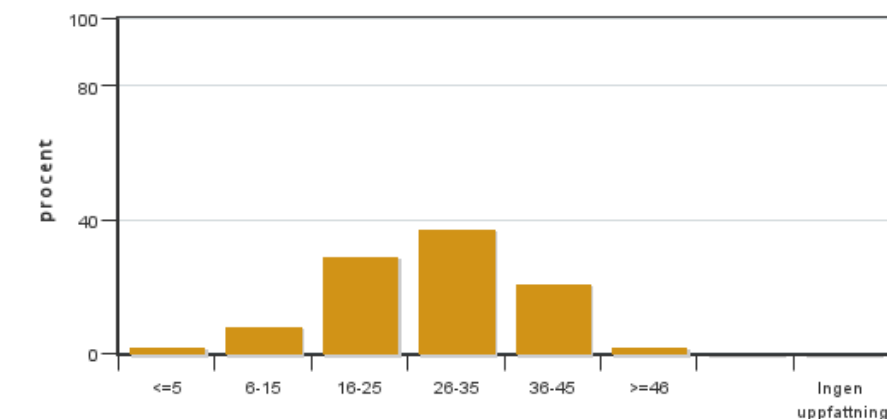


Antal svar: 48  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 9  
4: 12  
5: 10

Har ingen uppfattning: 17

#### 12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

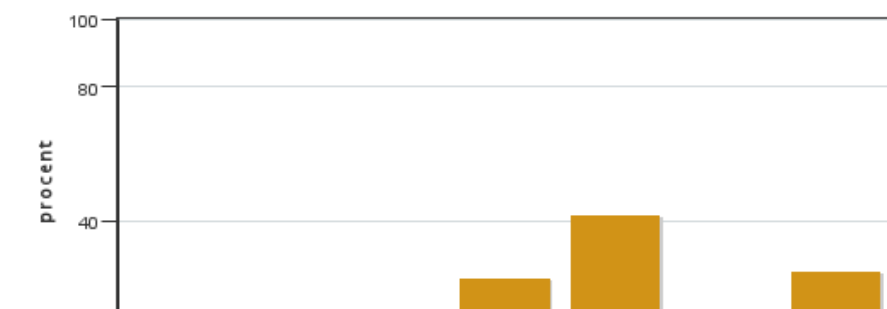


Antal svar: 48  
Medel: 27,3  
Median: 26-35

≤5: 1  
6-15: 4  
16-25: 14  
26-35: 18  
36-45: 10  
≥46: 1

Har ingen uppfattning: 0

#### 13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 48  
Medel: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 2  
3: 3  
4: 11  
5: 20

Har ingen uppfattning: 12



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Kursledarens kommentarer

Kursutvärdering Dodos1 Vt. 23 Kursledarens kommentarer

Av de registrerade studenterna svarade 48 av 103 studenter på kursutvärderingen, detta motsvarar en svarsfrekvens på 46 %. Det fanns i samband med kursens sista dag möjlighet för studenterna att sitta i förbokade datasalar för att genomföra kursutvärderingen och det gick ut två anslag på Canvas med påminnelse om att svara, trots detta blev svarsfrekvensen låg. På grund av en sjukskrivning behövde kursen byta kursledare efter ungefär en månad, detta resulterade i att det genomfördes ett flertal sena ändringar både gällande workshops, föreläsningar och tentamensupplägg för att det praktiskt skulle fungera.

Kursen fick ett gott betyg gällande helhetsintrycket (medel 4,0 median 4). Flera kommenterade att det är en intressant men massiv kurs med mycket att ta in. Flera studenter kommenterade också att de gärna sett ett gemensamt schema för Dodos1 och kursen i Färdighetsträning som går parallellt för att underlätta överblicken.

De flesta upplevde att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål (medel 4,4 median 4). Någon kommenterade en avsaknad av information gällande exotiska sällskapsdjur vilket är något som ska ses över till nästa års kurs. De flesta upplevde också att förkunskaperna var tillräckliga för att tillgodogöra sig kursen (medel 4,4 median 4) dock lämnades kommentarer om att det vid flera tillfällen förutsattes att studenterna kunde mer än vad de gjorde.

Frågan om huruvida kursinformationen var lättillgänglig fick medelbetyget 3,9 median 4. Studenterna lämnade blandade kommentarer huruvida Canvassidans upplevdes som strukturerad eller inte. Vissa upplevde den som tydlig medan andra upplevde den som svårnavigerad. Några lämnade kommentarer med önskningar om att hand-outsens ska finnas tillgängliga tidigare och också att dessa ska vara uppdaterade så alla slides ligger i rätt ordning, det framfördes också önskemål om att hand-outsens ska innehålla mer än bara bilder då det kan vara svårt att hinna anteckna allt om föreläsaren pratar snabbt.

Många upplevde att kursens lärandemål (föreläsningar, litteratur, övningar mm) stöttade deras lärande (medel 4,0 median 4). Flera kommenterade att den obligatoriska kurslitteraturen kändes överflödigt och att den inte använts under kursen. Det var blandat positiva och negativa kommentarer om upplevelsen av föreläsningarna och förslag om förbättringar kommer beaktas när kursen planeras nästa år.

De flesta studenter ansåg att den sociala lärmiljön var inkluderande där olika tankar respekterades (medel 4,4 median 5). Likaså ansåg de flesta att den fysiska lärmiljön var tillfredsställande (medel 4,2 median 4). Några kommenterade att ljus och ventilation i föreläsningssalen Audhumbla inte lever upp till behoven.

Frågan om examinationerna givit studenten möjlighet att visa vad hen lärt sig under kursen fick betyget 3,8 i medel och 4 i median. Många kommenterade att det var negativt att varje enskild tenta var uppdelad i två delar med en paus mellan. Detta var vi i kursledningen medvetna om men var något som var förbestämt och som vi behövde förhålla oss till som ett resultat av kursledarbytet. Det kommer dock inte planeras så till nästkommande år. Flera kommenterade positivt om att kursen har två skrivtentor vilket gjorde att det inte blev så tungt i inläsningen. Några kommenterade dock att tentorna upplevdes som för enkla. Det lämnades blandade kommentarer om användandet av MCQ-frågor, vissa upplevde det som bra, andra som att de inte fick möjlighet att visa vad de kan. Positiva kommentarer gavs om att läkemedelsberäkningstentan var en Canvas-tenta som kunde genomföras hemifrån. Flera kommenterade att det sker en upprepning gällande endoparasiter från tidigare kurs, detta är något som vi i samarbete med PSR ser över inför att kursen ges igen.

Medel för hur många timmar studenterna lagt på kursen per vecka var 27,5, median 25-36. Att komma ihåg är att kursen ges på 65 % vilket ska ge en arbetsvecka på 26 h.

Frågan om helhetsintryck gällande att hela eller delar av kursen gavs på distans fick medelbetyget 4,4 median 4. Studenterna lämnade positiva kommentarer om att kortare moment såsom frågestunder och genomgångar inför och efter tentor var på Zoom då det minskade restiden. De inspelade föreläsningarna som inkluderades i kursen fick några negativa kommentarer då de var äldre och inte kändes uppdaterade, kursledaren var medveten om detta men detta blev tvunget som en snabb lösning pga. en sjukskrivning.

Som avslutning följde några frågor där enbart kommentarer kunde lämnas. Första frågan berörde kursledarbytet och vad som fungerade bra och vad som fungerade mindre bra. Det inkom ett stort antal positiva kommentarer där studenterna uttryckte att de var nöjda och att kursledarbytet fungerade väl och inte påverkade kursen särskilt negativt. Därefter följde en fråga om den förändring av tentornas utformning som genomfördes och hur studenterna uppfattat tentor, tentagenomgångar och information inför tentorna. Generellt positiva kommentarer om infon inför och efter tentan, studenterna hade känt sig lugnade när de fått info om vad de kunde vänta sig gällande tentans upplägg. Också tentornas utformning fick generellt bra kommentarer men några är negativa till mcq-frågor då de bland annat menar att de inte förbereder sig lika mycket då. Ett mycket stort antal negativa kommentarer lämnades gällande den paus som uppstod mellan del 1 och del 2, detta var något kursledaren var medveten om men det var ett resultat av förändringar i planeringen som behövde göras i sent skede. Det upplägget kommer vara annorlunda till nästa gång kursen ges. Flera studenter kommenterade att de skulle vilja få se sin totalpoäng för tentan och inte bara få veta om de är underkända eller godkända, detta är något som kursledaren var omedveten om och ska försöka lösa i efterhand. Är absolut meningen att studenterna ska få veta sina poäng på tentan. Utvärderingens sista fråga berörde kursens workshops och hur de uppfattats av studenterna. Många lämnade positiva kommentarer om att workshoparna fungerat väl och bidragit till lärandet. Gällande sårworkshopen önskades mer avsatt tid och mer struktur. Den workshopen blev tyvärr nedkortad på grund av att den genomfördes i samband med bytet av kursledare och att det snabbt behövdes göras förändringar för att det skulle fungera i lärargruppen.

Jag vill som avslutning tacka alla studenter som tog sig tid att svara på kursutvärderingen!

Jennie Redander, kursledare

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Sammanfattning av kursutvärdering 2023.

48 av 103 studenter svarade på kursutvärderingen vilket motsvarar 46% av studenterna.

Den första frågan på kursutvärderingen är om helhetsuttrycket av kursen. Där får kursen en median på 4 (medel 4,0). Kommentarna visade på att studenterna tyckt det har varit en intressant kurs men med mycket information. Flera hade gärna sett ett gemensamt schema för både kurserna som gick parallellt. Frågan om kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål fick en median på 4 (medel 4,4). Någon kommenterade bristen av information om exotiska sällskapsdjur och detta ska ses över inför nästa år. Om studenterna hade tillräckligt med förkunskaper så svarade studenterna en median på 4 (medel 4,4).

Frågan om kursinformationen var lättillgänglig så var kommentarerna blandade men medianen hamnade ändå på en 4 (medel 3,9). Många tyckte canvassidan var rörig medans andra tyckte den var bra. Det kommenterades om att handoutsen inte var fullständiga och att de vill ha ut handoutsen tidigare. Frågan om kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat studenternas lärande fick en median på 4 (medel 4,0). Kommentarna om föreläsningarna var blandade där många tyckte föreläsningarna var bra medans vissa tyckte de va sämre och kunde vara mer förvirrande. Om den sociala lärmiljön har varit inkluderande så svarade studenterna en median på 5 (medel 4,4).

Frågan om den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande får en median på 4 (medel 4,2). Det kommenterades om Audhumbla att elektroniken strular och ventilationen är dålig. Frågan om examinationen gav studenterna möjlighet att visa vad de lärt sig under kursen får en median på 4 (medel 3,8). Många kommenterade att de tycker om MCQ-frågor medans andra tycker att det är svårt att visa vad man har lärt sig. Flera tyckte även att tentan var för lätt. Tentamen var uppdelad i 2 delar med en lång paus emellan, detta skrev flera som negativt och kommer att kollas över till nästa år. Flera skrev att tentorna på läkemedelsberäkning fungerade bra.

Om kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet) svarade studenterna en median på 4 (medel 4,1). Frågan om kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker) får en median på 5 (medel 4,0). Frågan om kursen har berört internationella perspektiv får en median på 4 (medel 4,0).

Studenterna har i genomsnitt lagt mellan 26-35 timmar i veckan (medel 27,3). Kursen är på 65% vilket ger en arbetsvecka på 26 timmar. Frågan om helhetsintrycket av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans fick en median på 5 (medel 4,4). De inspelade föreläsningarna fick negativa kommentarer men är något som inte kommer användas nästa år. Flera studenter kommenterade positivt om att frågestuder och genomgångar hölls på zoom för att slippa ta sig in på plats.

I slutet av kursutvärderingen så följde frågor där endast kommentarer kunde lämnas. Första frågan var om kursledarbytet och vad som har fungerat bra och vad som kan fungera bättre. Det var många positiva kommentarer om kursledarbytet och att informationen var enklare att hitta efter bytet. Nästa fråga var om uppfattningen om tentorna, tentagenomgångarna och informationen inför tentorna. Flera positiva kommentarer om tentagenomgångarna som var på zoom och att informationen inför tentorna var tydliga och bra. Dock nämndes det negativt att tentorna var uppdelade i 2 delar med en lång paus emellan. Detta kommer att ändras till nästa år och blev ett resultat av att ändringar behövde göras i ett sent skede. Det kommenterades om MCQ-frågor där det är både positiva och negativa kommentarer. Sista frågan är uppfattningen om moment som sårworkshop, workshop i lagstiftning mm och vad som kan förbättras. Många kommentarer var positiva till momenten men att sårworkshopen

behöver mer avsatt tid.

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600