



Livsmedelssäkerhet VM0121, 30159.2223

13.5 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Emma Bergenkvist, Madeleine Moazzami

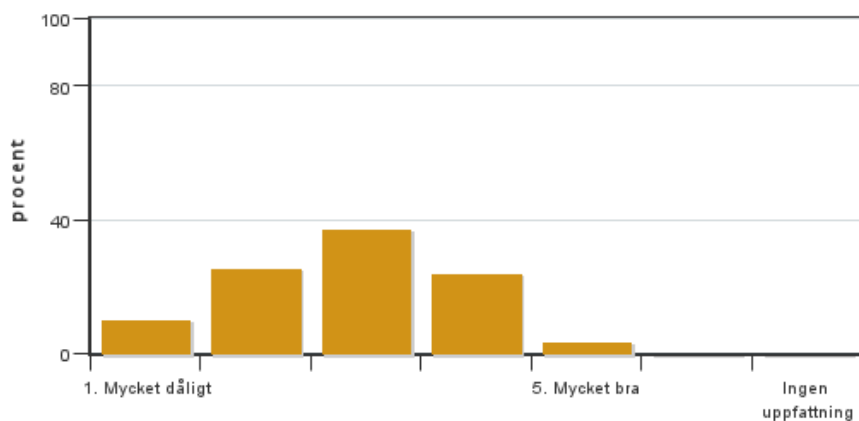
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-04-04 - 2023-05-01

Antal svar	59
Studentantal	87
Svarsfrekvens	67 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

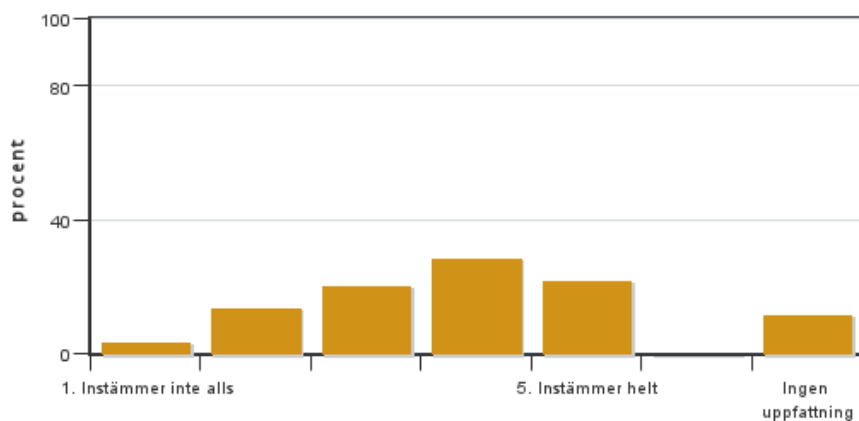


Antal svar: 59
Medel: 2,8
Median: 3

1: 6
2: 15
3: 22
4: 14
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

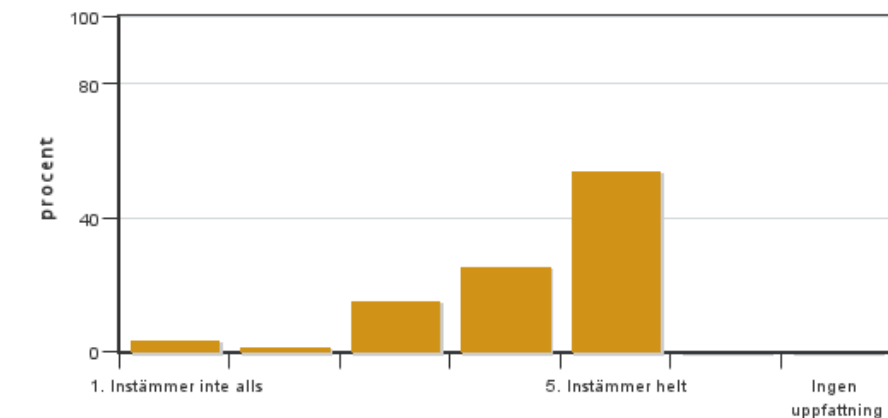


Antal svar: 59
Medel: 3,6
Median: 4

1: 2
2: 8
3: 12
4: 17
5: 13

Har ingen uppfattning: 7

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

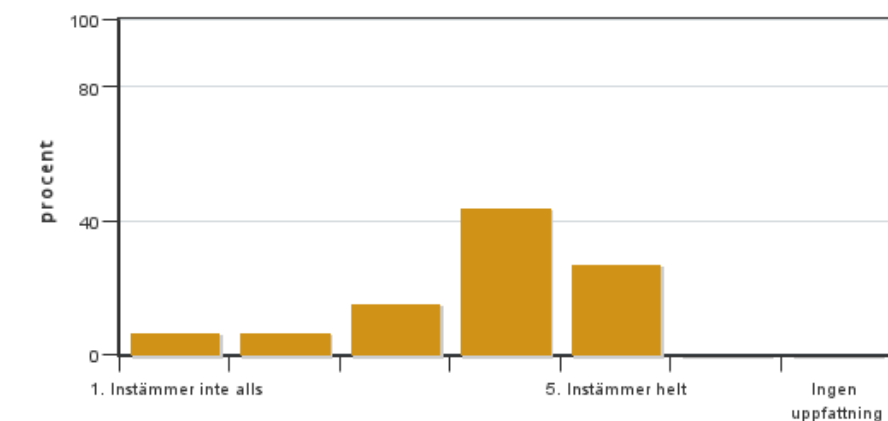


Antal svar: 59
Medel: 4,3
Median: 5

1: 2
2: 1
3: 9
4: 15
5: 32

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

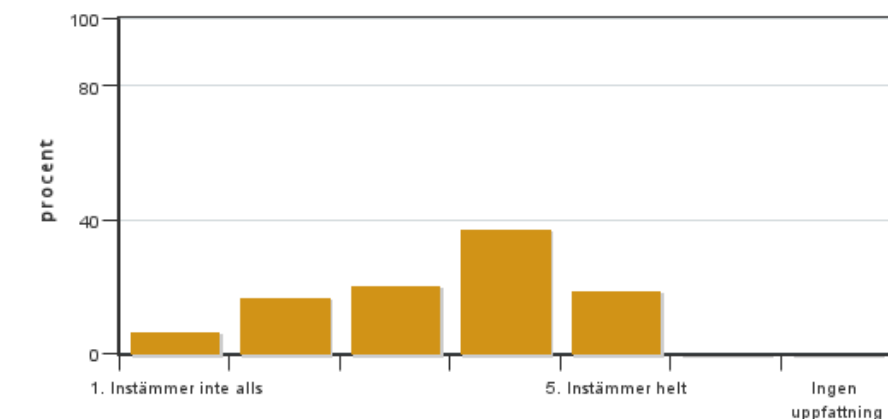


Antal svar: 59
Medel: 3,8
Median: 4

1: 4
2: 4
3: 9
4: 26
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

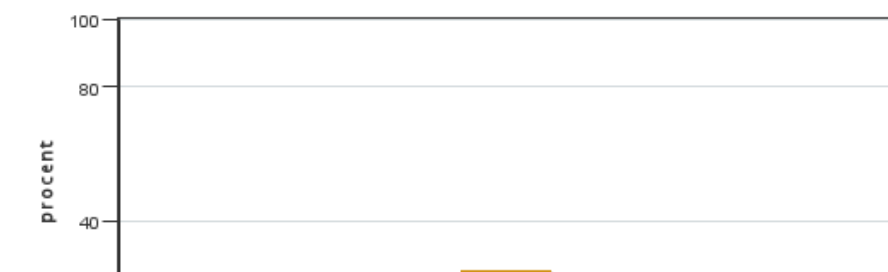


Antal svar: 59
Medel: 3,4
Median: 4

1: 4
2: 10
3: 12
4: 22
5: 11

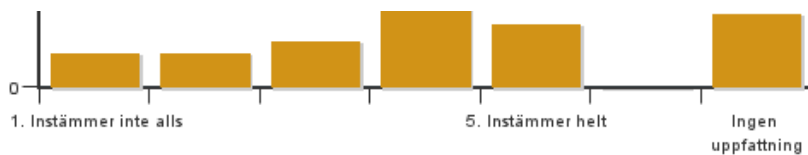
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



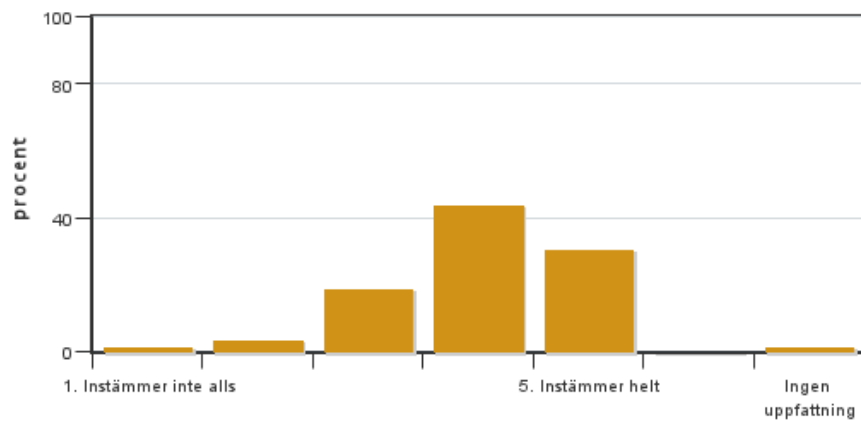
Antal svar: 59
Medel: 3,4
Median: 4

1: 6
2: 6
3: 8
4: 15
5: 11



Har ingen uppfattning: 13

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 59

Medel: 4,0

Median: 4

1: 1

2: 2

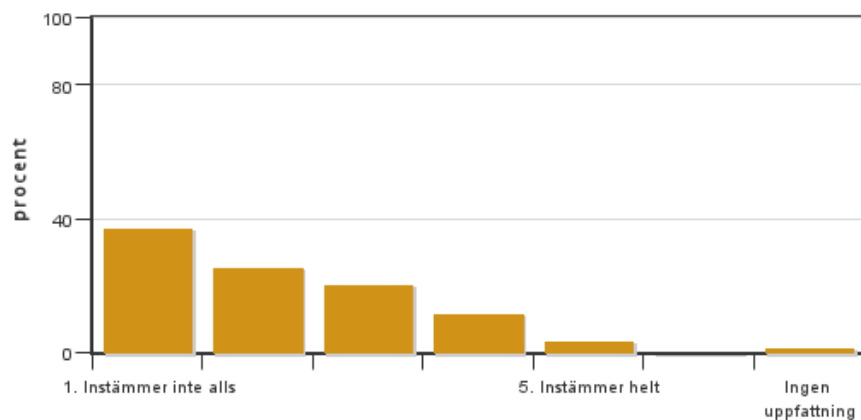
3: 11

4: 26

5: 18

Har ingen uppfattning: 1

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 59

Medel: 2,2

Median: 2

1: 22

2: 15

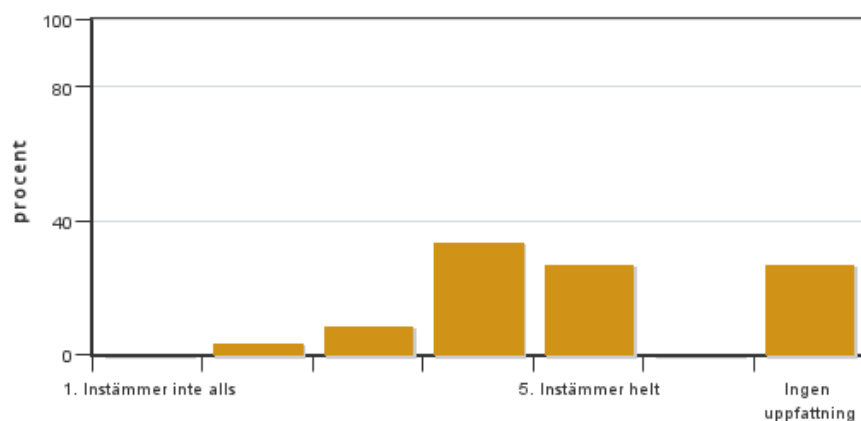
3: 12

4: 7

5: 2

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 59

Medel: 4,2

Median: 4

1: 0

2: 2

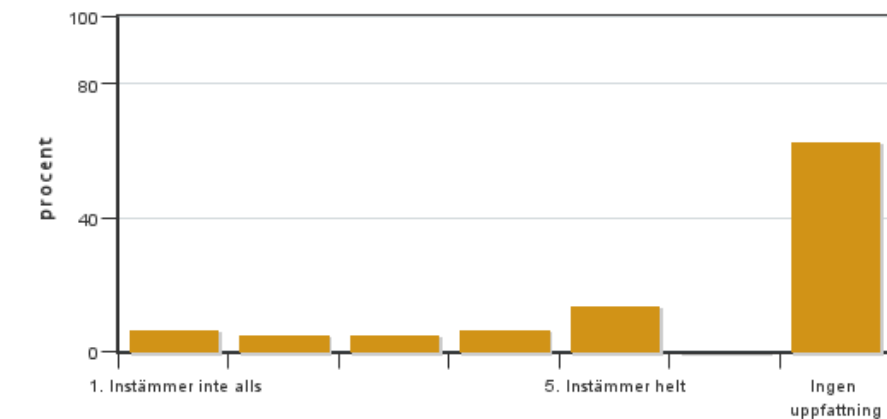
3: 5

4: 20

5: 16

Har ingen uppfattning: 16

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

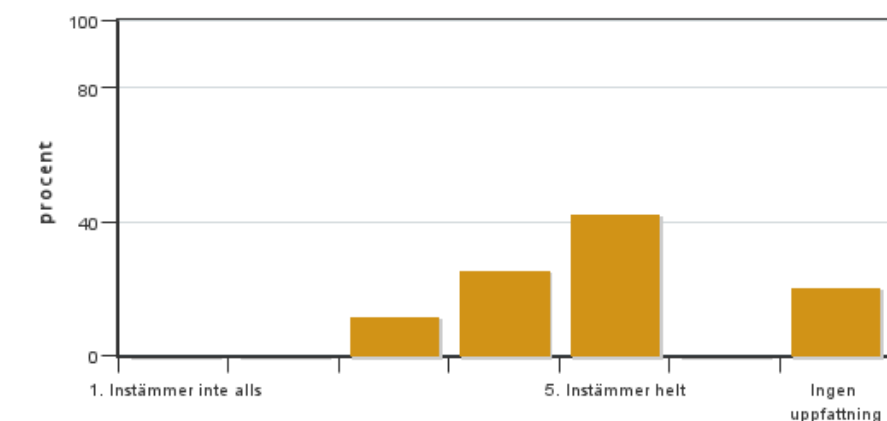


Antal svar: 59
Medel: 3,4
Median: 4

1: 4
2: 3
3: 3
4: 4
5: 8

Har ingen uppfattning: 37

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

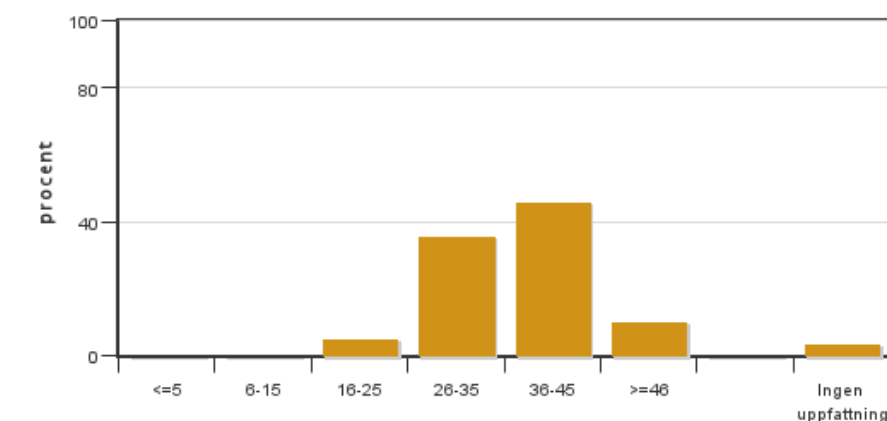


Antal svar: 59
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 7
4: 15
5: 25

Har ingen uppfattning: 12

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

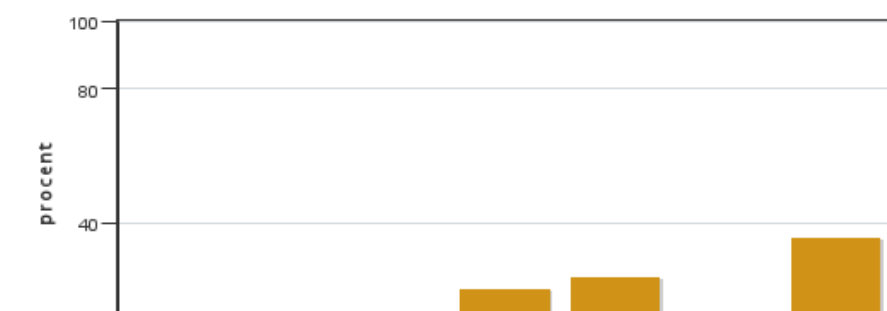


Antal svar: 59
Medel: 35,9
Median: 36-45

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 3
26-35: 21
36-45: 27
≥46: 6

Har ingen uppfattning: 2

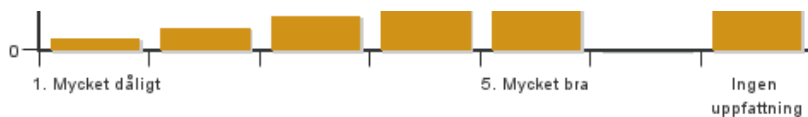
13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 59
Medel: 3,8
Median: 4

1: 2
2: 4
3: 6
4: 12
5: 14

Har ingen uppfattning: 21



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Det var en god svarsfrekvens på den här kursvärderingen, 67% har svarat. Kursledningen förlängde tiden enligt klassens önskemål och kursrepresentanten hjälpte till att påminna klassen.

Helhetsintrycket för kursen hamnade på något under medel (2,8) vilket är lägre än vad kursen brukar få. Kommentarer på kursvärderingen domineras av kritik mot deltentan 1 vilket kan ha dragit ner helhetsintrycket en del. Det förekommer också en del kommentarer om själva ämnets relevans för veterinärbildningen och längden på kursen, detta är ju saker som inte har med själva kursinnehållet att göra och som kursledningen inte styr över men som också kan ha färgat helhetsintrycket.

Många är nöjda med schemat, i princip var det enbart schemalagda aktiviteter halva dagar kursen igenom, mycket egen tid för att jobba med övningar och självstudier. Trots detta är det ett flertal kommentarer om att det har varit för många övningar och att det har upplevts rörigt och stressigt. Man önskar färre obligatoriska uppgifter.

Laborationerna får generellt gott omdöme, de har varit lärorika och intressanta. Labprotokollen har dock många upplevt som lite röriga, dessa kommer att revideras till nästa år.

Föreläsningarna får också generellt gott betyg, men många tycker att det förekommer en del upprepningar både inom kursen och med andra kurser.

Studiebesöket på Lövsta är väldigt uppskattat.

Angående lokalerna så är det flera studenter som kommenterar att WiFi-mottagningen i salarna inte är bra och det är trångt i laborationssalen Ymer.

Generellt är studenterna inte nöjda med deltentan 1 och kursledningen har haft mycket kommunikation med studenterna om detta. I slutändan tog examinator beslutet att stryka två frågor från den tentan vilket gjorde att ett antal studenter ytterligare blev godkända. Kursledningen har tagit till sig av kritiken och har gjort justeringar i tentaupplägg både till ordinarie deltentan 2 och till omtentan.

I medel har studenterna lagt knappt 36 tim/vecka på kursen, men det förekommer en del variationer. Mycket av den tiden har studenterna som nämnts innan lagt på självstudier och eget arbete med övningar individuellt och i grupp. Många uppskattade de inspelade föreläsningarna och att vissa moment flyttades till Zoom när det var snöoväder.

Studentrepresentantens kommentarer

I genomsnitt har 35,9 h/vecka (median 36-45 h/vecka) lagts på denna kursen. Schemat har varit luftigt med en blandning av föreläsningar på plats, inspelade föreläsningar och labbar. Många var dock missnöjda över att tentan för del 2 låg dagen efter påsk vilket inte gav möjligheter att ta påskledigt eller få återhämtningsstid.

Kursen fick ett genomsnittligt helhetsbetyg på 2,8 med en median på 3. Det som överlag tycks dra ner kursens helhetsbetyg är att många elever upplever kursen orimligt lång i förhållande till relevans, att mycket av det som tas upp på föreläsningarna inte känns relevant för majoriteten av studenternas framtida yrkesliv (d.v.s alla som inte kommer arbeta som livsmedelskontrollanter) samt en stor kritik mot examinationerna där många upplever att de inte var representativa för kursen. Många kommenterar också en bristande kommunikation mellan lärare och studenter under föreläsningar, frågestunder, information via Canvas samt under och efter examinationer.

Examinationernas möjlighet att visa vad studenten lärt sig fick ett medelvärde på 2,2 och en median på 2. En stor del av studenterna tycker att frågorna i tentorna för både del 1 och del 2 varit väldigt ottydligt formulerade så att man inte vetat vilket svar läraren ville ha eller har svarat på frågan på ett sätt men fått fel för att läraren tänkt sig frågan på ett annat sätt. Många ansåg också att tentorna inte var representativa för kursen utifrån både vilka föreläsningar som användes (för få användes som tentaunderlag och gav en väldigt smal tenta) och inför framtida arbetsliv. När

kritik gavs till lärare och examinatorer gavs till en början dålig respons och den utlovade förbättringen inför del 2 uteblev (några studenter tyckte det blev bättre, men majoriteten tyckte inte det). Tillslut blev två frågor strukna (som var direkt felaktiga i de påstått korrekta svaren) men lämnade de frågor som blivit fel på grund av tydliga syftningsfel (t.ex. efterfrågades "vad anser du" men rätt svar var det läraren ansåg, inte studenten även om svaret i sak var korrekt utifrån studentens tolkning av frågan).

Läromålen och dess koppling till kursinnehållet får ganska hög poäng (medel 3,6 & median 4). Många påpekar dock att kursen kändes spretig och att målen var svårtolkade och breda. Del 2 tycktes dock vara bättre än del 1, här kunde också fler studenter se relevansen då den främst handlade om slakt, slaktprocess, besiktning och djurhantering. Gällande studenternas förkunskaper inför kursen ansåg majoriteten varit tillräckligt goda (medel 4,3 % median 5) och de flesta uppskattade att kursen började med en repetition av bakterier och virus. Kursinformationens lättillgänglighet (medel 3,8 & median 4) fick lite blandad kritik. Många hade önskat ett mer detaljerat schema tidigare för att kunna planera övriga livet, däremot fick utskickade handouts högt betyg och studenterna uppskattade dessa då det underlättade studierna!

Huruvida föreläsningar, litteratur och övningar stöttat lärandet råder lite delade meningar men i huvudsak gott (medel 3,4 & median 4). Många uppskattade Lövsta-besöket! Även laborationerna fick ett högt betyg (medel 4,3 & median 5) och många ansåg att de varit väldigt lärorika och givande för att få en ökad förståelse! De obligatoriska övningarna, t.ex. matförgiftningsfallen och HACCP-uppgiften, gav dock lite olika omdömen. Vissa tyckte de var till god hjälp medan andra tyckte inte de gav någonting. Överlag tycktes många studenter överens om att det var för många obligatoriska uppgifter/övningar som bara tog tid från instudering samt att man fick för kort tid till dessa, mer tid hade önskats.

Den sociala lärmiljön (medel 3,4 & median 4) tycks generellt varit god. Många studenter anser dock att vissa lärare skulle behöva tänka en extra gång på hur de uttrycker sig till studenterna, t.ex. inte hänvisa till studenternas frågor om tentafrågorna som "klagomål" eller svara på frågor med att eleven "borde hållit öronen öppna på föreläsningen så skulle de kunnat svaret" samt tänka på tonen. Den fysiska lärmiljön fick något högre betyg (medel 4 & median 4), många har dock påtalat det ständigt pågående problemet med nätverket på SLU som ofta inte fungerar. Vissa tyckte också att Ymer var för trång.

Kursen fick högt betyg i internationella perspektiv (medel 4,4 & median 5) och hållbar utveckling (medel 4,2 & median 4). Huruvida kursen berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv hade en majoritet av studenterna ingen uppfattning om (37 av 52), i övriga fall fick frågan ett medelvärde på 3,4 och en median på 4.

Kursens distansundervisning fick överlag ett högt betyg (medel 3,8 & median 4). Många uppskattade de inspelade föreläsningarna och möjligheterna att själva planera upp sin dag. Många var också tacksamma till lärarnas beslut att förlägga den obligatoriska redovisningen på zoom när det var snöstorm ute och många hade svårt att ta sig till skolan. Det som oftast kommenterades hade fungerat mindre bra på distans var när föreläsaren var på zoom med studenterna i sal, det hade varit bättre om studenterna också haft möjlighet att sitta hemifrån vid de tillfällena.