



Växtproduktionens teknik och arbetsmiljö TN0332, 30055.2223

7.5 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Daniel Nilsson

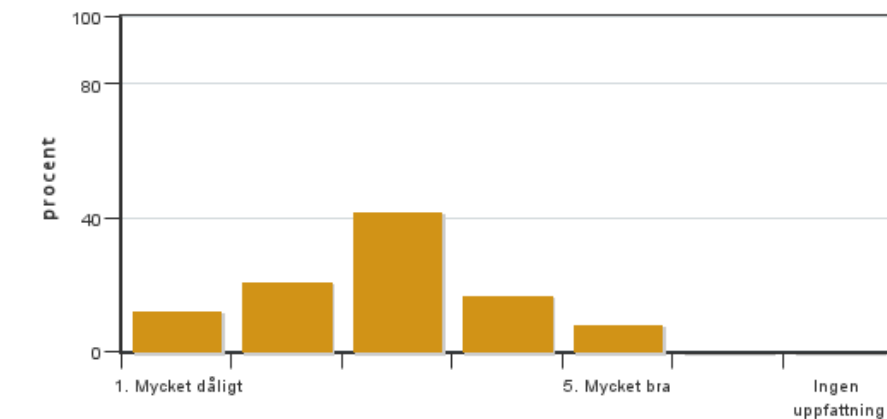
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-03-14 - 2023-04-04

Antal svar 24
Studentantal 33
Svarsfrekvens 72 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

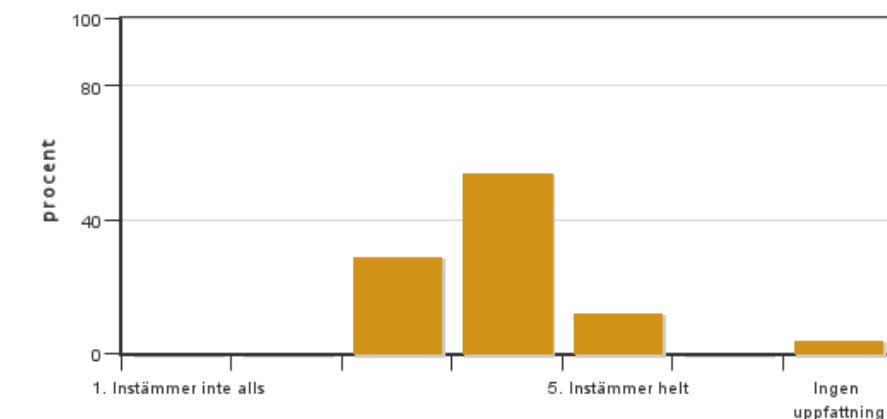


Antal svar: 24
Medel: 2,9
Median: 3

1: 3
2: 5
3: 10
4: 4
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

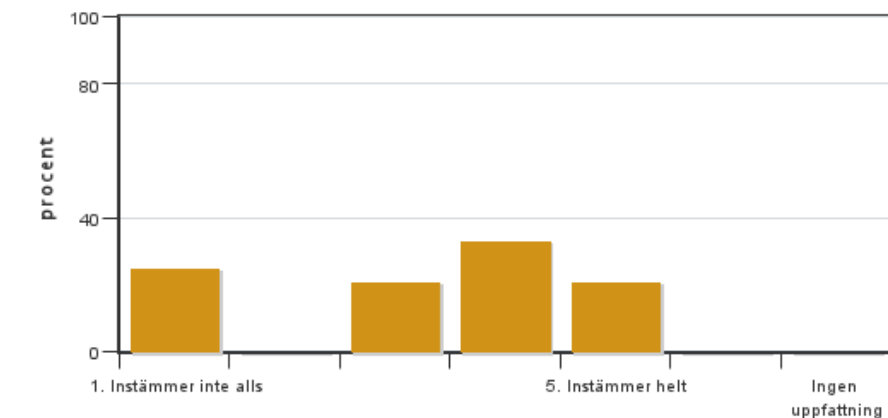


Antal svar: 24
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 7
4: 13
5: 3

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

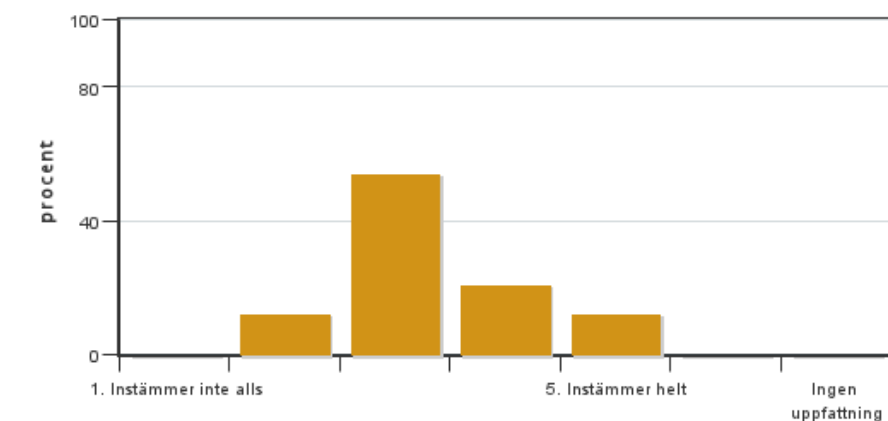


Antal svar: 24
Medel: 3,3
Median: 4

1: 6
2: 0
3: 5
4: 8
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

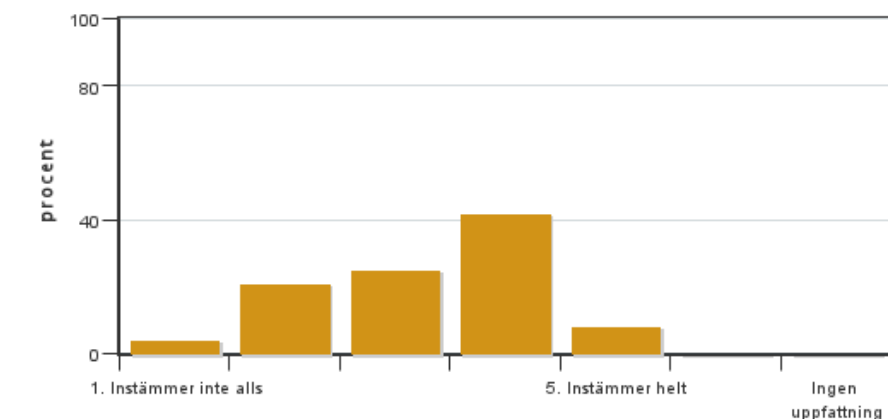


Antal svar: 24
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 3
3: 13
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

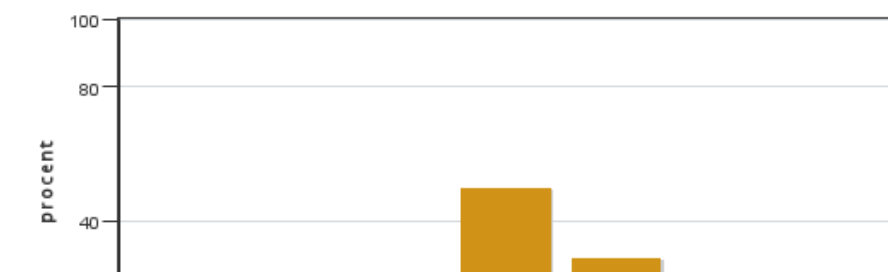


Antal svar: 24
Medel: 3,3
Median: 3

1: 1
2: 5
3: 6
4: 10
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



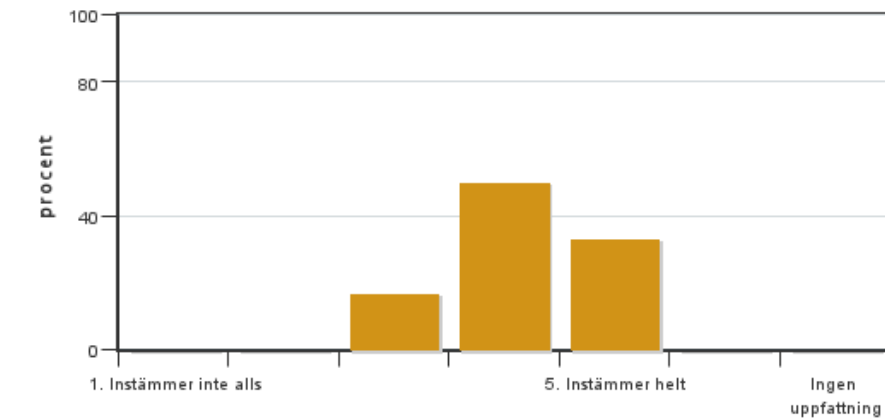
Antal svar: 24
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 4
4: 12
5: 7



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

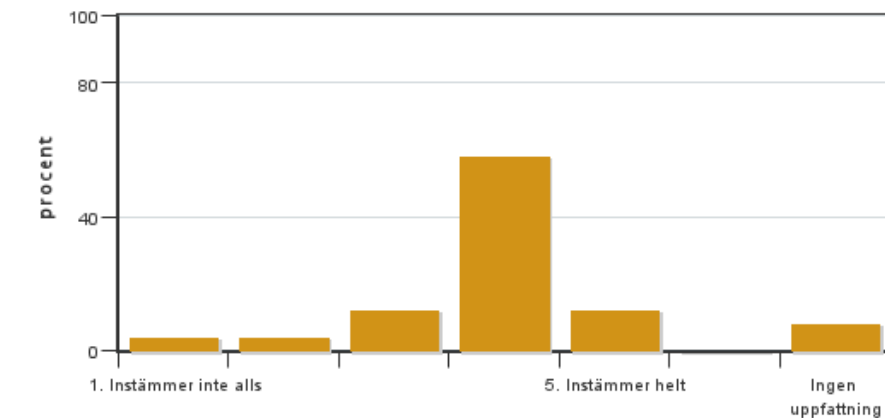


Antal svar: 24
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 12
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

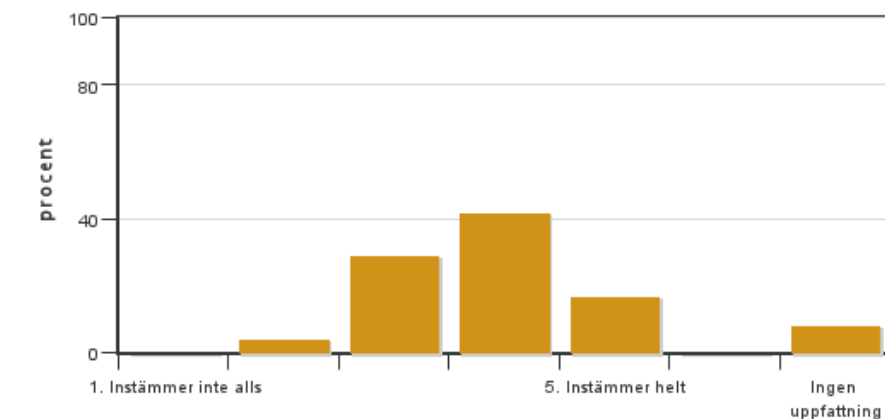


Antal svar: 24
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 3
4: 14
5: 3

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

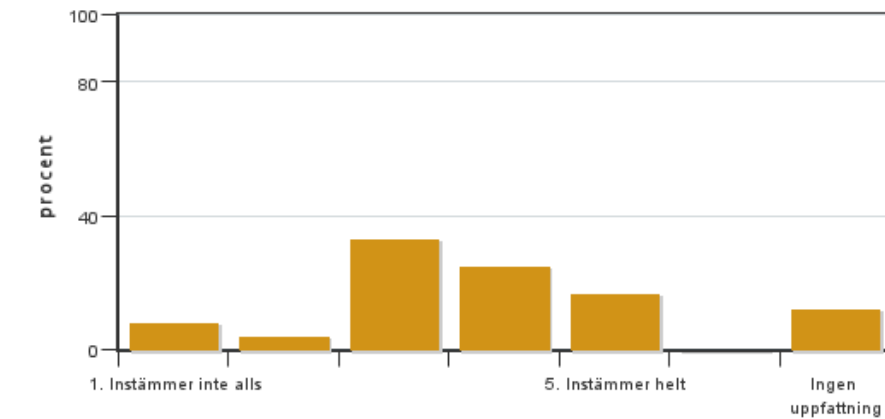


Antal svar: 24
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 7
4: 10
5: 4

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

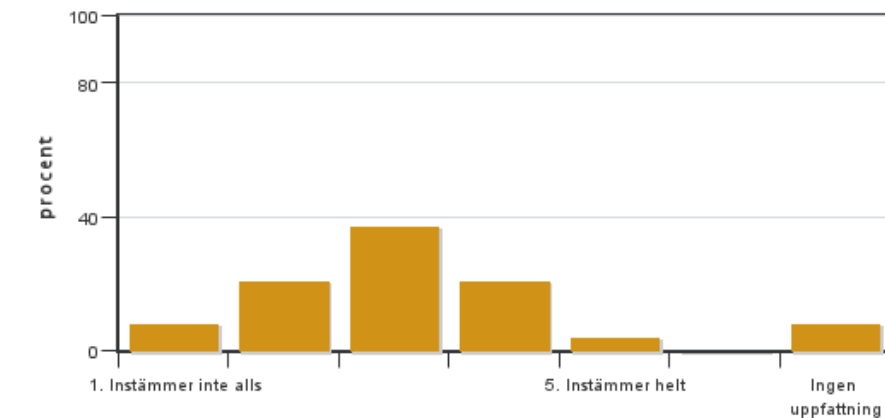


Antal svar: 24
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 2
 2: 1
 3: 8
 4: 6
 5: 4

Har ingen uppfattning: 3

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

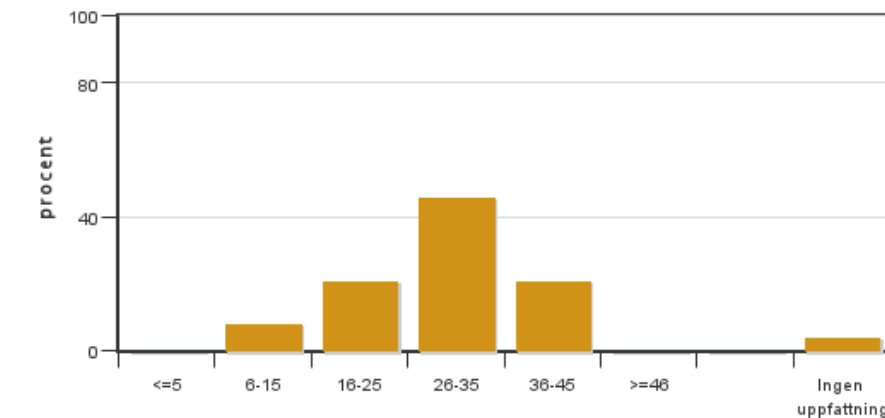


Antal svar: 24
 Medel: 2,9
 Median: 3

1: 2
 2: 5
 3: 9
 4: 5
 5: 1

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

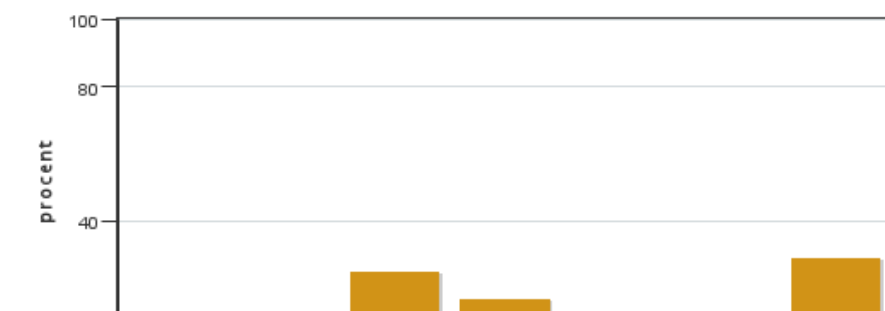


Antal svar: 24
 Medel: 28,3
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 2
 16-25: 5
 26-35: 11
 36-45: 5
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 1

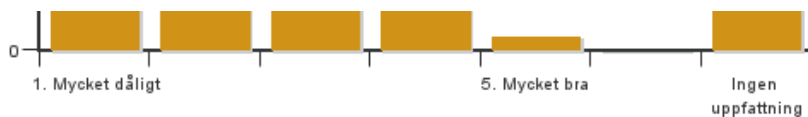
13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 24
 Medel: 2,8
 Median: 3

1: 3
 2: 3
 3: 6
 4: 4
 5: 1

Har ingen uppfattning: 7



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Kursen fick generellt ganska låga betyg i kursvärderingen. Exempelvis fick frågan "Mitt helhetsintryck av kursen är:" medelvärde 2,9 i en femgradig skala från "Mycket dåligt" till "Mycket bra" (24 av 31 studenter svarade). Kursen upplevdes bl.a. som "rörig". Jag håller med om att det blev rörigt i samband med att en av huvudlärarna råkade ut för ett hastigt olycksfall, då vi snabbt fick försöka hitta nya föreläsare, schematider och salar. De två större gruppupp-gifterna i kursen blev därmed också lite röriga och otydliga, men vi ska se över dessa kursmoment till nästa år (se nedan).

Kursen ansågs också som omodern med gamla maskiner och gamla underlagsdata. Kursboken är dock ny (från år 2020), och den beskriver teknik och funktion av moderna maskiner på ett utförligt sätt. Vi hade gästföreläsare som presenterade det senaste inom t.ex. bekämpningsteknik, tröskningsteknik, precisionsodlingsteknik och torkningsteknik. Arbetsmiljödelen utgör en relativt stor del av kursen (ca 15-20 %), och den utgår från de rekommendationer, lagar och regler som gäller idag. Det är lite oklart varför kursen har fått detta omdöme, så här behöver vi en fördjupad dialog med studenterna om vad de upplever som gammalt och omodernt.

En utmaning i kursen är att förkunskaperna tycks skilja mycket mellan studenterna. I kursvärderingen menade några att det var svårt att hänga med, särskilt i början av olika kursmoment, medan andra menade att kursinnehållet var "väl grundläggande" och att kursboken var "väldigt basic" (andra skriver dock "älskar maskinboken", "fält-maskiner boken är mycket bra"). Det är viktigt att komma ihåg att vissa studenter har stor praktisk erfarenhet av teknik i växtodlingen, medan andra har liten praktisk erfarenhet. Detta är dock något som vi försöker utnyttja vid indelningen i grupper för t.ex. jordbearbetningsuppgiften, där vi försöker blanda studenter med stor erfarenhet med studenter med liten erfarenhet i syfte att uppmuntra till "kollegialt" lärande mellan studenterna.

Det är viktigt att ha en tydlig koppling mellan denna kurs och den kurs som de läser parallellt (Växtodling – marken och växterna, BI1272), särskilt när det gäller kursmomenten jordbearbetning och tillförsel av växtnäring. Till årets kurs hade vi separata veckodagar för respektive kurs i syfte att bl.a. förenkla schemalaggningen. Detta har fungerat bra, men en tätare dialog mellan kurserna behövs för just dessa kursmoment så att studenterna tydligare inser hur tekniken utformas och används för att tillgodose biologiska och markfysikaliska krav/förutsättningar inom växtodlingen.

Inlämningsuppgiften "Gårdens maskiner" ansågs vara svår och otydlig. Jag håller med om att instruktionerna behöver förtydligas, men å andra sidan gick vi igenom teori, övningsuppgifter och själva inlämningsuppgiften under den första veckan i kursen. Ett problem var dock att flera studenter var på skidresa under denna vecka. Några var också kritiska till att man var tvungen att kontakta en gård för att få verkliga data till uppgiften (istället för att använda fiktiva indata), men å andra sidan ser vi det som en värdefull erfarenhet att de inventerar en gårds maskinpark och räknar ut vilka maskinkostnader den har.

Zoom-föreläsningarna fick kritik i kursvärderingen, men i kursen hade vi bara en tvåtimmars-föreläsning via zoom med en lärare som satt hemma i sin rullstol med sitt headset (ljud och bild fungerade bra). Dessutom hade vi frågestunden inför tentan via zoom, så att även ovan nämnda lärare kunde vara med hemifrån.

När det gäller "genus- och jämställdhetsperspektiv" i kursvärderingen, kom det kommentarer som vi behöver beakta fortsättningsvis: "Orättvis rättning" och "Vi har inte haft en ända kvinnlig föreläsare all kurslitteratur är skriven av män. Förekomsten av härskarteknik har använts av många av våra föreläsare. Den har absolut inte varit jämställd." Vi hade tre kvinnliga föreläsare i kursen, men däremot inga kvinnliga läroboksförfattare. Inom det agrara teknikområdet är det tyvärr svårt att hitta föreläsare och läroboksförfattare som är kvinnliga. Påståendena om "orättvis rättning" och användning av härskarteknik "av många av föreläsarna", är inget som jag har märkt, men detta måste ändå tas på allvar, och bör lyftas till institutionsnivå. "Orättvis rättning" behöver specificeras, eftersom tentan rättades anonymt, och de olika grupparbetena genomfördes och bedömdes i grupper där vi var noga med att blanda kvinnliga och manliga studenter.

Förslag på åtgärder inför nästa kurstillfälle är att ha möten med kursrepresentanten och lärare för att mer ingående diskutera de olika synpunkterna i kursvärderingen, och att se över kursinnehållet (många studenter tycker att kursen har för mycket stoff, bl.a. för många inlämningsuppgifter, i förhållande till antalet hp).

Studentrepresentantens kommentarer

Kursen behöver uppdateras med modernare siffror och maskintyper som används idag. En del maskiner som togs upp i genomgångarna är inte relevanta idag.

Många önskade under kursen bättre instruktioner till gruppuppgifterna, framförallt gårdens maskiner. Det blev svårt med så ojämn nivå där de i många grupper slutade med att de som kunde sedan innan gjorde allt jobbet.

De som inte har särskilt mycket växtodlingserfarenhet önskar mer grundläggande genomgångar så de kan hänga med från början. De tycker inte att de har haft tillräckliga förkunskaper och att det har hindrat att lära sig mer i kursen.

Några tycker att det var dumt att man var tvungen att ha kontakter i jordbruket för att lösa vissa uppgifter.

Mer räkneövningar önskas, beräkningarna anses ganska svåra.

Fältmaskinerboken är populär men lite för grundläggande till kursen.

Många som tycker att den största hjälpen har varit klasskamraterna och att lärarna inte har varit till jättemycket hjälp vid frågor och förklaringar.

Finns en del klagomål på jämställdheten i kursen. En del upplever att rättningen på uppgifter inte varit rättvis både i rättning och när man får tillbaka sina genomgångar.

Det som genomförts på distans fungerade inte särskilt bra.

Gästföreläsarna var mycket uppskattade men vissa kunde pratat mer allmänt om tekniken i stället för sina varumärken.