



Vetenskapligt förhållningssätt VM0120, 20070.2223

9 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Frida Martin, Gunnar Carlsson

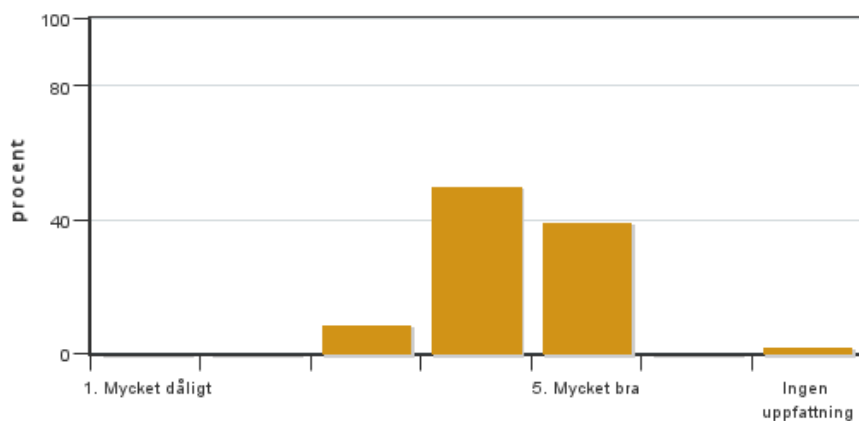
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-01-12 - 2023-02-02

Antal svar	46
Studentantal	82
Svarsfrekvens	56 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

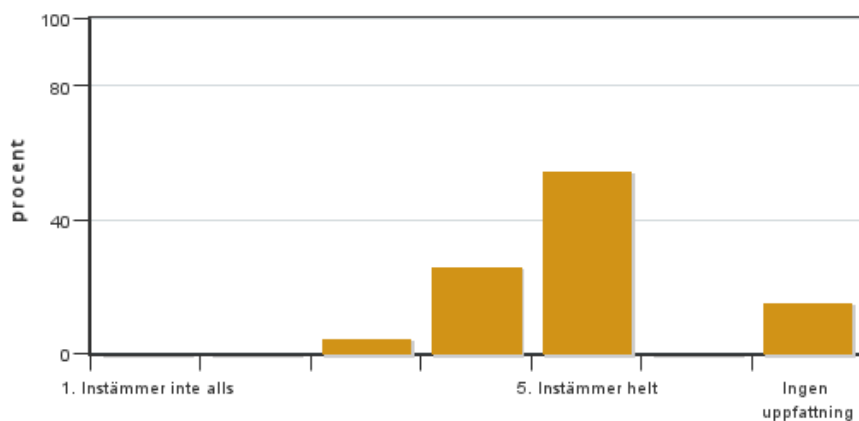


Antal svar: 46
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 23
5: 18

Har ingen uppfattning: 1

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

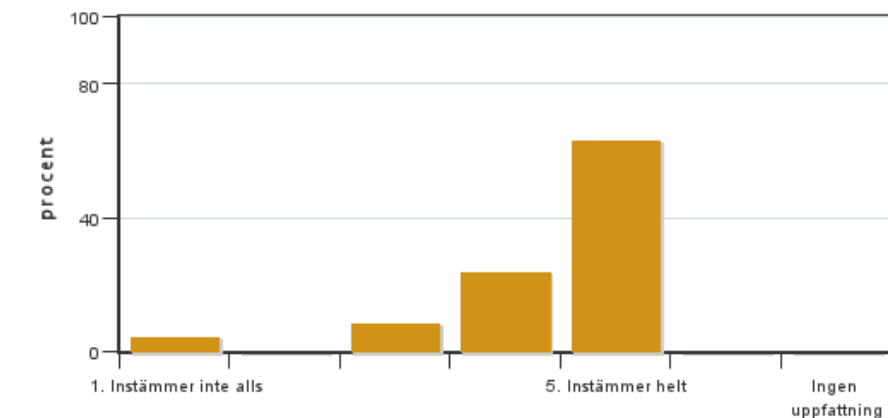


Antal svar: 46
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 12
5: 25

Har ingen uppfattning: 7

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

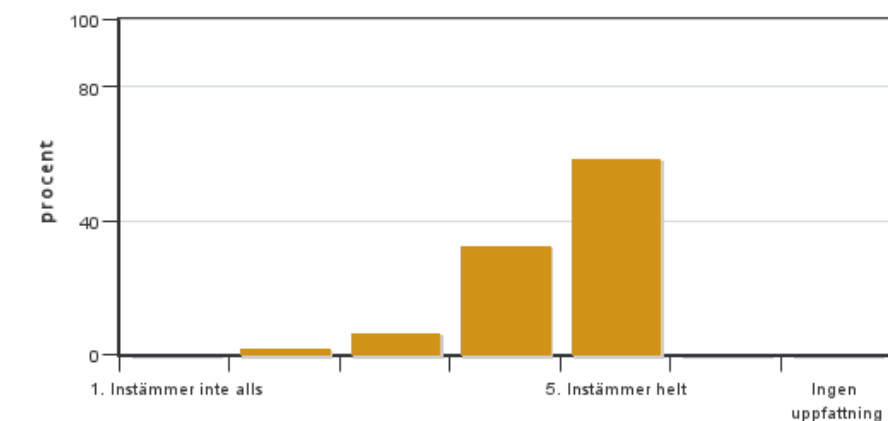


Antal svar: 46
Medel: 4,4
Median: 5

1: 2
2: 0
3: 4
4: 11
5: 29

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

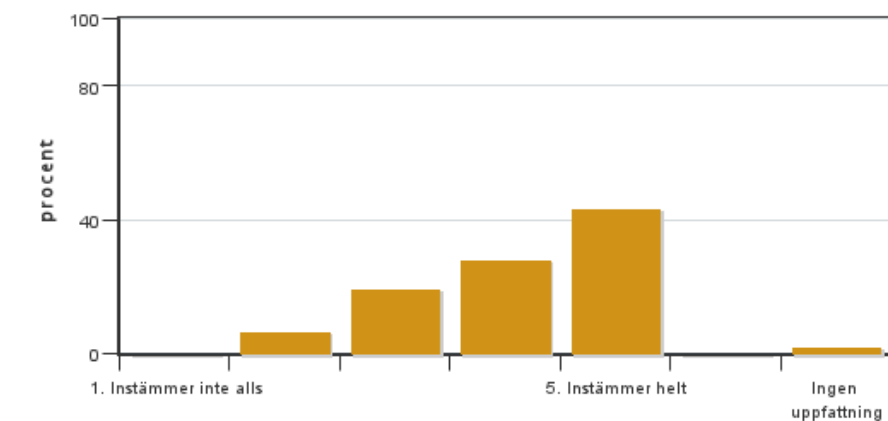


Antal svar: 46
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 3
4: 15
5: 27

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

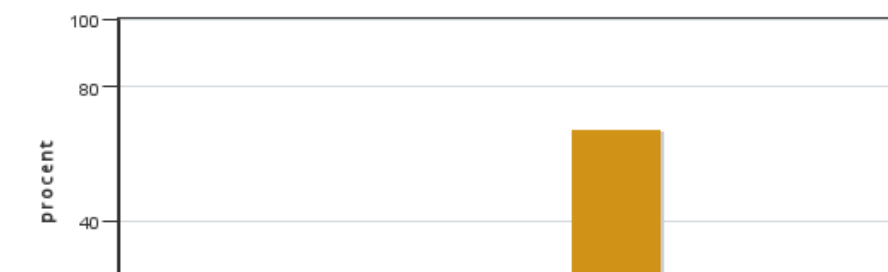


Antal svar: 46
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 9
4: 13
5: 20

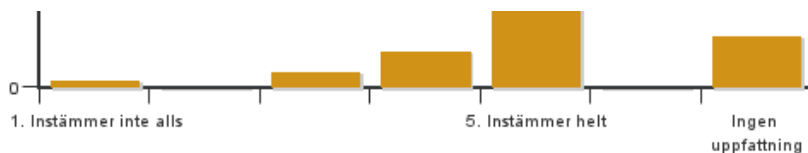
Har ingen uppfattning: 1

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



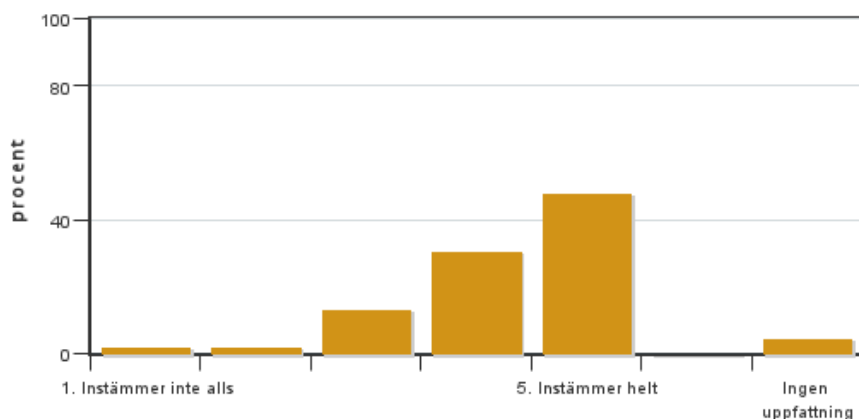
Antal svar: 46
Medel: 4,7
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 2
4: 5
5: 31



Har ingen uppfattning: 7

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 46

Medel: 4,3

Median: 4

1: 1

2: 1

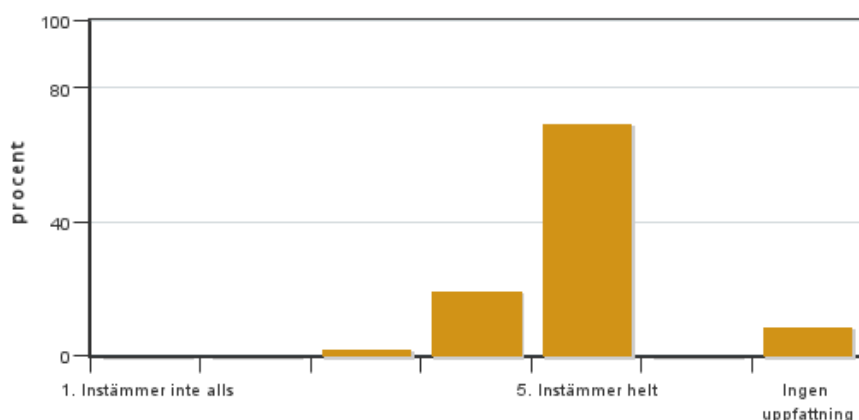
3: 6

4: 14

5: 22

Har ingen uppfattning: 2

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 46

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

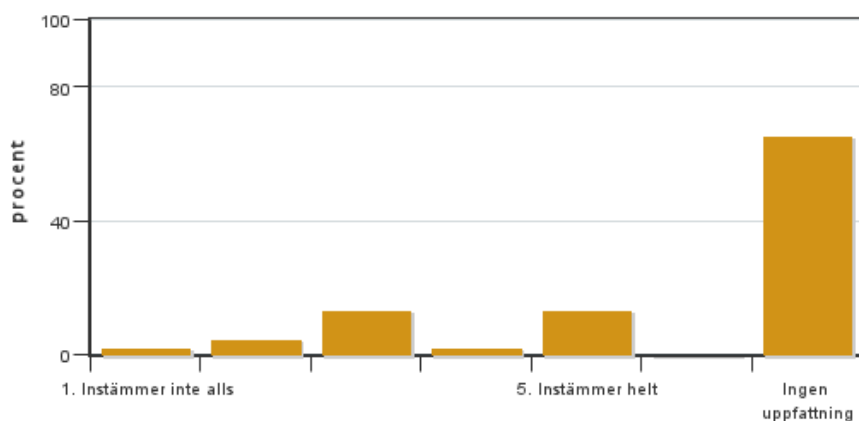
3: 1

4: 9

5: 32

Har ingen uppfattning: 4

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 46

Medel: 3,6

Median: 3

1: 1

2: 2

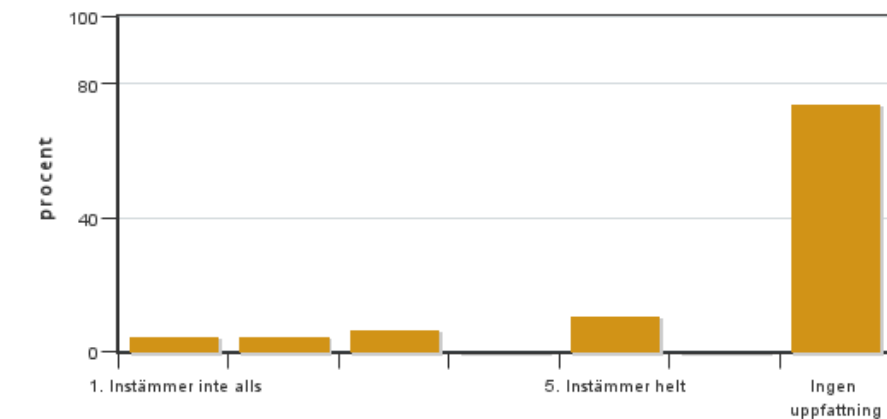
3: 6

4: 1

5: 6

Har ingen uppfattning: 30

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

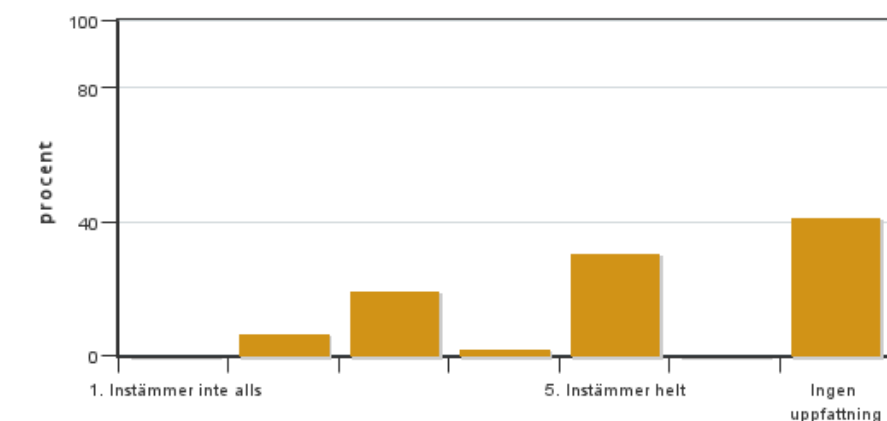


Antal svar: 46
Medel: 3,3
Median: 3

1: 2
2: 2
3: 3
4: 0
5: 5

Har ingen uppfattning: 34

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

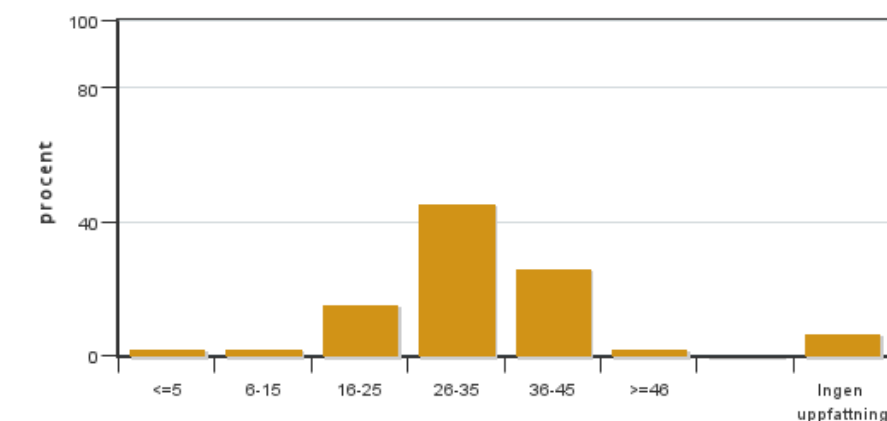


Antal svar: 46
Medel: 4,0
Median: 5

1: 0
2: 3
3: 9
4: 1
5: 14

Har ingen uppfattning: 19

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

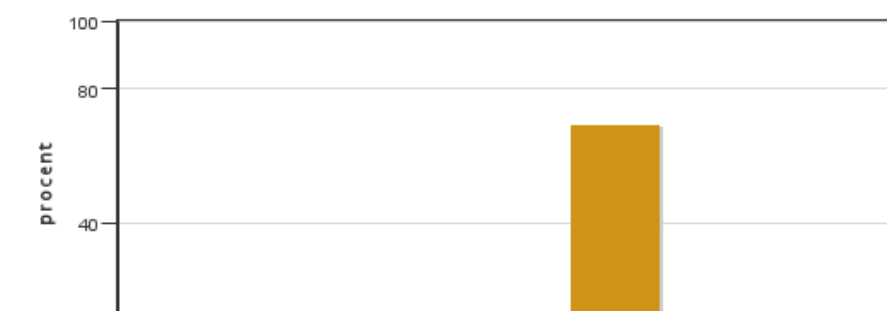


Antal svar: 46
Medel: 30,4
Median: 26-35

≤5: 1
6-15: 1
16-25: 7
26-35: 21
36-45: 12
≥46: 1

Har ingen uppfattning: 3

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 46
Medel: 4,5
Median: 5

1: 2
2: 0
3: 3
4: 6
5: 32

Har ingen uppfattning: 3



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Den totala svarsfrekvensen för kursen Vetenskapligt förhållningssätt blev 54 %. Helhetsintrycket på kursen var generellt gott med ett medelbetyg på 4,3, median 4. Många elever tyckte att kursen var en bra förberedelse inför examensarbetet och att de har lärt sig mycket. Dock påpekades det att de olika ämnena låg i väldigt olika svårighetsgrad, vissa fick betydligt mer avancerade ämnen än andra att skriva om. Många studenter ansåg sig ha tillräckliga förkunskaper för kursen men hade ändå önskat en lite mer gedigen genomgång innan arbetet påbörjas, t.ex. hur man tolkar resultat- och metoddelen i artiklar samt lite mer konkret vad en litteraturstudie är och hur den bör struktureras. Det påpekades också att det är ett stort hopp från att tidigare i utbildningen i princip inte skrivit någonting till att skriva ett helt arbete.

De lärandemoment som hörde till kursen rörde det lite delade meningar om men de flesta var över lag nöjda. Några föreläsningar och övningar hade kunnat komprimeras ihop lite för att ge mer utrymme för arbete med själva texten, i nuläget blev det ibland för mycket föreläsningar i förhållande till nyttan de gav.

Både den sociala och fysiska lärmiljön har också fått relativt gott betyg (medelbetyg 4,7 resp. 4,3). Det lyftes att det berodde lite på vem som handledde arbetet hur mycket studenterna fick tänka själva och hur mycket de fick en färdig bana de skulle följa. Vissa uppskattade att några föreläsningar var på zoom medan andra önskar att de inte hade varit det, majoriteten anåg dock att distansundervisningen fungerat mycket väl (medelbetyg 4,5, median 5). Det har varit mycket uppskattat att kursledningen använt sig av hybridlösningar, i synnerhet för de som önskade lämna Uppsala lite tidigare inför jul! Däremot påtalades det att diskussionsuppgifter inte fungerar bra på zoom då det inte blir samma dialog som det blir på plats.

Undervisningen i vetenskapligt skrivsätt samt bibliotekets föreläsningar om informationssökning och referenshantering har generellt fått väldigt gott betyg (medelbetyg 4,2 resp. 3,9 och median 5 resp. 4). Många studenter ansåg sig ha blivit hjälpta av dessa, men de hade dock gärna fått vara tidigare under kursen (och gärna tidigare under utbildningen!). Även undervisningen i kritiskt tänkande fick gott betyg (medelbetyg 3,8, median 4). Många tyckte föreläsningen var bra men det var också många som påtalade att dessa föreläsningar skulle behöva få in lite fler perspektiv. Föreläsningen om muntlig presentation fick ett högt betyg (medelbetyg 4,0, median 4) och många tyckte att de fick med sig värdefull information därifrån. Gällande undervisningen i evidensbaserad veterinärmedicin (medelbetyg 3,2, median 3) rörde det lite delade meningar. Vissa tyckte dessa föreläsningar och diskussioner var väldigt hjälpsamma, andra uppfattade dem som röriga, irrelevanta och att de inte gav så mycket. Gruppdiskussionerna var obligatoriska men det var inte alla i grupperna som deltog aktivt, det hade önskats att handledaren i dessa fall kunde hjälpa till att fördela ordet, oavsett om momentet hålls på plats eller på zoom.

Handledarna och skrivgruppsträffarna har fått en övergripande bra respons (medelbetyg 4,7 resp. 4,5 och median 5 på båda)! De flesta tycks vara väldigt nöjda med både sina handledare, sin skrivgrupp samt de skrivgruppsträffar som hölls. Det framkom dock önskemål om att utöka antalet skrivgruppsträffar till 4 istället för 3 då det kändes som att det blev ett stort hopp mellan andra och tredje träffen. De flesta var också mycket nöjda med redovisningarna (medelbetyg 4,6, median 5). Dock var det många grupper som fick flera personer som redovisade om väldigt lika ämnen, det hade varit mer givande och intressant om dessa hade kunnat spridas ut bättre. Över lag uppskattade studenterna att ämnena tilldelades via lottning (medelbetyg 4,1, median 5). Däremot framkom önskemål om mer flexibilitet, exempelvis kunna välja bland flera ämnen som handledaren bestämt eller komma med förslag på eget ämne i förväg. Det var också ganska stor variation i svårighetsgrad och relevans på ämnena. Det hade önskats en jämnare fördelning samt att fler ämnen har klinisk relevans, i nuläget tycktes vissa väldigt långsökta och irrelevanta ur ett veterinärmedicinskt perspektiv.

Tidsmässigt så la majoriteten av studenterna mellan 26 – 35 h/vecka under kursen och många var nöjda med att kunna planera in jullov under kursen. De flesta tyckte tiden räckte bra men att fördelningen mellan föreläsningar och skrivtid var skev, framförallt i början av kursen då det var mycket föreläsningar och övningar. Detta gjorde att det dröjde lite tid innan själva skrivandet kunde påbörjas.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600