



Introduktion till energisystem TN0353, 10084.2223

10 Hp

Studietakt = 35%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Cecilia Sundberg

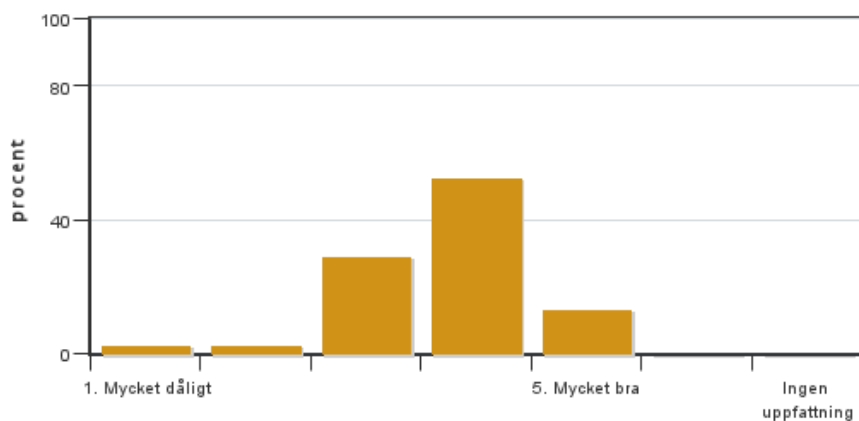
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-01-10 - 2023-01-29

Antal svar	38
Studentantal	58
Svarsfrekvens	65 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

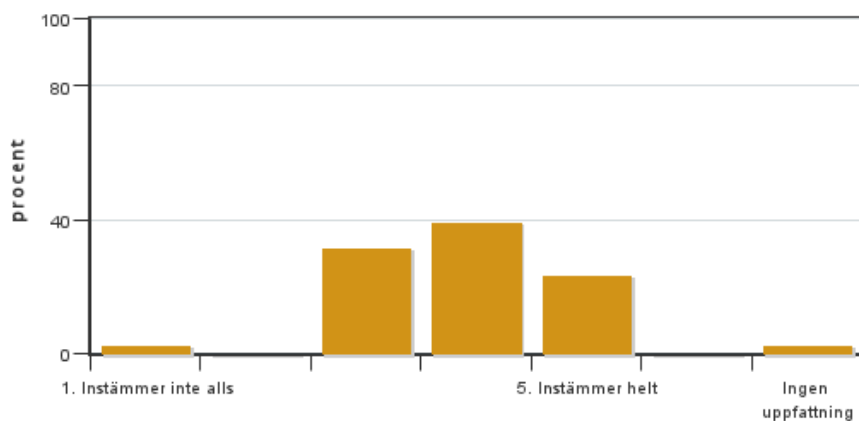


Antal svar: 38
Medel: 3,7
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 11
4: 20
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

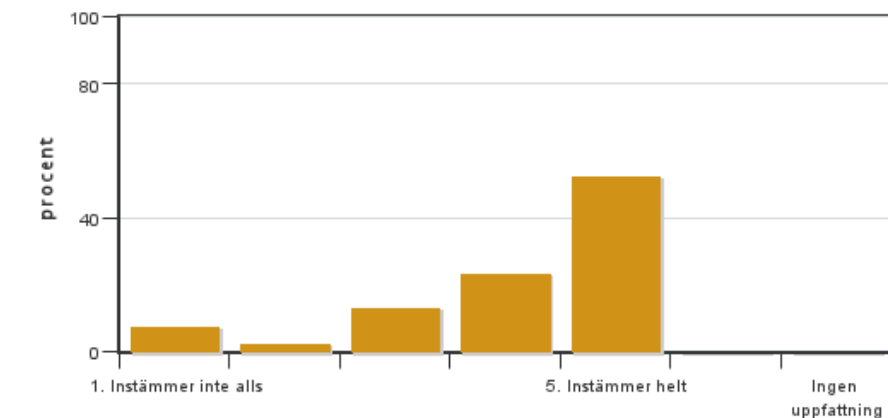


Antal svar: 38
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 0
3: 12
4: 15
5: 9

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 38

Medel: 4,1

Median: 5

1: 3

2: 1

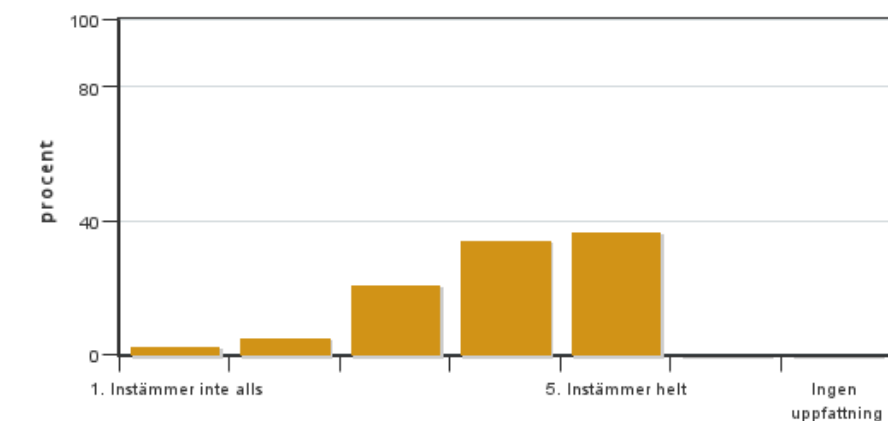
3: 5

4: 9

5: 20

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 38

Medel: 4,0

Median: 4

1: 1

2: 2

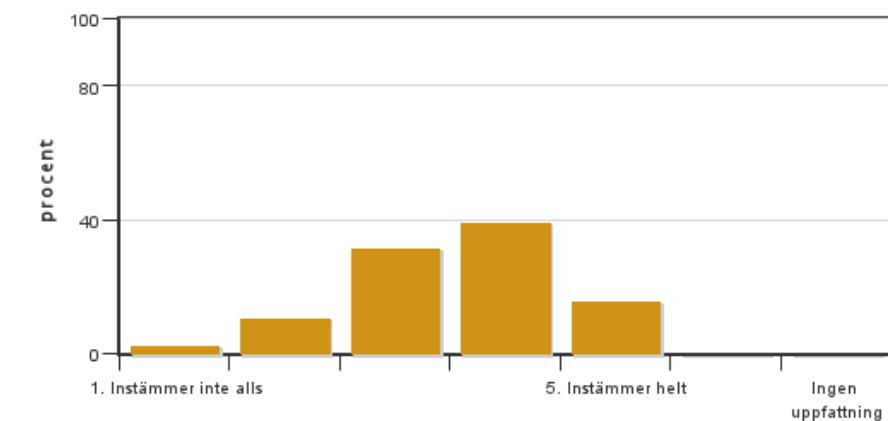
3: 8

4: 13

5: 14

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 38

Medel: 3,6

Median: 4

1: 1

2: 4

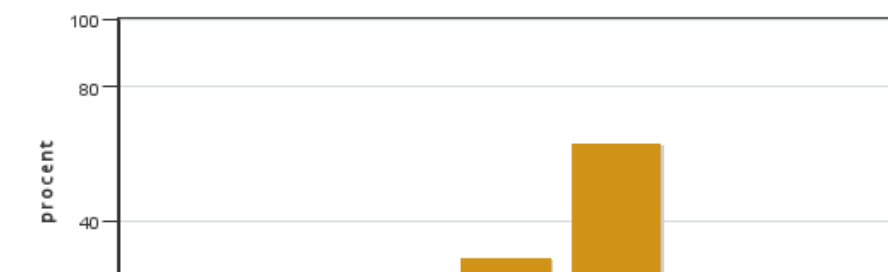
3: 12

4: 15

5: 6

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 38

Medel: 4,6

Median: 5

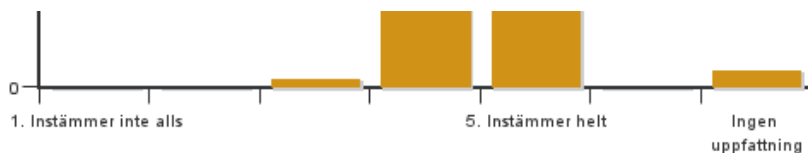
1: 0

2: 0

3: 1

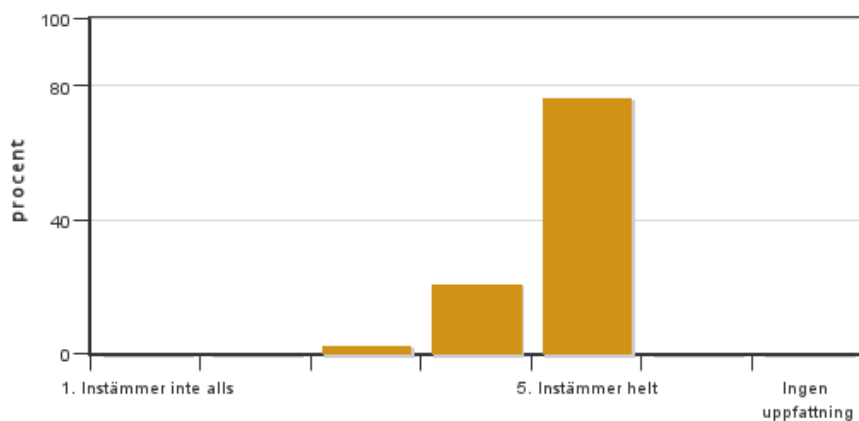
4: 11

5: 24



Har ingen uppfattning: 2

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 38

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

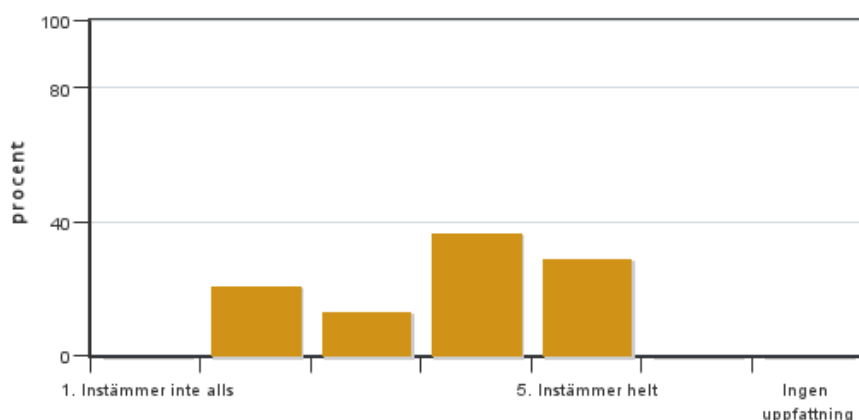
3: 1

4: 8

5: 29

Har ingen uppfattning: 0

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 38

Medel: 3,7

Median: 4

1: 0

2: 8

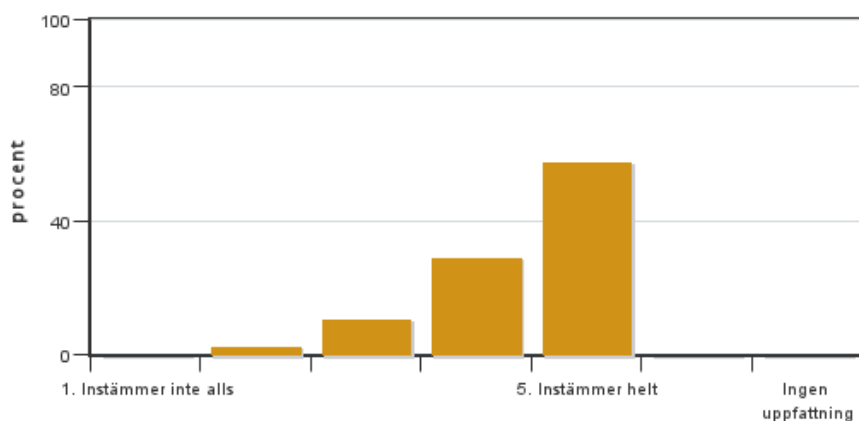
3: 5

4: 14

5: 11

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 38

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 1

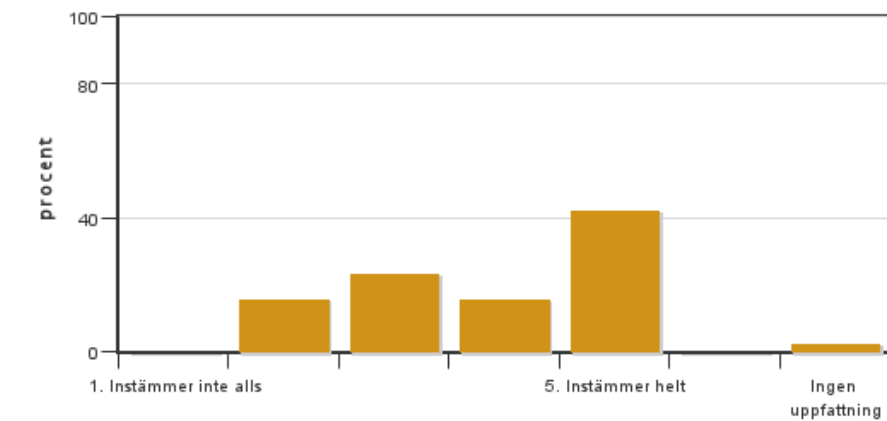
3: 4

4: 11

5: 22

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

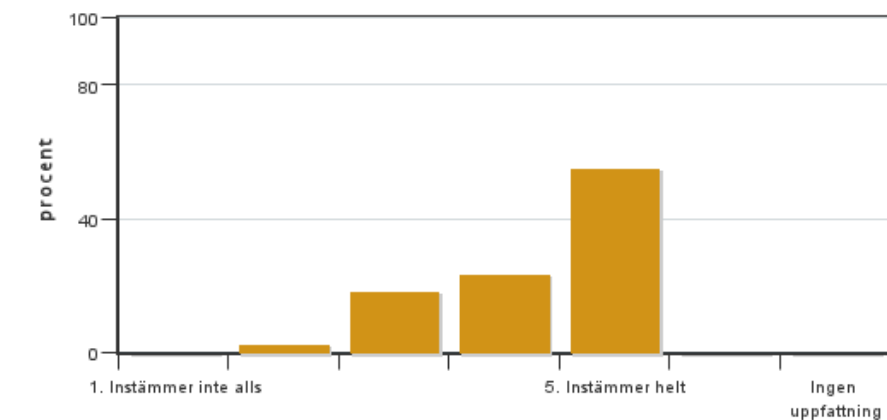


Antal svar: 38
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 6
3: 9
4: 6
5: 16

Har ingen uppfattning: 1

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

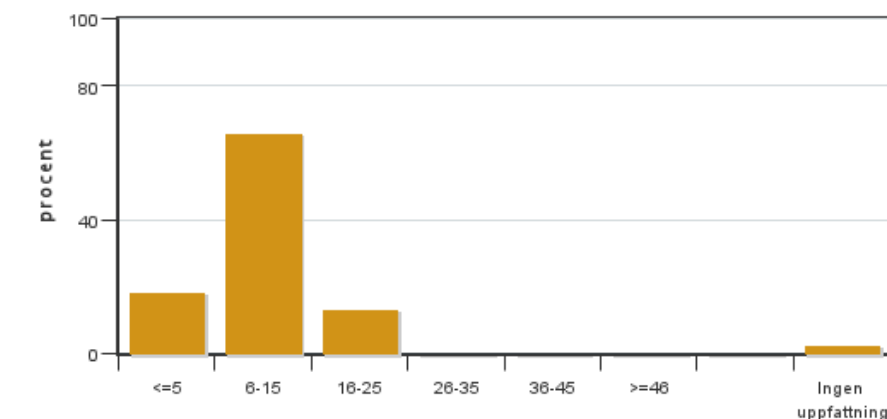


Antal svar: 38
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 7
4: 9
5: 21

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

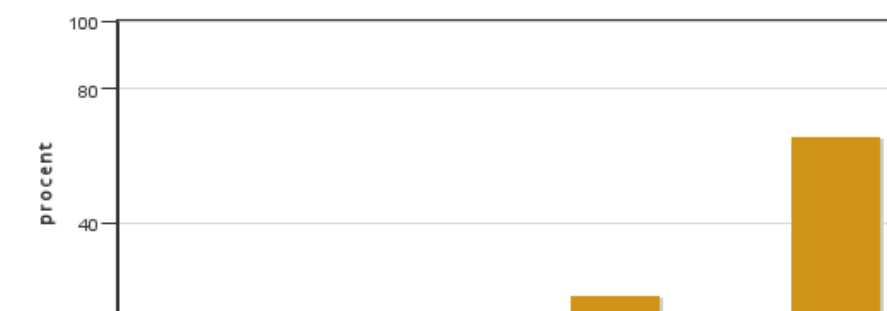


Antal svar: 38
Medel: 9,9
Median: 6-15

≤5: 7
6-15: 25
16-25: 5
26-35: 0
36-45: 0
≥46: 0

Har ingen uppfattning: 1

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 38
Medel: 4,2
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 2
4: 3
5: 7

Har ingen uppfattning: 25



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Läraren har inte lämnat några kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattningsvis kan Introduktion till Energisystem TN0353 HT2022 beskrivas som en kurs med stor potential men synnerligen en kurs under utveckling. Jag har valt att särskilt kommentera respektive period (1 och 2) med avsikten att göra det lättare att identifiera styrkor och förbättringsmöjligheter med kursen.

Period 1

Datorintroduktionen var ett åsiktsmässigt relativt splittrat delmoment. Delmomentet var obligatoriskt och hur givande delmomentet var baserades på studenternas tidigare kunskaper. För de som saknade eller hade mycket lite erfarenhet med datorer så är åsikten överlag god. För de som hade tidigare erfarenhet så uppfattades datorintroduktionen av många som överflödigt. Arbetsbelastningen var helt beroende på tidigare erfarenheter med respektive uppgift. Studenttjänster var relativt jämn i arbetsbelastning. Arbetsbelastningen för Excel varierade stort mellan studenter. LaTeX och MATLAB (den sistnämnda ersätts i nästa kurs av Python) var relativt hög. En kritik som några upplevde var att lektionslärarna inte riktigt kände till kursinnehållet och hade därmed svårt att hjälpa studenter när de stötte på problem. Trots att jag själv inte behövde hjälp av lektionslärarna så var det uppenbart att lärarna hade svårt att besvara andra studenter frågor och problem.

Ett antal kommentarer från klasskamrater är att introduktionen till datorer upplevdes som väldigt fristående från resterande av kursen. Många upplevde även att man senare i kursen inte använde LaTeX eller MATLAB, vilket kan ha spelat en roll i varför en andel av studenter tyckte att delmomentet var överflödigt. Det var i LSP-blocket som vi studenter faktiskt kunde tillämpa det vi gått igenom på datorintroduktionen. Då var kunskapen dock redan för gammal eller glömd och således utnyttjades den inte.

Min åsikt som studentrepresentant, baserat på dialoger med klasskamrater och egna slutsatser, är att datorintroduktionen inte är optimalt integrerat i kursen. Jag tror att en stor del av missnöjet med delmomentet, det vill säga att det anses vara onödigt och obligatoriskt, skulle kunna minimeras genom att placera delmomentet närmre period 2.

Studieresan, även dalaressan, har haft ett genomgående gott bemötande med mycket lite kritik. Vissa destinationer upplevdes synnerligen mer intressanta och relevanta än andra. Enligt de klasskamrater som jag talat med så var toppdestinationerna (i ingen särskild ordning): SSAB, Hitachi Energy och Falu Energi och Vatten AB.

Jag har inte någonting speciellt att kommentera om dalaressan. Det var en genomgående enastående upplevelse.

Föreläsningarna var åsiktsmässigt överlag gott bemött av studenterna. Däremot så är en genomgående upplevelse att komplexiteten, strukturen och relevansen av föreläsningarna varierade mycket stort sinsemellan. Majoriteten av gästföreläsarna var mycket inkluderande och bjöd ofta in till diskussion, vilket var många ansåg vara ett stort plus. Majoriteten av gästföreläsarna hade en lagom komplexitet och struktur på föreläsningarna, men det finns tre noteringar. I stort sett alla klasskamrater jag diskuterat med anser att föreläsningen om vindkraft var alldeles för komplicerad. Ifall du inte hade en god kunskap om vindkraft innan så var föreläsningen otroligt svår att förstå.

Vidare så anses strukturen av föreläsningen om fossila bränslen som mycket svåröförd. Powerpointpresentationen var fullpackad med information som på grund av dess densitet och mängd var svår att bearbeta (i stort sett 68 slides av tabeller, diagram och rådata).

Till sist har föreläsningen om Kemi vid energi-produktion och lagring fått mycket kritik gällande dess struktur och framförande. Främst handlar det om Guliams presentation som i stort sett var en monolog där hon läste av sin powerpointpresentation. Hon har fått liknande kritik i kursen Allmän kemi och kemiska energikällor och hennes PPP på föreläsningen om Kemi vid energi-produktion och lagring är i stort sett en kopia av en av hennes presentationer i tidigare nämnd kurs.

Min åsikt är att föreläsningarna överlag har varit mycket bra och informativa med ett fåtal som stack ut både för gott och ont.

Tentamens relevans till kurslitteraturen var mycket liten. Den allra största delen av tentamen baserades på föreläsningarna, vilket självklart var en viss besvikelse för de som faktiskt köpt kurslitteraturen. Jag anser att upplägget och tillgängligheten av relevant information inför tentamen var mycket bra. PP-presentationerna som lades upp på Canvas var en stor hjälp. Däremot så träder problemen med varierande nivå på föreläsningarna in även här. Många av föreläsningarna var korta och koncisa och därmed mycket lätta att gå igenom, men vissa täckte i jämförelse otroligt breda områden. Detta ledde till att vissa föreläsningar "krävde" att man lärde sig dubbelt eller tredubbelt så mycket information i jämförelse med andra föreläsningar.

Min åsikt är att tentamen var ett mycket bra moment som skulle kunna förbättras i och med jämnare nivå på föreläsningarna.

____ Period 2 ____

IA-blocket tyckte jag var ett mycket givande moment. Jag håller inte riktigt med om att den tog upp för mycket tid som man annars skulle kunna använt för att skriva på sin uppsats. Jag anser att workshoppen var ett av de roligaste momenten i kursen.

LSP-blocket var ett mycket roligt, men ansträngande moment som prövade studentens tidigare kunskaper inom skrivande. Detta är det blocket som jag analyserat mest och även insamlat ett antal enkäter från klassen angående dess uppfattning om LSP-blockets upplägg. Jag säger tidigare kunskaper då LSP-blocket hade ett mycket intressant upplägg som lade en otroligt stor emphasis på student-student-rättning av uppsatsen. Detta visade sig leda till klyftor i studenternas förutsättningar och lärande, vilket berodde på vilka man hade i gruppen. Det erbjöds två möjligheter till en lärares (fördjupade) kommentarer om uppsatsen. Dessa var däremot i början och mitt i period 2, alltså vid tidstillfällen då många studenter inte hade kommit så långt i dess skrivande. Detta ledde till att många inte kunde utnyttja den i stort sett enda meningsfulla responsen från en lärare. All annan respons var student-student-baserad, vilket för vissa var mycket givande men för andra knappast alls. Ytterligare så fanns det inga tydliga exempel på vad som förväntades av en uppsats för att nå ett visst betyg. Detta skulle enkelt ha kunnat förhindrats genom att tillgängliggöra ett eller flera exempeluppsatser som klart uppnår ett visst betyg. Detta tycker jag är någonting som borde införas oavsett, då det är mycket lättare att förstå vad ett betygskriterium innebär när man har någonting att jämföra med.

Det stora problemet var gällande lärar-student-kommunikationen. Det måste vara tydligt mellan kursansvarige och andra lärare samt student gällande vad som förväntas för att uppnå önskat slutbetyg, vilket i detta fall är vad som brustit. Genom kursens gång fick vi höra olika saker från olika lärare. "Uppsatsen är mer avgörande än tentamen" och "tentamen och uppsatsen väger ungefär lika mycket" är två fraser som cirkulerade. Dessa klargjordes aldrig vara sanna eller falska förrän slutbetygen var satta. Det främsta bristandet i kommunikationen anser jag, såväl som många andra, att vara hur man valde att betygsätta uppsatsen. Det var aldrig någonsin offentligt klargjort hur betygen mellan tentamen och uppsatsen skulle sammanvägas. Efter slutbetygen satts så framkom det att uppsatsen bedömts i starka respektive svaga betyg, alltså U, 3-, 3, 3+, 4-, 4, 4+, 5-, 5, 5+. Detta är någonting som medvetet undanhållits från studenterna. Det fanns även en rättningsmall för att lärare skulle ge en jämn bedömning av uppsatser, vilket heller inte var tillgänglig för studenter. Om det är denna väg som kursen vill gå så anser jag att det är fundamentalt nödvändigt att all betygsgrundande bedömning som sker måste studenterna ha rätt och lätt tillgång till. Ingenting så pass viktigt ska medvetet undanhållas från studenterna, utan att verka som att man inte agerar i studenternas bästa intressen. Problemet är inte själva systemet, vilket jag tycker är ett fullständigt rimligt sätt att betygsätta och sammanväga betyg på, utan tillgängligheten till betygsgrundande information.

Jag vill se att nödvändig informationen om hur betygen sammanvägs och exempel på vad som förväntas av studenten är tillgängliga studenterna som går nästa år tidigt och tydligt. Exempel på uppsatser vid olika betyg ser jag som en mycket bra förbättringspunkt.