Marken i odlingen
MV0214, 40047.2223

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Avancerad
Kursledare = Karin Hamnér

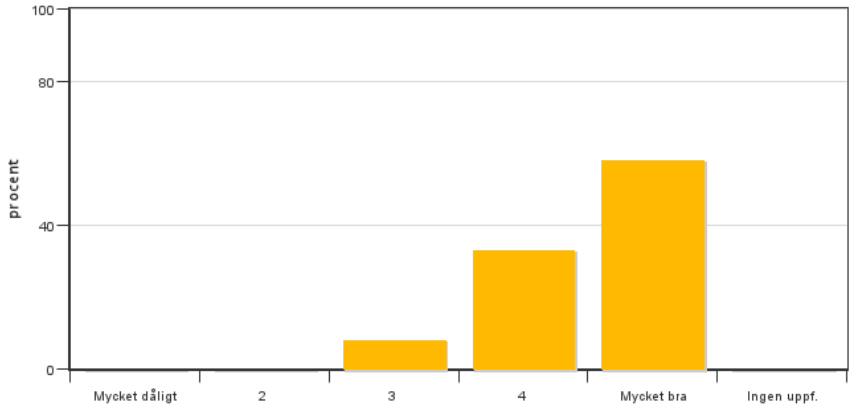
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2023-05-26 - 2023-06-18

Antal svar	12
Studentantal	16
Svarsfrekvens	75 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

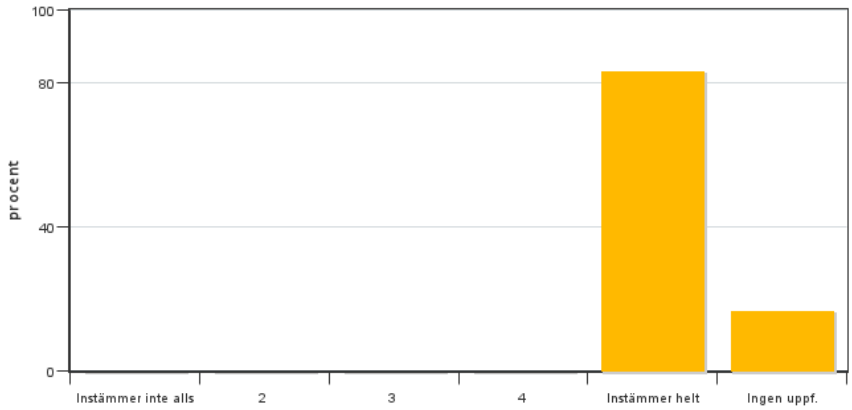


Antal svar: 12
Medel: 4,5
Median: 5

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 4
Mycket bra: 7

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

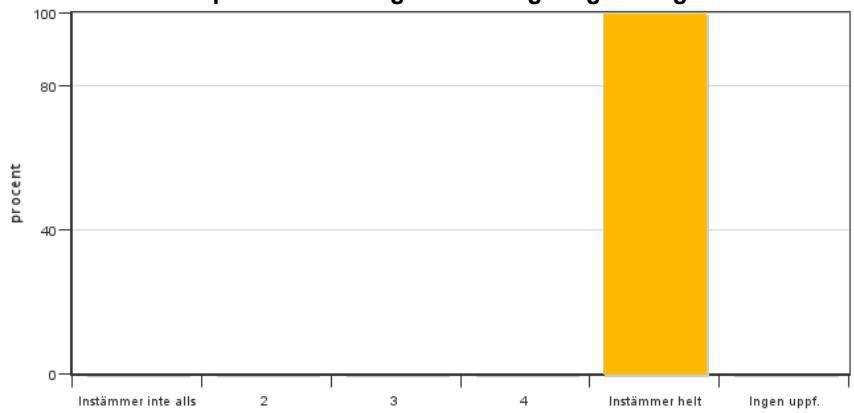


Antal svar: 12
Medel: 5,0
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 0
Instämmer helt: 10

Har ingen uppfattning: 2

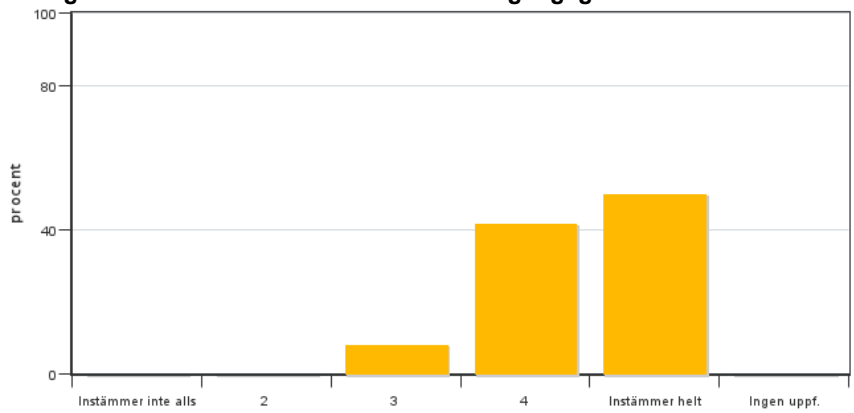
3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 12
Medel: 5,0
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 0
Instämmer helt: 12
Har ingen uppfattning: 0

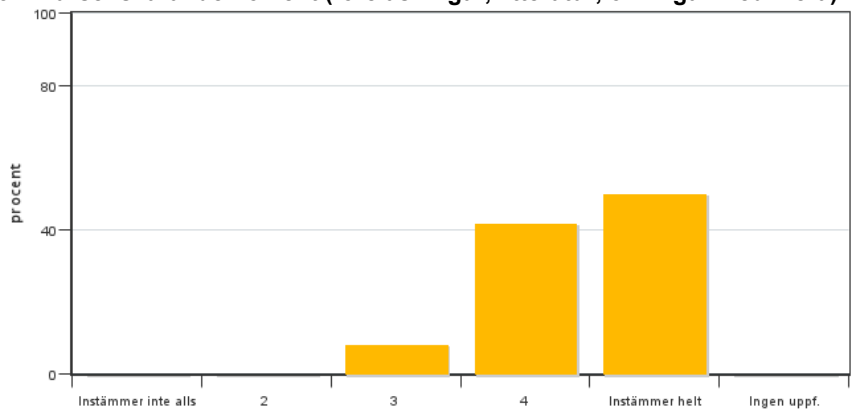
4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 12
Medel: 4,4
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 5
Instämmer helt: 6
Har ingen uppfattning: 0

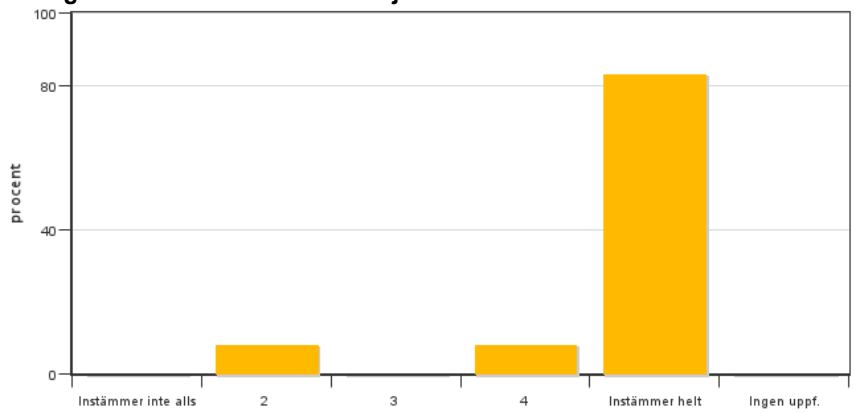
5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 12
Medel: 4,4
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 5
Instämmer helt: 6
Har ingen uppfattning: 0

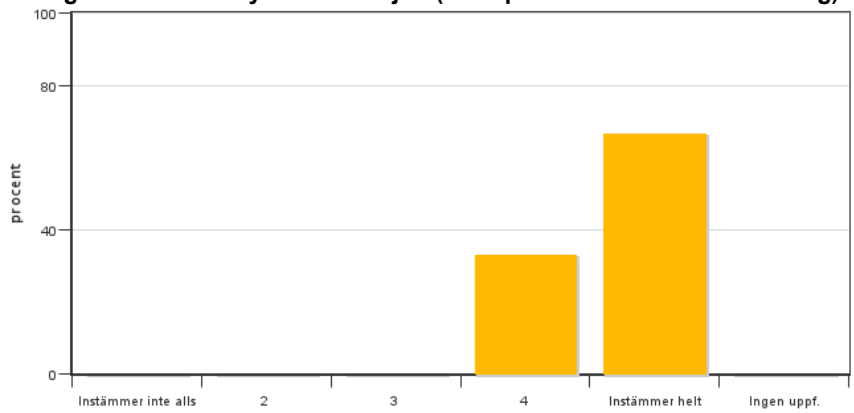
6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 12
Medel: 4,7
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 0
4: 1
Instämmer helt: 10
Har ingen uppfattning: 0

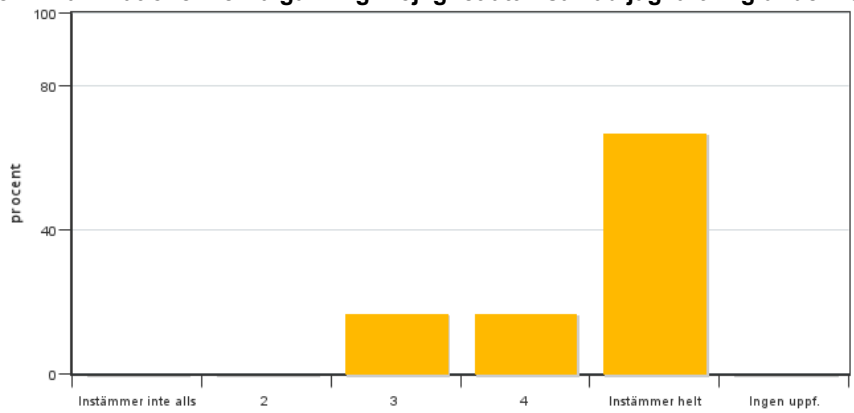
7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 12
Medel: 4,7
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 4
Instämmer helt: 8
Har ingen uppfattning: 0

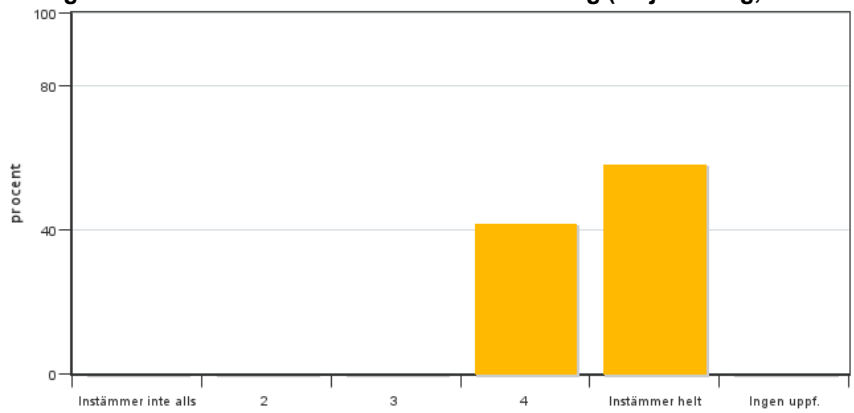
8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 12
Medel: 4,5
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 2
Instämmer helt: 8
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

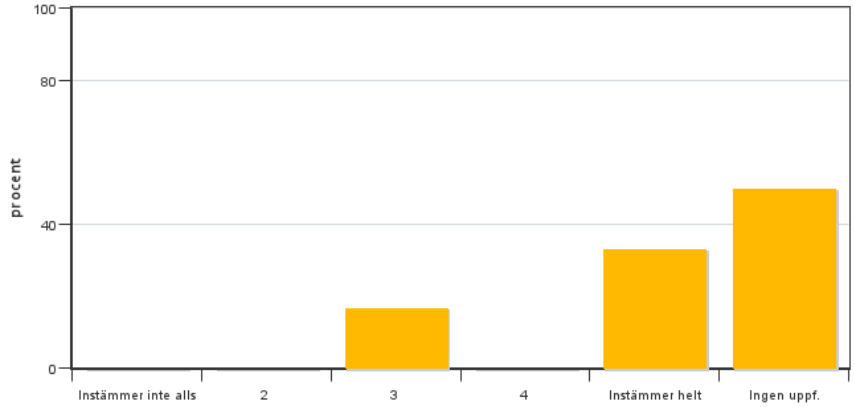


Antal svar: 12
Medel: 4,6
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 5
Instämmer helt: 7

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

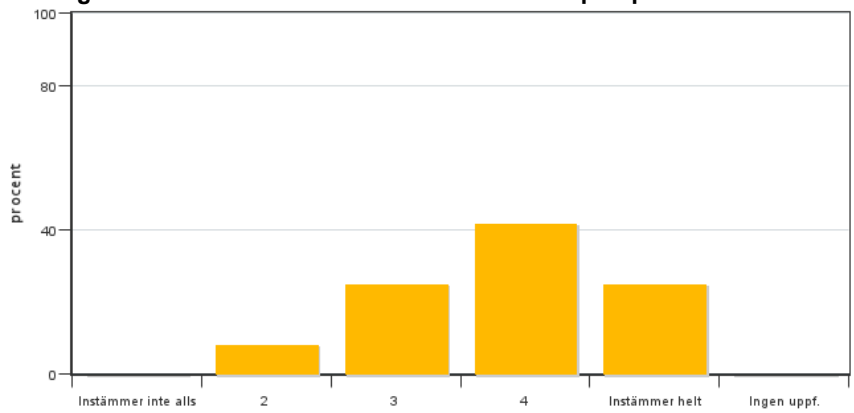


Antal svar: 12
Medel: 4,3
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 0
Instämmer helt: 4

Har ingen uppfattning: 6

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

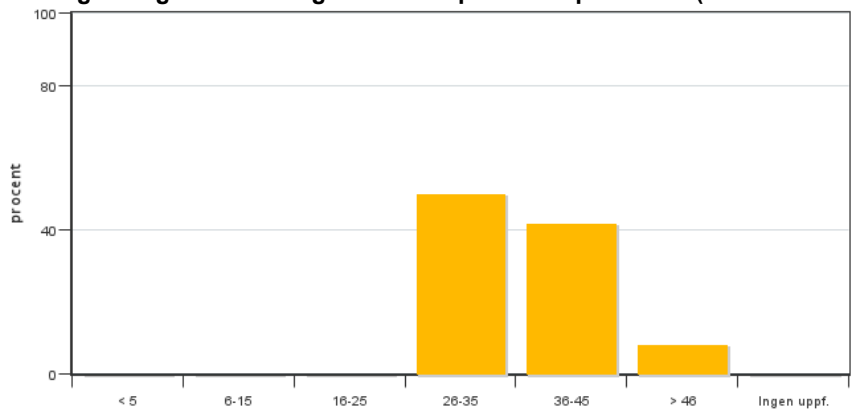


Antal svar: 12
Medel: 3,8
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 3
4: 5
Instämmer helt: 3

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

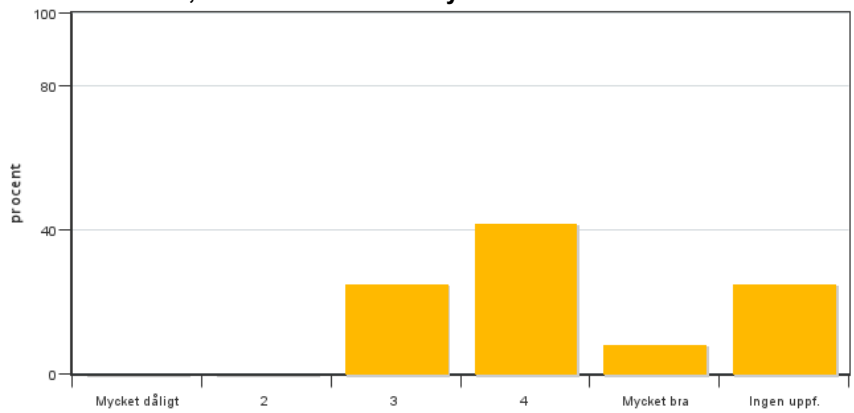


Antal svar: 12
Medel: 35,5
Median: 26-35

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 6
36-45: 5
> 46: 1

Har ingen uppfattning: 0

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 12
Medel: 3,8
Median: 4

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 3
4: 5
Mycket bra: 1

Har ingen uppfattning: 3

14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

14. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Generella kommentarer

Svarsfrekvensen var 75% (12 av 16 studenter) vilket får anses vara acceptabelt för att kunna använda resultaten. De kommentarer som ges här är en sammanfattning av både skriftlig och muntlig utvärdering.

Kursen i sin helhet får i likhet med föregående år högt betyg, medel 4,5 av 5 och de allra flesta kommer att rekommendera andra studenter att läsa kursen. Det fanns en mycket tydlig koppling mellan innehåll och lärandemål och alla studenter ansåg att de hade tillräckliga förkunskaper för att tillgodogöra sig kursen. Kursinformation ansågs i stort sett vara bra, men förbättring kan ske för vissa moment (se nedan). Generellt får de olika momenten högt betyg när det gällde att vara stöttning i lärandet, men i några fall kan momenten förbättras genom t.ex. förbättrade instruktioner. Studenterna anser att kursen hade ett inkluderande klimat och att lokalerna fungerade väl. Man anser också att examinationerna gav möjlighet att visa vad man lärt sig. Alla ansåg också att kursen innehöll moment kring hållbar utveckling, vilket är positivt eftersom en stor del av innehållet verkligen är riktad mot just detta. Däremot ansåg flera att kursen inte direkt berört internationella perspektiv. Detta är inte så förvånande eftersom kursen medvetet har fokus på svenska förhållanden. Även frågan om genus och jämställdhet får lite spretiga betyg där relativt många inte har någon uppfattning (dock högt för de som faktiskt har en uppfattning). Som alltid är frågan lite oklar, men generellt så är inte detta något som aktivt behandlas i kursen. Vi jobbar dock med att ha en inkluderande miljö där alla har möjlighet att delta på lika villkor. Även om flera studenter har kommenterat att kursen bitvis var stressig med ett flertal inlämningsuppgifter etc. så har de allra flesta uppgett att de lagt ner 25-45 timmar per vecka i kursen, dvs inte mer än normala arbetsdagar. Meningarna om arbetsbelastning går också isär en del där vissa tyckte att det var för stressigt med för lite tid till vissa övningar, medan andra ansåg att det var en lagom belastning genom hela kursen.

Den allra största delen av kursen har genomförts på plats på Ultuna, men enstaka moment har varit på distans genom inspelade föreläsningar och moment på Zoom. Generellt har dessa delar funkat bra, men i vissa fall var de mindre relevanta samt att några moment gärna hade bytt plats där det hade varit bättre att ha föreläsning inspelad eller på Zoom och istället tillhörande övning på plats (se nedan).

Växtnäring

Föreläsningar och övningen fick höga betyg och upplevdes som givande. Vissa föreläsningar ansågs ha för kort om tid och det kom även kommentarer om att det kunde vara mer till för t.ex. gödslingsplanering och även frågor som rör ekologisk produktion. Det är svårt att få in mer på den begränsade tid som finns tillgänglig, men man kan alltid se över prioritering av olika delar. Ev. kan tid flyttas från övningen så att föreläsningarna istället får mer utrymme. Frågorna i övningen ansågs relevanta och man tyckte att det var bra att ha en muntlig genomgång istället för inlämning. Tanken är att det ska kunna bli mer av en diskussion, vilket också blev fallet. Dock ej optimalt att ha vissa av lärarna på Zoom vid genomgången, vissa problem med ljud osv. Svårt att undvika eftersom två av lärarna sitter i Skara, men vi ska tänka på att ha tillgång till bättre utrustning nästa år vilket förhoppningsvis kommer att förbättra kvaliteten

Vattenkvalitet

Även här får föreläsningar och tillhörande övning i gödslingsplanering och utlakningsberäkning (Vera) höga betyg. Flera uppgav att de tyckte att det var givande och relevant att lära sig programmet, men i övrigt inte så många kommentarer om kursavsnittet. Får tolkas som att det mesta fungerar och att studenterna uppfattar det som relevant och givande. Studiebesöket på Brunnby var mycket uppskattat där studenterna tycke att det var givande att se saker i praktiken samt att träffa rådgivare och lantbrukare. Detta var ett nytt moment i kursen och det goda omdömet gör att vi bör överväga att inkludera detta även vid kommande kurstillfällen.

Precisionsodling

Litteraturseminariet får relativt högt betyg (medel 3,7). Eftersom inga kommentarer lämnats på momentet varken på den skriftliga eller muntliga utvärderingen så är det svårt att veta vad som skulle kunna förbättras. Övningarna får liknande betyg, men här med lite mer kommentarer. Studenterna tyckte att det var givande och intressant med genomgång och övning i ArcGIS. Vissa tyckte dock att det behövs en bättre genomgång av programmet och önskade också genomgång och diskussion kring resultatet för de olika frågorna på slutet för att öka förståelsen. Upplägget kommer att ses över till kommande kurser för att se hur det kan förbättras.

Vattenhushållning

Totalt sett får detta kursavsnitt relativt höga betyg, medel mellan 3,8 och 4,0. Studenterna uppskattar övningarna och tycker att de var givande och intressanta. Det har dock inkommit en hel del kommentarer kring upplägg och innehåll så behöver tas i beaktande inför kommande kurstillfällen. Föreläsningarna anses ha för mycket överlapp till den tidigare kursen i Växtproduktion och hålla en för låg nivå. För mycket tid till att förklara enkla saker. Övningarna

ansågs av flera istället vara relativt svåra och att det även var för lite tid. Man bör därför överväga att lägga över mer tid från föreläsningar till övningarna. Man efterfrågar också tydligare instruktioner och struktur på upplägget. Eftersom ansvarig lärare är stationerad i Skara hålls vissa delar av kursavsnittet på distans. Detta kommer att vara nödvändigt även i fortsättningen, men man kan fundera på möjligheten att ändra vilka delar som hålls på distans respektive på plats. Ett förslag som framkom från studenterna var att hålla mer av föreläsningar på distans (inspelat eller Zoom) och istället lägga mer av den lärarledda tiden på plats till övningarna. Möjligheten att göra på detta sätt kommer att ses över till kommande kurstillfälle. Även instruktioner och föreläsningarnas innehåll kommer att gås igenom för att momenten ska bli mer givande och öka förståelsen samt för att få en bättre fördelning av tiden för de olika momenten. Även önskemål om att prova på program för dränering och bevattning som används i praktiken efterfrågas.

Jordbearbetning

Övningen i markmekanik fick medelhögt betyg (3,3). Övningen uppfattades som intressant, men att det var för lite tid avsatt i förhållande till innehållet och det var också lite svårt att koppla det till tillämpning/praktik. Det uppfattades delvis också som att det hade behövts mer återkoppling och handledning från läraren. Upplägg och innehåll kommer att ses över för att se hur övningen kan förbättras och kopplas starkare till tillämpningar. Även storleken på övningen kan behöva anpassas bättre till tillgänglig tid.

Projektarbetet i jordbearbetning fick högt betyg där många ansåg att det var mycket relevant och givande att få jobba i statistikprogrammet R. Vissa upplevde att det var ett ganska stressigt moment där mycket skulle hinnas med på kort tid. Meningarna om detta gick dock isär där vissa ansåg att övningen låg på en lagom nivå. Kommentarer inkom också kring att det blev lite dubbelt att både ha en muntlig redovisning och en skriftlig inlämning.

Exkursion Västergötland

Resan fick som vanligt högt betyg och är ett moment som många uppskattar. Studiebesöken upplevs som intressanta och givande och det enda negativa är att vissa upplever det som lite väl intensivt och stressigt och att man hade velat ha lite mer tid för återhämtning och reflektion. Man kan överväga om några besök ska plockas bort för att ge lite mer andrum. Till viss del kan även informationen innan och under resan förbättras och även adresser/vägbeskrivningar göras mer tydliga. Flera efterfrågar också besök på ekologiska gårdar och hos kvinnliga lantbrukare. Även informationen innan och under exkursionen kan delvis förbättras och man kan också överväga om en lärare ska delta under alla studiebesöken.

Syntesseminarium

Liksom föregående så får detta moment lite spretiga kommentarer och betyg, men i medeltal ändå relativt bra i år (4,0). Det som drar ner betyget är, också i likhet med tidigare år, att man upplever uppgiften och instruktionerna som otydliga och ”luddiga”. Vi har vid ett flertal tillfällen gått igenom instruktioner m.m. och har lite svårt att sätta fingret på vad problemet är, men kan såklart ses över igen till nästa år. Många uppskattade ändå gruppdiskussionerna och genomgången och ansåg att det var en bra avslutning på kursen.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattningsvis: Helhetsintrycket på kursen landar på ett betyg 4,5 av 5 möjliga vilket är en förbättring från föregående år (4,3). Svarsfrekvensen har dock minskat från 92% till 75%, dock så är årets svarsfrekvens tillräckligt hög för att kunna tala för studenternas åsikter. Enligt kursutvärderingens alla frågor så är det inget moment som i medelvärde understiger betyget 3, vilket är mycket bra.
Studenterna har framfört både skriftligt och muntligt att kursen är mycket bra, till och med bland de bättre som ges under utbildningen. Mycket tack vare dess tillämpning till framtida arbetsroll där studenterna har möjlighet att prova på diverse program via övningar, som studenterna framöver kan komma i kontakt med i framtida arbetsroller.
Dessutom håller kursen ett bra tempo som uppskattas av majoriteten av studenterna. Det har dock framkommit önskemål att vissa övningar kan förbättras genom mer tydlighet och struktur. Bland annat lyfts det fram att vissa övningar hade för få schemalagda timmar.
Men i det stora hela kommer studenterna definitivt rekommendera kursen framöver till andra inom programmet.
Mer ingående kommentarer för de olika frågorna redovisas ned.

Generella frågor 1-5:
Frågorna har ett betygsintervall mellan 4,4 - 5,0 där fråga 2 och 3 får toppbetyg. På fråga 4 lyfts det fram att enstaka övningar hade lite otydlig information, även enstaka övningar lyfts fram i benämning som förbättringspotential där pedagogiken kan utvecklas för att stötta studenternas lärande.

Frågor 6-8:
Frågorna får ett mycket högt betyg mellan 4,5-4,7 i betyg. Angående den fysiska läromiljön önskas det att en datasal hade varit tillgänglig under övning 9. Nu fick studenterna använda sig av egna datorer, vilket dock inte lyfts fram som en nackdel bland studenterna.

Frågor 9-11:

Betygen på frågorna pendlar mellan 3,8-4,6. Det är frågan om internationella perspektiv som får 3,8. Detta beror främst på att fokuset i kursen är lantbruk i Sverige, dock så förekommer det enstaka perspektiv på hur metoder som diskuterats i kursen, tillämpas i andra länder.

Fråga 12:
I genomsnitt har studenterna spenderat 35,5 timmar i veckan på kursen.Enligt kommentarerna har det varit ett bra arbetstempo och börda kursen igenom. Emellanåt kunde det upplevas att övningarna tog lite mer tid än vad studenterna först trodde.

Frågor 13-15:
Bland kommentarerna lyfts det fram att de förinspelade föreläsningarna inte gav så värst mycket under kursens gång och det lyfts fram önskemål om att dessa möjligtvis borde vara på plats nästa gång. Överlag är det en del föreläsningar som funkar att ha på distans. Medan övningar som handleddes via zoom fungerade mindre bra.

Växtnäringsblocket:
Föreläsningarna och övningen får gott betyg (4,4 - 4,5). Studenterna uppskattade att där va en genomgång av alla frågorna med gemensam diskussion istället för inlämning.

Vattenvårdsprojekt, övning 2 samt studiebesök på Brunnby:
Även här får föreläsningarna och övningen ett bra betyg. Studenterna uppskattade att arbeta med programmet VERA som upplevdes som mycket givande i lärndet kopplat till kursen.
Studiebesöket på Brunnby utanför Västerås var mycket uppskattat. Det som lyfts fram som extra bra är mötet med alla rådgivare som jobbade där som studenterna hade möjlighet att nätverka med under lunchen.

Precissionsodling (övning 3-5):
Studenterna tyckte det var bra att ha en genomgång och få lära sig programmet ArcGIS. Dock så upplevdes genomgången som väldigt intensiv och det efterfrågas därmed mer tid åt genomgång av hur programmet fungerar. Det efterfrågas även en gemensam genomgång i slutet av övningen för att kunna diskutera resultaten som studenterna får i programmet, vilket kan stötta lärandet där studenterna förstår vad för resultat de får.

Vattenhushållningsblocket samt övningar 6, 7 & 12:
Övningarna lyfts fram som mycket lärorika och givande. De hade bra verklighetsanknytning. Dock så efterfrågas mer tid till övningarna då de upplevdes för ambitiösa sett till den avsatta tiden. Dessutom önskas att lärarhandledningen under övningarna gärna får ske fysiskt och inte över zoom framöver.
Överlag upplevdes föreläsningarna som bra, där enstaka föreläsningar (dränering och bevattning) behöver förbättras med högre svårighetsgrad och bättre struktur.

Övning 8 & 9 (Jordbearbetning):
Övning 8 lyfts fram som komplicerad och alldeles för lite avsatt tid för att arbeta med den under lektionstid. Dessutom efterfrågas bättre hjälp från läraren när studenterna hade frågor om övningen. Betyget får endast 3,3 i snitt.
Övning 9 var desto mer uppskattad (4,3 i betyg) där studenterna framförallt lyfter fram att projektarbetet med statistikprogrammet R verkligen gav mycket för att förstå hur programmet fungerar. Studenterna vill gärna att momentet behålls men att det framöver antingen bara är en redovisning eller rapportskrivande, och inte bägge moment som det va nu under 2023. Det skapade lite stress hos studenterna för att hinna med allt.

Exkursionsresan till Västra Götaland
Resan får ett mycket bra betyg (4,7) och uppskattades mycket väl av studenterna. Studenterna var mycket nöjda med besöken, boendet och maten. Det som var bra med besöken var att studenterna fick se hur en del saker fungerar i verkligheten såsom bland annat dräneringsmaskiner och bevattningsmaskiner. Nära möten med rådgivare som berättade om deras vardag uppskattades också. Det som efterfrågas som ytterligare förbättring från studenterna är besök hos kvinnliga lantbrukare, någon mjölkgård samt en gård med ekologisk produktion. Schemat upplevdes även intensivt där mer andrum mellan besöken och under lunchtid efterfrågas.

Syntesseminariet
Uppgiften upplevdes som givande och gav bra diskussioner kring de olika syntesuppgifterna, dessutom ett bra sätt att sluta samman hela klassen i slutet av kursen. Dock så efterfrågas lite mer tydlighet i instruktionerna då det var mycket information på olika ställen.