



## Mikroekonomi I med matematik NA0182, 20074.2223

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Sarah Säll

### Värderingsresultat

---

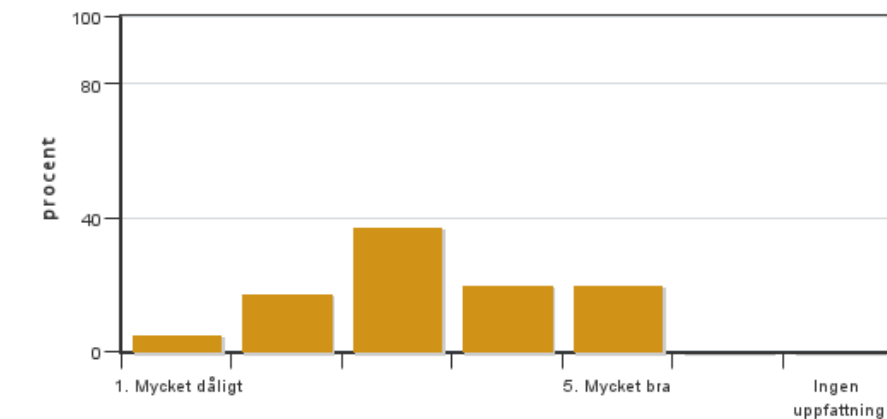
Värderingsperiod: 2023-01-13 - 2023-01-27

Antal svar 40  
Studentantal 124  
Svarsfrekvens 32 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

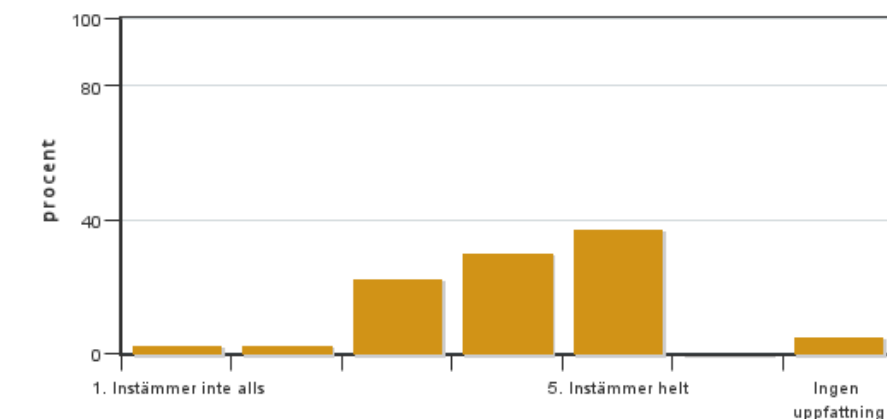


Antal svar: 40  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 2  
2: 7  
3: 15  
4: 8  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

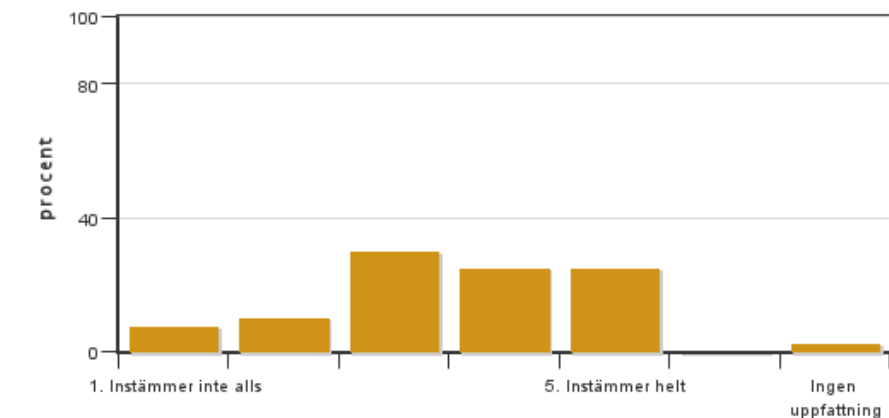


Antal svar: 40  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 9  
4: 12  
5: 15

Har ingen uppfattning: 2

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

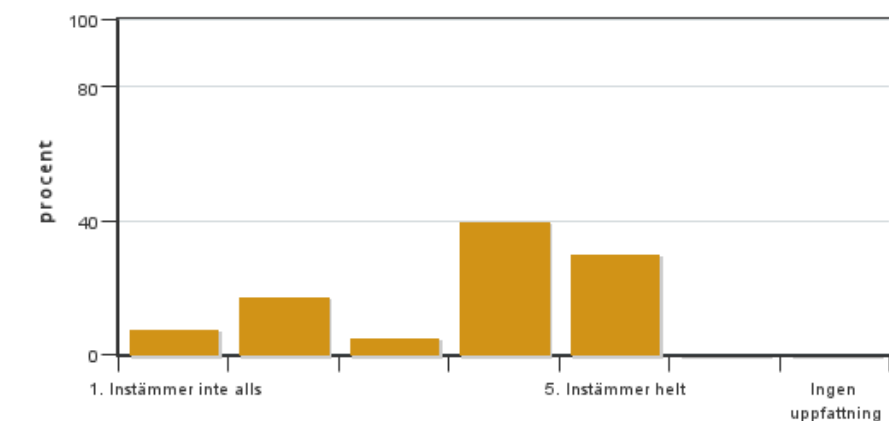


Antal svar: 40  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 3  
2: 4  
3: 12  
4: 10  
5: 10

Har ingen uppfattning: 1

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

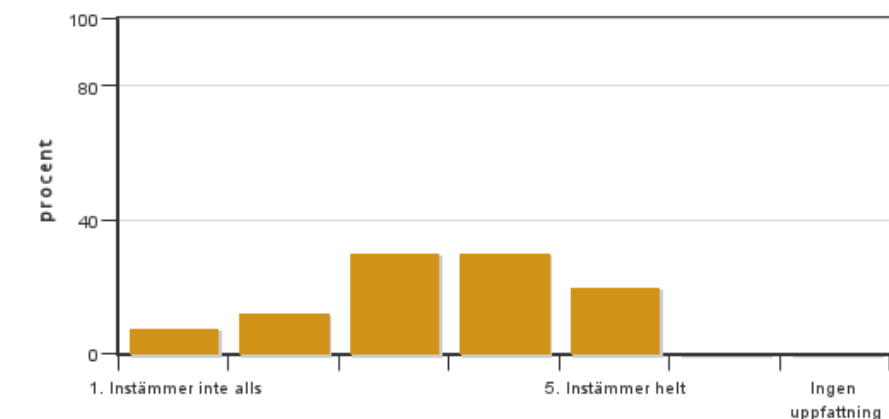


Antal svar: 40  
Medel: 3,7  
Median: 4

1: 3  
2: 7  
3: 2  
4: 16  
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

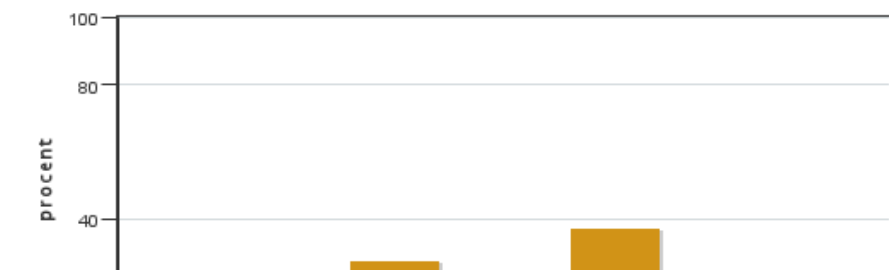


Antal svar: 40  
Medel: 3,4  
Median: 3

1: 3  
2: 5  
3: 12  
4: 12  
5: 8

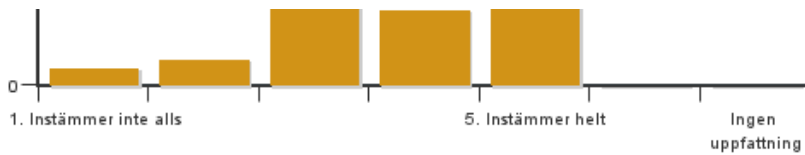
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



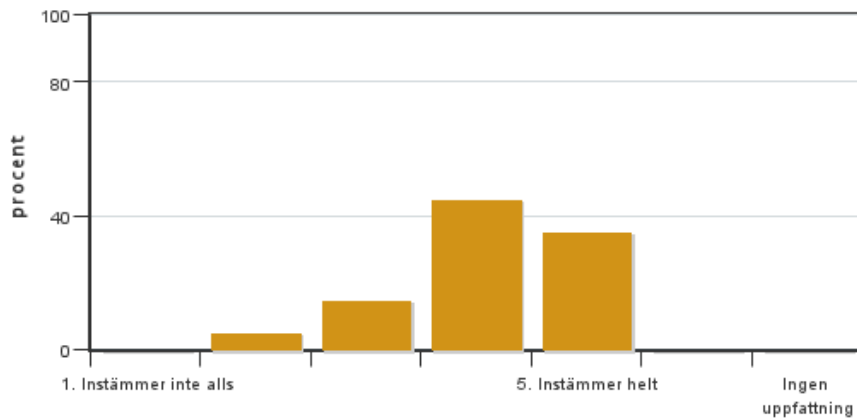
Antal svar: 40  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 2  
2: 3  
3: 11  
4: 9  
5: 15



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

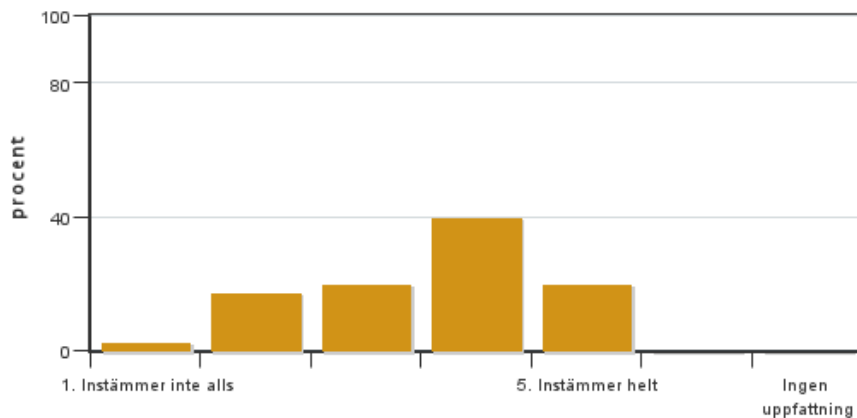


Antal svar: 40  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 6  
4: 18  
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

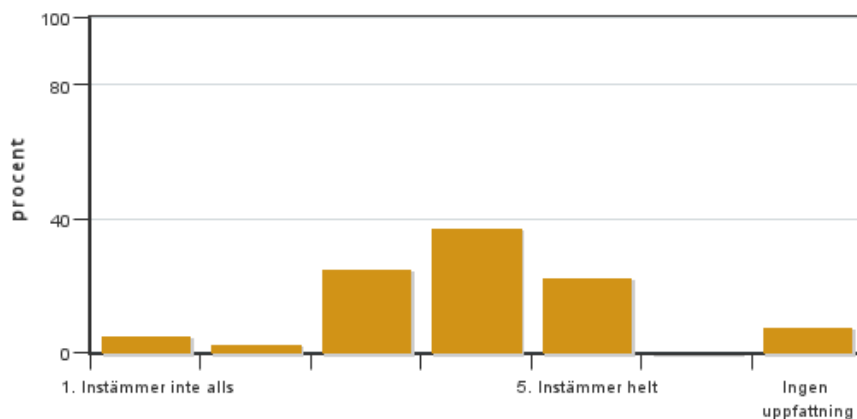


Antal svar: 40  
Medel: 3,6  
Median: 4

1: 1  
2: 7  
3: 8  
4: 16  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

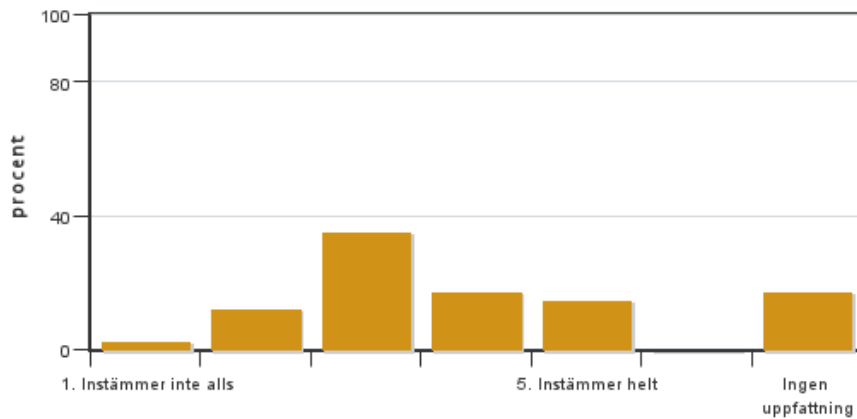


Antal svar: 40  
Medel: 3,8  
Median: 4

1: 2  
2: 1  
3: 10  
4: 15  
5: 9

Har ingen uppfattning: 3

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

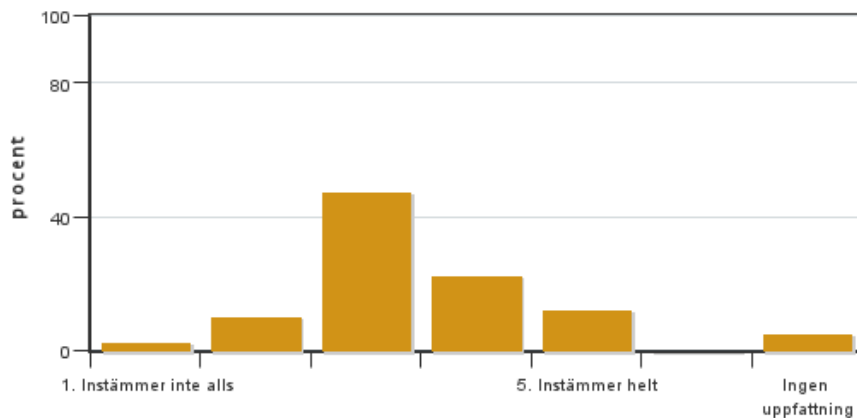


Antal svar: 40  
 Medel: 3,4  
 Median: 3

1: 1  
 2: 5  
 3: 14  
 4: 7  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 7

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

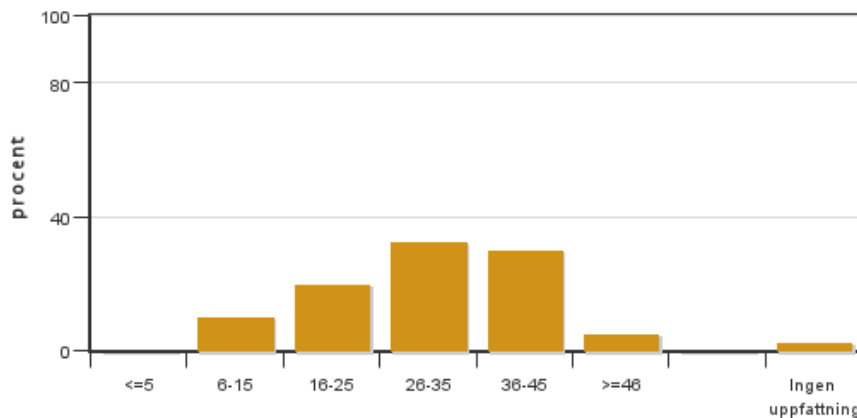


Antal svar: 40  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 1  
 2: 4  
 3: 19  
 4: 9  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 2

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

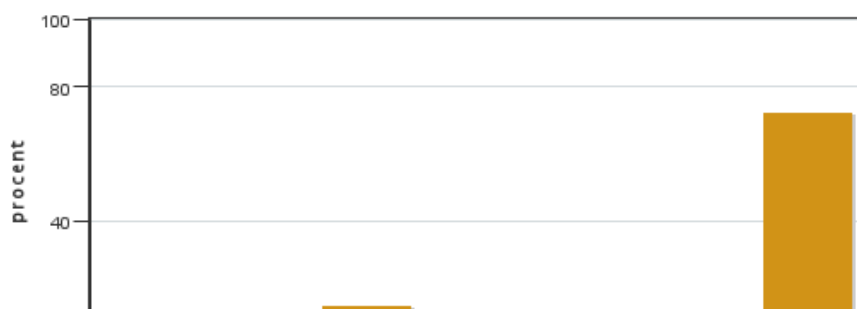


Antal svar: 40  
 Medel: 29,8  
 Median: 26-35

≤5: 0  
 6-15: 4  
 16-25: 8  
 26-35: 13  
 36-45: 12  
 ≥46: 2

Har ingen uppfattning: 1

**13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 40  
 Medel: 3,8  
 Median: 3

1: 0  
 2: 0  
 3: 6  
 4: 1  
 5: 4

Har ingen uppfattning: 29



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Egna frågor

---

16. Vad tyckte du om experimentet? Hjälpte det dig att öka din förståelse för ekonomins mekanismer?

16. Vad tyckte du om seminarierna? Hjälpte det dig att öka din förståelse för vad nationalekonomin kan användas till?

16. Tyckte du att duggsystemet var till hjälp för din inläring på kursen? Kan det utvecklas på något sätt?

16. Var repetitionsveckan på mattedelen till hjälp för dig?

16. Hur fungerade gruppövningarna? Var de till hjälp för dig i dina studier?

16. Har du några förslag på hur kursen kan utvecklas till nästa år?

## Kursledarens kommentarer

---

Det här var andra gången kursen gick med de nya programmen, och första gången alla program var på plats tillsammans.

Det är såklart problematiskt att flera har tyckt att jag varit för politisk och uttryckt många åsikter. Exempelen jag tagit upp, kopplade till min egen forskning, är samma jag haft med tidigare år. Studenterna har alltid uppskattat det och ställt många intresserade frågor. Så var det även i år, men uppenbart är att en grupp ogillat det skarpt och tagit många saker fel. Det är nya studentgrupper, och sådant som fungerat bra med bara agronomer och studenterna från hållbar utveckling, kanske inte funkar lite bra nu när det är fler program. Jag får uppdatera några exempel lite framöver. Samtidigt är mina funderingar från förra året relevanta, att kursen har bytt plats gör att studenterna har hälften så mycket studievana när de kommer. Det innebär att de inte övat lika mycket på att skilja på objektiva och subjektiva exempel. Kursen kopplar mycket till politik och man måste diskutera både effektivitet och ideologi och hur de delarna kan krocka.

Det är relevanta exempel som kommit upp. "Min skog" diskuterades när vi diskuterade kollektiva varor. Föreläsningen handlar om att ta hänsyn till monetära värden som ex timmer, som går att sälja på en konkurrensmarknad, och samtidigt även kollektiva värden som ex rekreation vilka inte går att sälja på en konkurrensmarknad, samt miljövärden vilka inte heller går att få i tillräckligt stor skala på en ren marknad. Där är det nödvändigt med statlig styrning på något sätt, för att tillhandahålla rekreationsvärden och miljövärden. Den dagen föreläsningen var såg jag på morgonen att de kalhuggit skogen där jag brukar plocka bär. Naturlig koppling till föreläsningen, men tydligen ett mer känsligt ämne än jag räknat med för några. Samma sak runt vargen, de har en artikel om vargen med på seminariet och där framgår det att ex högutbildade kvinnor från stora städer har högst betalningsvilja för att behålla vargen i skogen - mao sådana som jag. Artikeln har varit med länge och likaså exemplen, men uppenbart är att jag inte varit tillräckligt tydlig med hur exemplen kopplar ihop med teorierna vi jobbat med inför de nya studentgrupperna.

Det var några konstigheter på anteckningarna, bland annat en del jag helt missat att ta bort från när kursen gick på

zoom vilket gjorde mig förvirrad på plats. Sen var det även ett stort fel som varit där i flera år utan att varken jag eller studenterna har reagerat. Jag förstår att det blev förvirrande för studenterna och det ska såklart åtgärdas till nästa år.

Jag ska fundera på om det går att korta ner matten lite till, jag tycker att det är ett bra förslag från studenterna. Jag har redan kapat två dagar och flyttat över dem till mikron, men jag håller med om att det är tajt. Speciellt sen kursen bytte plats i ramschemat. Seminariet har tidigare varit före tentan, men sedan kursen bytte plats är det svårt att be studenterna göra ett grupparbete över julen när många reser hem. Samtidigt förstår man att luften går ur studenterna efter sista tentan, och att det då är svårt att få upp energinivån till seminarierna. Ett annat önskemål, att gruppövningarna fokuserar om till att vara hjälpstunder mer än genomgångar, är också relevant. Jag ser en möjlighet att dela upp tillfällena så att en del är egen räkning och en del är genomgång. Det har varit en större andel studenter som gjort övningsuppgifterna i förväg, vilket är väldigt positivt, och då blir det lättare att ändra upplägget för att möta studenterna där de är.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Kursutvärderingen för Mikroekonomi I med matematik (NA0182) HT 2022 ger en ganska splittrad bild av studenternas kursupplevelse.

En del av kritiken menar att kursledaren under föreläsningar har yttrat egna politiska åsikter, att undervisningen stundtals varit opedagogisk samt att vissa delar i föreläsningsmaterialet behöver uppdateras. Å andra sidan ges positiv feedback till att kursen varit intressant, lärorik och rolig med tydlig tillämpning i verkligheten. Kring frågan om kursens innehåll tydligt kopplat till lärandemålen ges ett högre medelbetyg än helhetsintrycket.

Det bör tilläggas att endast 31 % av studenterna svarat på kursutvärderingen.

Vad gäller de politiska diskussioner som kritiserats är det, enligt min åsikt, ett inlägg som är viktigt för kursen och specifikt kring delen om kollektiva varor. Det är uppenbart känsliga ämnen för många studenter, vilket kanske gör det desto mer viktigt att öva på att sakligt kunna diskutera dessa och ha förståelse för att det finns olika perspektiv på frågorna.

Många studenter upplevde att det var ett högt tempo i början av kursen och att alla inte alltid hängde med. Det speglas också av kommentar kring att många timmar per vecka lades ner under kursens matematikdel men att mikrodelen istället kändes lugnare. De kommentarer som berör repetitionsveckan i matematik är överlag positiva och verkar ha varit bra och avgörande för många studenters kursresultat. Min åsikt kring detta är att repetitionsdelen bör vara kvar men eventuellt kortas ned med någon dag.

Många efterfrågade miniräknare till Mikrotentan samt att fler kortare frågor skulle kunna möjliggöra för studenterna att tydligare visa sina kunskaper.

Överlag uppskattades experimentet som enligt kommentarerna bidrag till mer förståelse för ämnet, men en del studenter efterfrågar lite tydligare information innan experimentet börjar. Min uppfattning kring detta är dock att en del av själva meningen med experimentet är att inte ha för mycket förhandsinformation.

Åsikterna kring det sista seminariet går isär, där en del uppskattade det mycket samtidigt som andra inte tyckte det kopplade tillräckligt till nationalekonomi utan istället blev mer av en politisk diskussion. Flera föreslår att seminariet borde ligga tidigare i kursen då motivationen ansågs vara låg efter Mikrotentan.