Populationsmedicin
VM0118, 10139.2223

16 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Ewa Olszowy

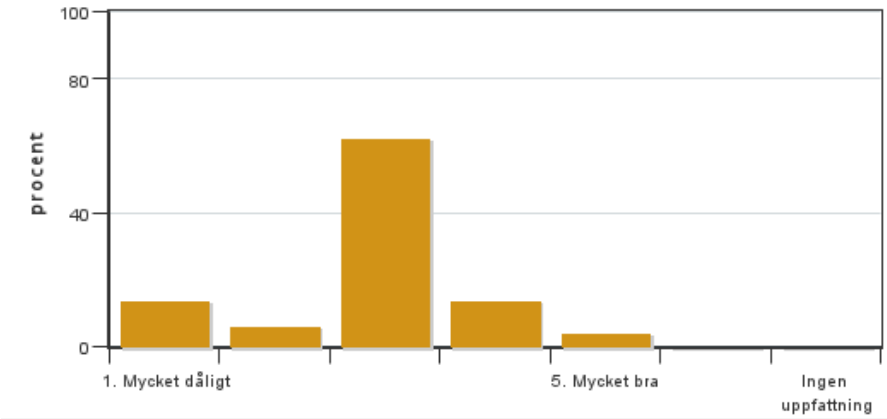
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-11-01 - 2022-11-22

Antal svar	50
Studentantal	89
Svarsfrekvens	56 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

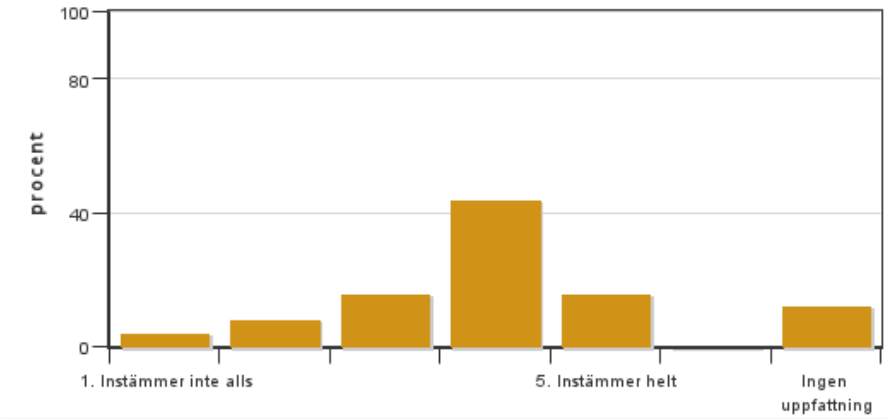


Antal svar: 50
Medel: 2,9
Median: 3

1: 7
2: 3
3: 31
4: 7
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

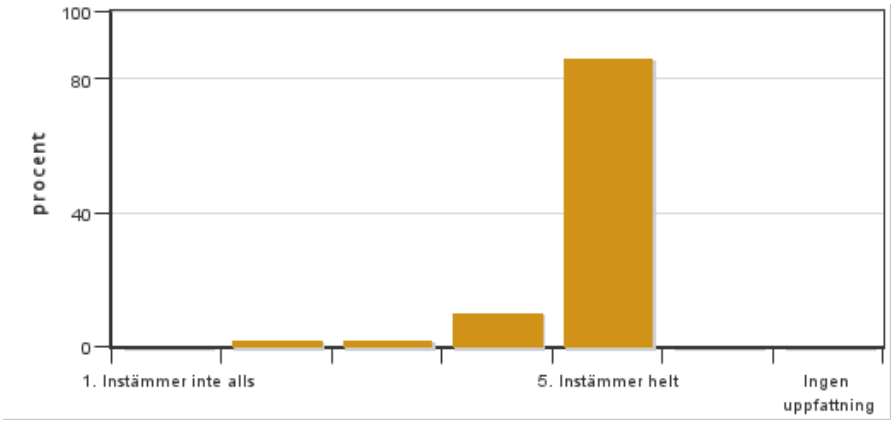


Antal svar: 50
Medel: 3,7
Median: 4

1: 2
2: 4
3: 8
4: 22
5: 8

Har ingen uppfattning: 6

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

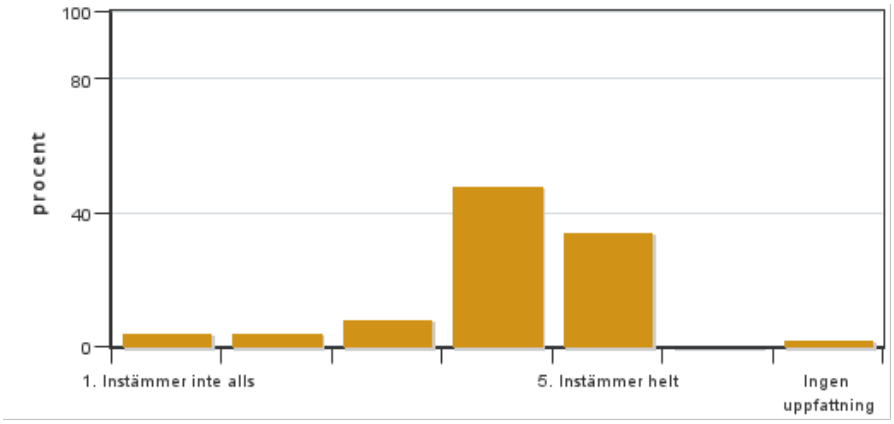


Antal svar: 50
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 5
5: 43

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

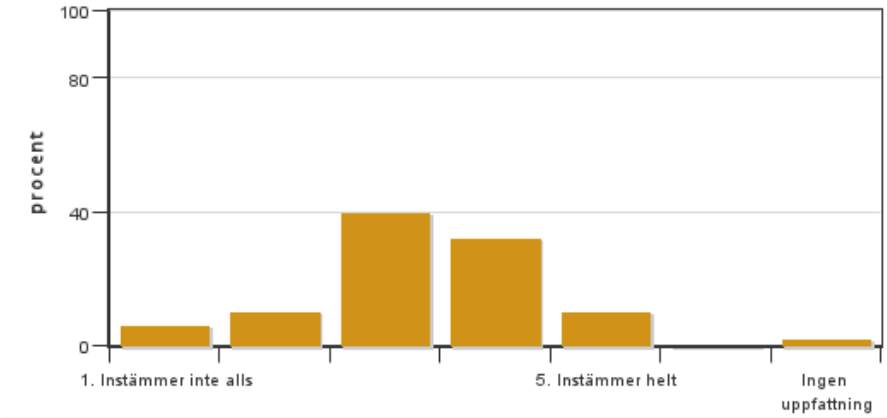


Antal svar: 50
Medel: 4,1
Median: 4

1: 2
2: 2
3: 4
4: 24
5: 17

Har ingen uppfattning: 1

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 50
Medel: 3,3
Median: 3

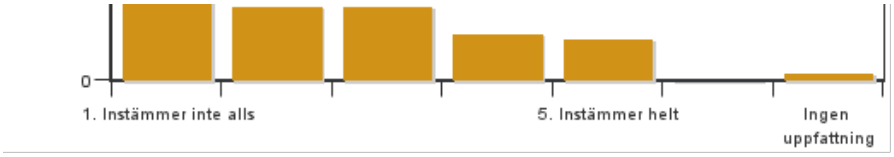
1: 3
2: 5
3: 20
4: 16
5: 5

Har ingen uppfattning: 1

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

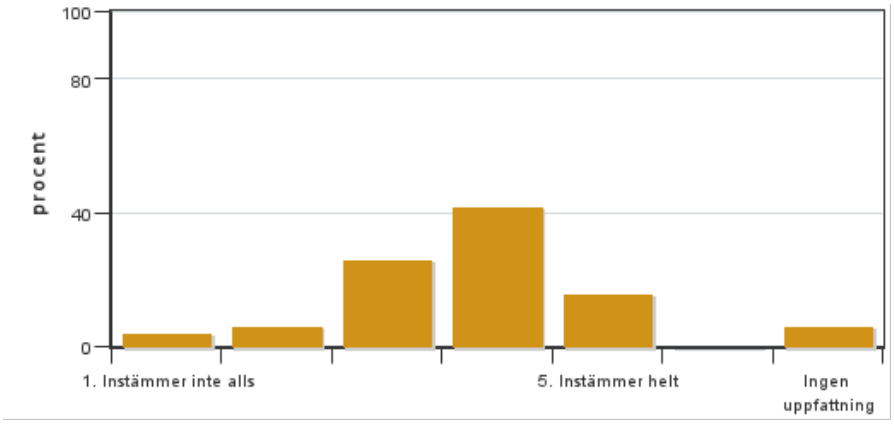
Antal svar: 50
Medel: 2,6
Median: 2

1: 14
2: 11
3: 11
4: 7
5: 6



Har ingen uppfattning: 1

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

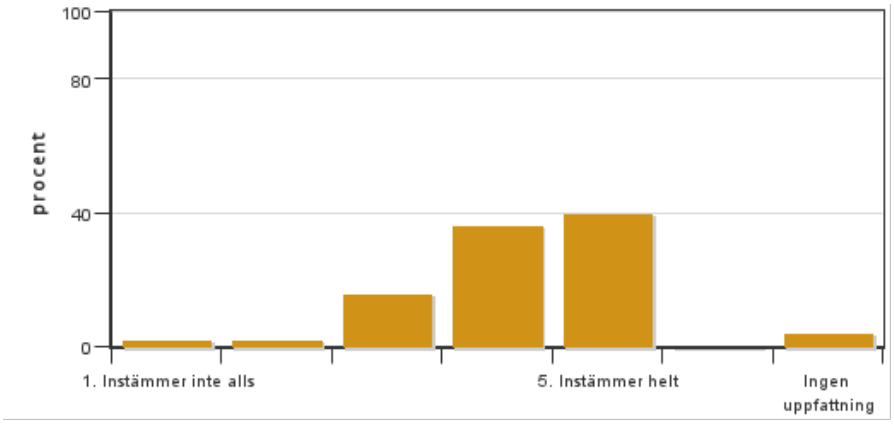


Antal svar: 50
Medel: 3,6
Median: 4

1: 2
2: 3
3: 13
4: 21
5: 8

Har ingen uppfattning: 3

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

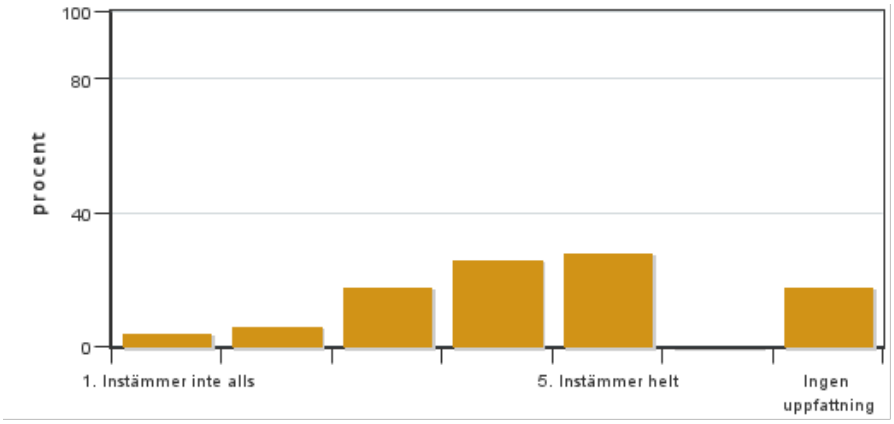


Antal svar: 50
Medel: 4,1
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 8
4: 18
5: 20

Har ingen uppfattning: 2

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

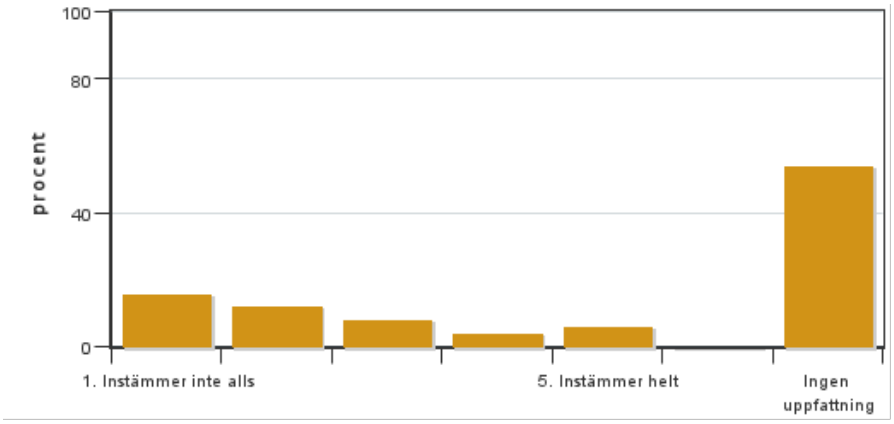


Antal svar: 50
Medel: 3,8
Median: 4

1: 2
2: 3
3: 9
4: 13
5: 14

Har ingen uppfattning: 9

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

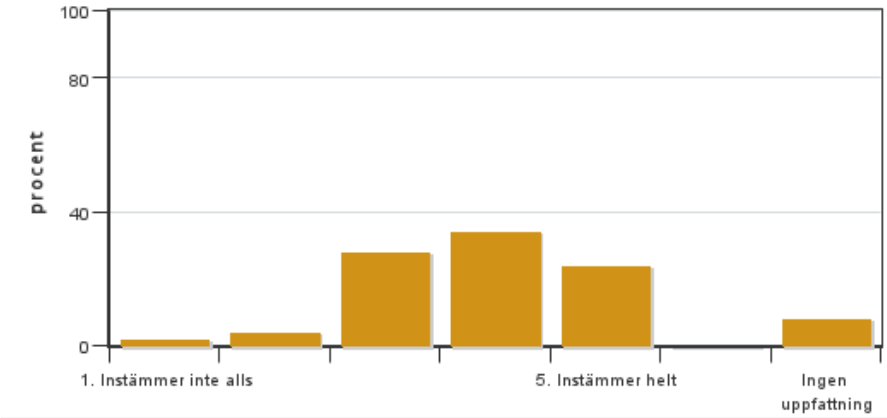


Antal svar: 50
Medel: 2,4
Median: 2

1: 8
2: 6
3: 4
4: 2
5: 3

Har ingen uppfattning: 27

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

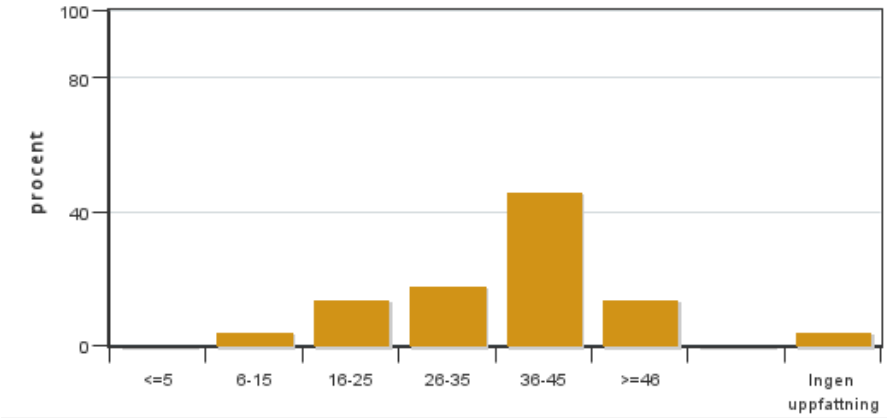


Antal svar: 50
Medel: 3,8
Median: 4

1: 1
2: 2
3: 14
4: 17
5: 12

Har ingen uppfattning: 4

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

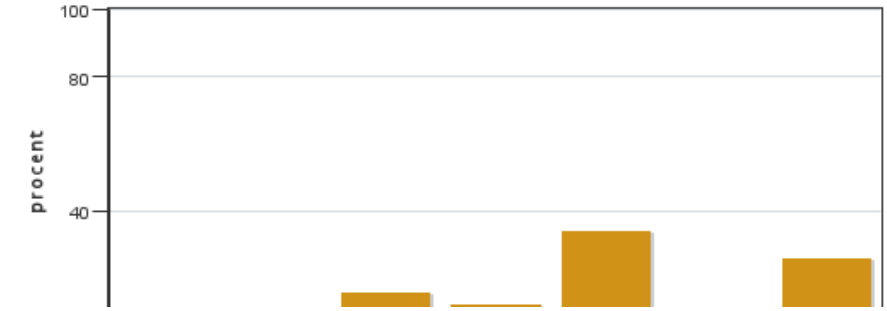


Antal svar: 50
Medel: 34,8
Median: 36-45

≤5: 0
6-15: 2
16-25: 7
26-35: 9
36-45: 23
≥46: 7

Har ingen uppfattning: 2

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 50
Medel: 3,8
Median: 4

1: 4
2: 2
3: 8
4: 6
5: 17

Har ingen uppfattning: 13

14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Vi är glada för att mer än hälften av klassen har svarat på kursutvärderingen och att det skett en liten ökning av svarsfrekvensen jämfört med förra året. Vi kommer att fortsätta vår strävan för att få upp talet ännu mer till nästkommande kurs. Majoriteten av utvärderingsfrågorna har i snitt fått betyg 3 och högre, vilket vi ser som väldigt positivt.

Stor del av kritiken som kommit fram i kursutvärderingen rör delkursen ”husdjurshygien” och då framför allt Skaraveckan. Kommentarerna tar vi på största allvar och separata möten med klassrepresentant samt delkurseldare och examinator har genomförts, där vi diskuterat om hur vi kan implementera förändring. Vi jobbar kontinuerligt med att skapa en miljö där det bjuds in till diskussion och där studenter ska känna sig trygga med att yttra sina åsikter. Kritik och frågor om kostnader för momentet har förts vidare till ledningen. Frågor och kommentarer som rör Skaraveckans upplägg, plats och tidpunkt i utbildningen tar vi med oss, då kursen i helhet inom en snar framtid kommer att genomgå större förändringar. Vi uppskattar den positiva kommentaren om kompletteringsuppgiften för Skaraveckan och är tacksamma för informationen rörande gårdarna som tagit emot studenter.

Vi kommer att undvika schemaläggning av etologins obligatoriska moment under insparksveckan. Instruktioner för det integrerade projektet kommer att tydliggöras med syfte att ge ett mer enhetligt resultat. Vi kommer även att se över ämnesvalen i projektet. Vi tar till oss kritiken om genetikens delkursmål och planerar en revidering av dem. Vi noterar den positiva responsen om att delkursers undervisning och tentor hålls i separata block.

Vi siktar på att ha diskussionsforum för varje delkurs i syfte att uppmuntra och underlätta kommunikationen mellan studenter och lärare, och svara på studenters frågor mer effektivt. Enligt önskemål kommer framtida kursutvärderingar att innehålla separata frågor för varje delkurs.

Studentrepresentantens kommentarer

Kursvärdering popmed RAVET

Helhetsintryck:
Generellt stökig kurs, svårt att ta till sig materialet. Relativt lite som kändes relevant. En lång kurs som upplevdes ha svag koppling till framtida yrkesliv. Det saknas en känsla av att bygga vidare på tidigare kunskap.
Epidemiologin och statistiken var bra. bra med statistik och epidemiologi uppdelat men epin blev väldigt kort och intensiv! Den kändes också mest relevant vilket gav mycket stress för det var information man verkligen ville lära sig. Tiden upplevdes feldisponerad. Populationsgenetiken var den enda delkursen som hade inläsningstid och var samtidigt den delkurs som gav minst ny information.
Det upplevdes som att kursledning/föreläsare hade dålig koll på vad vi har läst tidigare under utbildningen vilket ledde till att flera föreläsningar bara var upprepning av saker vi redan hört.

Vissa delkurser hade föreläsare med tråkigt bemötande av studenter, rörigt upplägg och onödig repetition.
Många kursböcker behövdes inte alls men stod med på den obligatoriska kurslitteraturslistan. Det fanns heller inte mycket tid till att hinna med att läsa kurslitteraturen. Kurslitteraturen rekommenderas inte. Om det behövs uppskattas specifika läsanvisningar som under statistiken.

Dålig återkoppling från uppgifter och grupparbeten. Ex. byggnadsritningar där man inte får någon feedback men ändå måste skicka in ett dokument.
Hade varit mer relevant med exempelvis kaninföreläsning än fisk/mink/iller som det är ganska liten chans att vi stöter på i yrkeslivet.

Husdjurshygien:
Tystnadskultur inom husdjurshygienen vilket inte är okej, samt föreläsare som jämför lagbrott mot djurskyddslagen med att ”köra lite för fort med bilen”.

Det upplevdes som att en kursledare ville få oss att tro att slakteriet var väldigt hemligt och att vi inte skulle få prata om det vi sett där. Samma kursledare sade även att det är omöjligt att få bilder från slakterier, vilket sedan dementerades av skövde slakteri.
Drog väldigt ofta över tiden för föreläsningar eller hann inte med hela föreläsningen samtidigt som det förekom mycket upprepningar.
Kändes inte uppdaterad och ett mer veterinärt perspektiv önskades.
Föreläsningarna kändes ibland överdrivet enkla, har man läst 2 år veterinärmedicin kan man vissa basics.
Scanna gärna in byggnadsritningarna så man kan kika på dem hemifrån och för att underlätta framtida hybridlösningar.
Frågestund inför tentamen måste vara tydligare utmärkt i schemat. ”genomgång inför tentamen” tolkades som att kursledaren skulle gå igenom lite om själva tentan, vi fick inte heller möjlighet att ställa så mycket frågor under denna då kursledaren pratade väldigt länge. (det gällde generellt på föreläsningarna under denna delkurs)

Etologi:
Föreläsningen om inlärning, kognition och känslor var toppen!
Föreläsningen om onormala beteenden var bra men väldigt rörigt i handout.
Föreläsningarna kändes tydliga med vad som var viktigt.
Kändes ibland irrelevant, som olika motivationssystem. Bra att lära sig normalt beteende men delkursen kändes för lång i förhållande till utbyte.
Det uppskattas inte att delkursledaren lägger upp flera föreläsningshandouts i canvas som vi inte hade någon avsatt tid att titta igenom.
Vissa föreläsningar överlappade, vi hade t.ex. 2 olika föreläsningar om inlärning.
Handouts var för långa för avsatt tid till föreläsningen vilket ledde till att information som tenterades inte hade förelästs. Fokus på de delar som är mest relevanta så fakta som kommer på tentan inte missas under föreläsningarna.

Statistik:
Statistiken får bra kritik, speciellt föreläsaren.
Kändes jobbig i början men föll på plats längs vägen. (precis som kursledaren sade)
Toppen med diskussionsforum i canvas.
Uppgifterna i boken var inte speciellt relevanta. Bra att boken har veterinärmedicinsk koppling men exemplen i boken motsade flertalet gånger föreläsaren. Vissa anser till och med att boken försvårade förståelsen.
Mycket tid lades på räkning som normalt görs av datasystem.
Zoom var svårt eftersom statistik inte direkt är ett engagerande ämne. Andra tyckte att det var toppen eftersom man kunde åka hem en vecka.
Önskas att gå igenom teorin bakom metoden innan exemplet eftersom det annars blir väldigt mycket hoppande mellan olika sidor och svårt att hitta i anteckningarna i efterhand.
Delade åsikter om onenote-systemet.
Mycket bra punktlighet med raster efter exakt 45min.
Vissa ansåg att det var svårt att läsa anteckningarna i efterhand pga svårläst handstil.
Dålig uppkoppling kunde leda till att man missade stora delar av föreläsningarna. Det skulle underlättas om föreläsningarna även fanns inspelade.

Epidemiologi:
Mycket bra delkurs men otroligt intensiv! Mycket bra information och föreläsningar men för lite tid!
Flera studenter uppskattade inte föreläsningarna om ”mått på sjuklighet och dödlighet hos hund…” och ”tolkning av tester på individnivå” där den senare iprincip var repetition från ”tillförlitlighet hos tester”. De var röriga och svåra att ta till sig.
Bra quiz och övningar, men hann inte gå igenom alla tillsammans.
Tydligare handouts som kan läsas i efterhand och förstå vad som förelästes. Speciellt observationsstudier och epidemiologiska mått där det ibland bara var namn på studietyper utan beskrivande text.

Genetik:
Genetiken var mycket rörig, speciellt vissa föreläsningar där powerpointen som låg ute i canvas inte användes och föreläsaren höll sig inte till ämnet.
Upplevdes onödig. Majoriteten var sådant som vi redan gått igenom i andra kurser, som DNA sammansättning och replikation. Önskas mer veterinärt perspektiv, mindre repetition.
Martins föreläsningar var bra, det var ny, vettig information.
Tentan tenterade inte av alla kursmål. (avelsplanering)
OMIA övningen var bra OM man var en grupp som faktiskt gjorde den. Det var väldigt stor del av klassen som bara gick hem och då blev flera studenter ensamma i sin grupp.
Dåligt med information i handouts, det var väldigt svårt att i efterhand förstå vad föreläsaren hade förklarat om man inte hade väldigt bra anteckningar.
Svårt att förstå vad som var viktigt även fast föreläsaren väldigt ofta poppade in med en ”tenta-varning”. Om det bara är det som han varnade om som var relevant för tentan så var det väldigt mycket som var överkurs.
Quizen speglade inte alltid innehållet i föreläsningarna.
Bra upplägg med föreläsningar på förmiddag och övningar på eftermiddag.

Integrerade projektet:
Underliggande stressmoment som gjorde att man aldrig kunde slappna av.
Mycket bra och roligt att arbeta med samt bra träning inför framtiden. Gav inte extra stress och det var roligt att arbeta med i grupp.
Gav en bra överblick av hur delkurserna händer ihop. Bra med schemalagd tid.
Kändes som ett större projekt än det var när vi först fick information om det. Själva redovisningarna var ofta ganska låg nivå och fick ändå godkänt.
En handledare var inte ens närvarande vid redovisningarna. Studenterna satt själva och redovisade för varandra.

Olika grupper har fått väldigt olika förutsättningar och utbyte från projektet. Gruppen som studerade hosta hos kalvar hade både mer material och troligen mer nytta av informationen än vad gruppen som studerade sår på fisk hade…
För kort rapport för att få med frågeställningar från alla olika delkurser på ett bra sätt. Mer flexibilitet runt arbetets längd. Begränsningen gjorde att man inte fick med allt man ville och andra grupper hade mer flexibla handledare som lät dem göra längre, ofta bättre, arbeten.
Hade behövts mer undervisning i källor, källhänvisning, vetenskapliga artiklar osv. innan projektet eftersom man nu bara antog att vi visste hur man hittar bra källor. Handledarna var även väldigt olika hårda med källornas kvalité.
Väldigt varierande kvalité på handledarna. Vissa svarade på frågor inom minuter medan andra inte svarade på över en vecka. De gav även olika svar på samma frågor.
Redovisning av integrerat projekt dagen efter tentamen uppskattades inte.

Skara:
En stor utvärdering av skara har gjorts med kursledningen separat från denna kursvärdering.
Föreläsare upplevdes dåliga på att svara på frågor, ibland rent otrevliga.
Gårdsbesöken får +.
Obligatoriska moment ska inte kosta pengar.
En del studenter tyckte skaraveckan var väldigt lärorik och rolig. Fick mycket kunskap som det inte går att läsa sig till och tycker att det var värt priset. Även de tyckte dock att det var ett väldigt fullsmäckat schema och att ett billigare pris hade varit att föredra.
Vissa gårdar var för fina då de tyvärr inte speglar hur de flesta gårdar i Sverige ser ut. (även tvärt om förekom)

Kursinformationen har varit lättillgänglig:
Canvassidan öppnade för sent vilket gjorde att informationen kom ut väldigt kort inpå kursstart.
Ibland svårt att hitta i canvas då olika lärare från olika delkurser lade upp informationen på olika sätt.
Väldigt kort varsel med information inför skara samt väldigt svårt att nå ansvarig för denna.
Informationen om det integrerade projektet var utspritt både i moduler, grupper och i anslag.
Vissa handouts som skulle uppdateras efter föreläsningarna blev ej uppladdade så vissa övningsuppgifter fick inga svar.

Kursens lärandemoment har stöttat mitt lärande:
Under första delarna av kursen var det många som inte lade upp sina handouts innan föreläsningarna vilket gör det mycket svårare för dem som antecknar direkt i handout att få med sig bra anteckningar från föreläsningarna.
Granskningen av byggnadsritningar får både plus och minus. Vissa tyckte den var bra, andra tyckte inte att det gav någonting.
Föreläsningarna har varit väldigt varierande, allt ifrån fantastiska till relativt värdelösa.
Ett annat system för integrerade projektet önskas där man får en mer jämn fördelning av djurslag/problem osv. Små och korta fall om vardera delkurs kanske?
Bristande handouts i kombination med att föreläsarna inte hann med hela föreläsningen gjorde det svårt att ta till sig informationen.
En föreläsare lade upp en länk till padlet innan sin föreläsning där den efterfrågade vad vi ville veta mest om under föreläsningen. Det var uppskattat eftersom man kunde påverka lite vad vi skulle fokusera på.

Sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades:
Generellt väldigt bra men ibland väldigt hård ton från både studenter och föreläsare, speciellt i frågor om djurvälfärd.
Epidemiologin var toppen! Husdjurshygienen var katastrof!
Citat från en lärare under HHYG: "Att vara vegan är som att rösta blankt i valet" och syftade där med att man har gett upp sin rätt till en åsikt.
Frågor tystades ner väldigt många gånger under skaraveckan, speciellt då studenterna tog upp frågeställningar som inte var i linje med lärarens tycke.
Under frågestunden inför tentan i genetik frågade en student om en formulering i en fråga varpå föreläsaren verkade bli stött och blev väldigt defensiv och otrevlig mot studenten som frågade. Sköt ner hela frågan med ett ”tänk efter själv”.
Slakt och grisproduktion var inte ämnen som fick diskuteras under kursen. Alla diskussioner avslutades genom att läraren sa ”det är så det ser ut”
För mycket diskussioner i helklass, förslag om att dela upp studenterna i mindre grupper istället. Det minimerar dessutom risken för att föreläsaren tar upp hela diskussionspasset med egna anekdoter.
Viljan att förbättra djurvälfärden uppmuntrades inte utan studenterna skulle bara acceptera hur det ser ut i dagsläget. Antingen tar ledningen och granskar vilka som föreläser och hur de uttrycker sig, eller så tar föreläsarna sig en ordentlig granskning om hur de uttrycker sig.

Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.
Flera punkter med kritik mot Särimner. Bl.a. eluttag, luftkvalité, stolarnas storlek i förhållande till borden, problem med lampor.
Väldigt trevlig matsal och personal på boendet i skara.
Aulan i skara hade extremt ont om eluttag. (4st)

Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen:
Generellt: Bristfällig feedback på tentorna. Önskas mer återkoppling om vad som är rätt/fel. På genetiken var det flera som inte fick full poäng på en fråga som de trodde att de svarat helt rätt på och ingen fick någon kommentar. Ganska enkla tentor.
Etologi: För stor för att vara värd 1,5hp.Tentan var lika stor som HHYG som var värd dubbelt så mycket.
HHYG: Iprincip kopierad från tidigare år.
Epidemiologi: OK, kändes ihopslängd eftersom det var två frågor om samma sak… Flera frågor som var konstigt ställda eller var svåra att tolka.
Statistik: Bra. Tog upp en liten del av kursinnehållet.

Genetiken: Täckte inte alla kursmål (avelsprogram). Oklart vad man skulle plugga in. Väldigt specifika frågor om sekvenseringen som inte kändes relevanta.

Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling:
Hade velat ha en mer ingående diskussion om vad det gör med djuren att vi hela tiden driver avel hårdare för att ha en allt mer effektiv djurhållning. Det känns helt omodernt att vi fortfarande har det som mål, att inte vi som studenter tillåts drömma och ha annat som mål, tex att låta tillgång styra efterfrågan och inte tvärtom. Desillusionerade kan vi väl bli sen när vi jobbat ett tag, men det kommer ju verkligen aldrig hända nåt om vi redan under utbildningen drivs in i det tänket.

Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.
Ffa sverige och norden.
Har ibland berörts men haft gammal och ouppdaterad information från de andra länderna berörande djurhållning och slakt.
Hade önskats mer.

Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).
Medel 34,8.
Väldigt olika. Vissa har lagt många timmar på kvällar och helger, andra tycker det har varit en väldigt lugn kurs.
Vissa delkurser, ex epidemiologin, var väldigt intensiva eftersom vi hade föreläsningar 8-16 och förväntades göra övningar utöver det.
Skaraveckan var väldigt många timmar schemalagt plus att man behövde plugga när man kom hem pga kort tid kvar till tentan.

Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?
Bra. Skönt att vara majoriteten av tiden på plats nu men omväxling är också bra!
Tråkigt att hela statistiken var på distans men bra föreläsare som lyckades vara pedagogisk ändå.
Bra med flexibel kursledning som var OK med hybridlösningar på obligatoriska moment!
Hade gärna sett lite hybridlösningar på föreläsningar också, speciellt efter skara när så stor del av klassen blev krasslig. Det skulle annars vara bra om ni gick ut med att det är ok med studentordnad hybrid. (student har ett zoommöte på egen laptop som vänds mot tavlan)
Vissa önskar mer distans.
Dagar med på plats på förmiddagen och zoom på eftermiddagen uppskattades av vissa och är inte lika smidigt för de som behöver pendla hem.
Praktiskt för enskilda föreläsningar men ett helt block blev ansträngande.
Skönt att slippa åka till skolan.
Bra med få föreläsningar per dag eftersom det annars blir väldigt mycket tid framför en datorskärm.
En fredag eller måndag med distans skulle vara uppskattat för möjligheten att åka hem.
Statistiken fungerade bra på distans eftersom föreläsaren hade ett väl inarbetat system som var tydligt upplagt och strukturerat.
Önskvärt att föreläsare på distans har kameran på.
Väldigt olika bud på distansundervisning. Vissa lär sig bättre så, andra sämre. Vissa vill ha mer, andra vill ha mindre.

Övrigt:
Gruppindelningar borde komma tidigare. Ett schema som (SKA) kommer 4v innan är inte till mycket hjälp om man inte vet sin grupp. Detta är speciellt viktigt för föräldrar som måste anmäla hämtning/lämning till förskola.
Att inte ladda upp föreläsningshandouts gör att de som inte kan vara med på föreläsningen inte kan börja plugga förens efter föreläsningen och de måste då använda kvällstid för inläsning istället för schemalagd dagtid.
Många studenter har upplevt stor stress i samband med höstens kurser och en större andel än vanligt kommer att skriva en kandidat i vinter.
Etikintroduktionen mitt under kursen var väldigt malplacerad. Varför låg den under popmed när vi ska läsa etik under DFZ?