



Vetenskapligt förhållningssätt VM0120, 20011.2122

9 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Karin Söderqvist

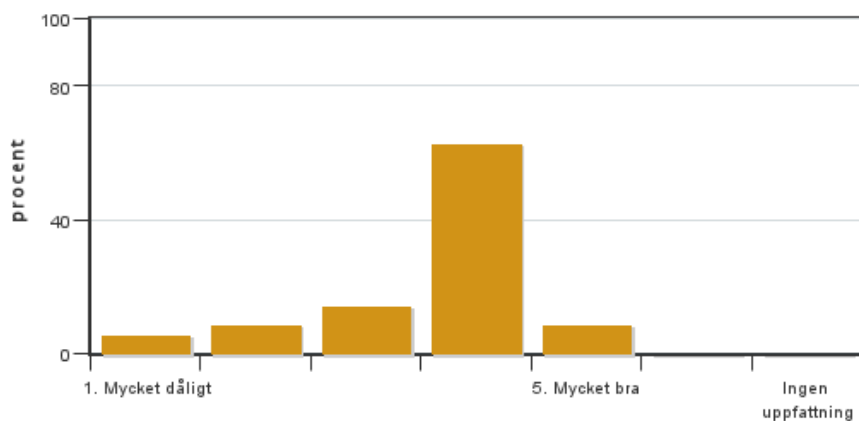
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-01-13 - 2022-02-03

Antal svar	35
Studentantal	95
Svarsfrekvens	36 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

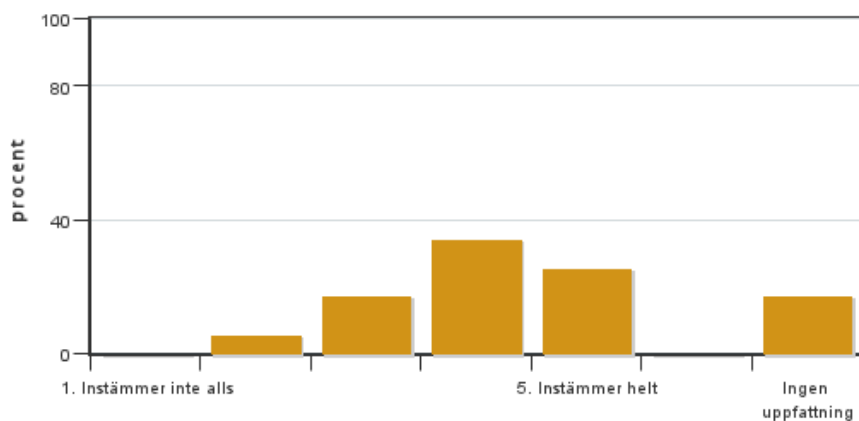


Antal svar: 35
Medel: 3,6
Median: 4

1: 2
2: 3
3: 5
4: 22
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

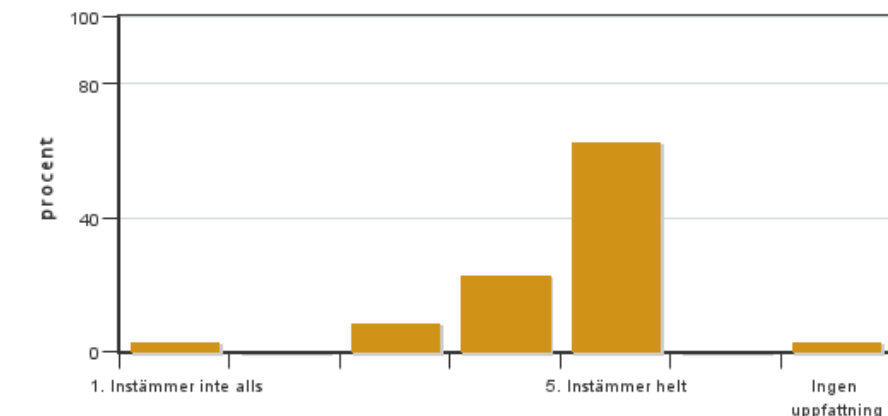


Antal svar: 35
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 6
4: 12
5: 9

Har ingen uppfattning: 6

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

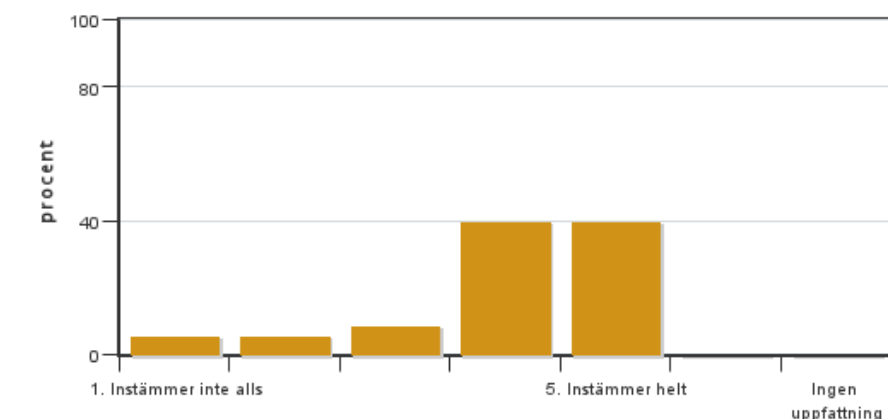


Antal svar: 35
Medel: 4,5
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 3
4: 8
5: 22

Har ingen uppfattning: 1

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

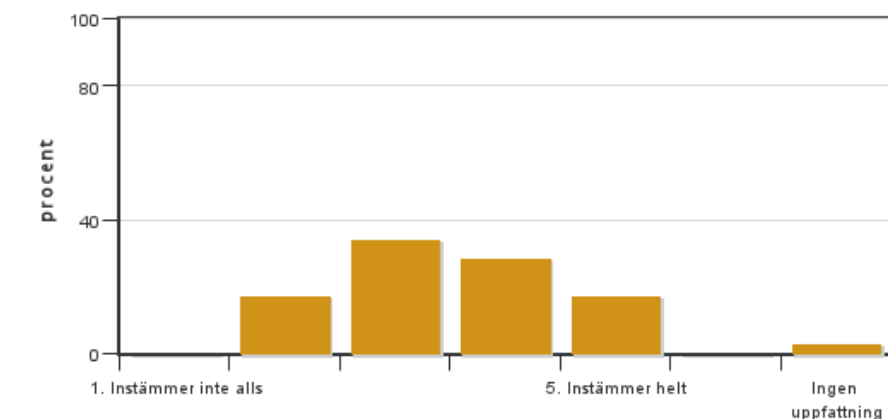


Antal svar: 35
Medel: 4,0
Median: 4

1: 2
2: 2
3: 3
4: 14
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

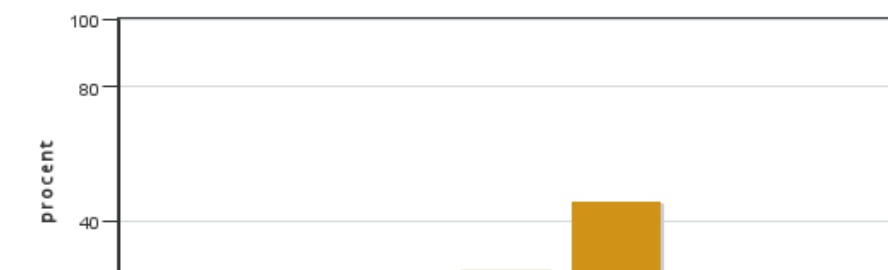


Antal svar: 35
Medel: 3,5
Median: 3

1: 0
2: 6
3: 12
4: 10
5: 6

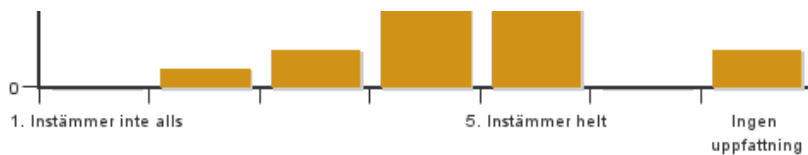
Har ingen uppfattning: 1

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



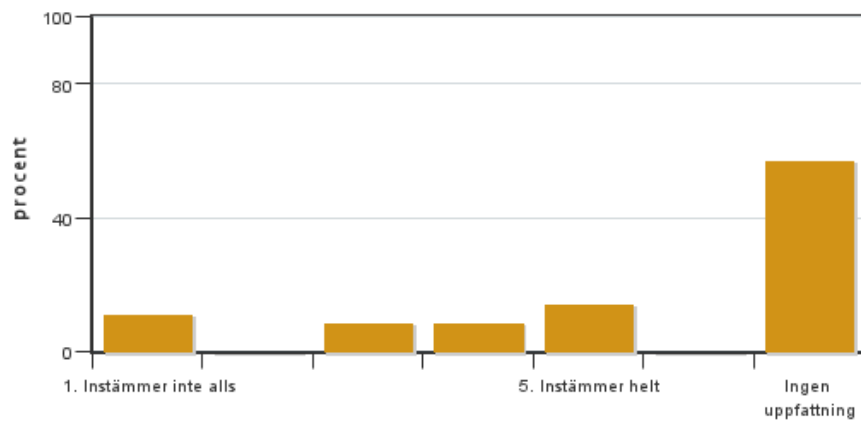
Antal svar: 35
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 4
4: 9
5: 16



Har ingen uppfattning: 4

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 35

Medel: 3,3

Median: 4

1: 4

2: 0

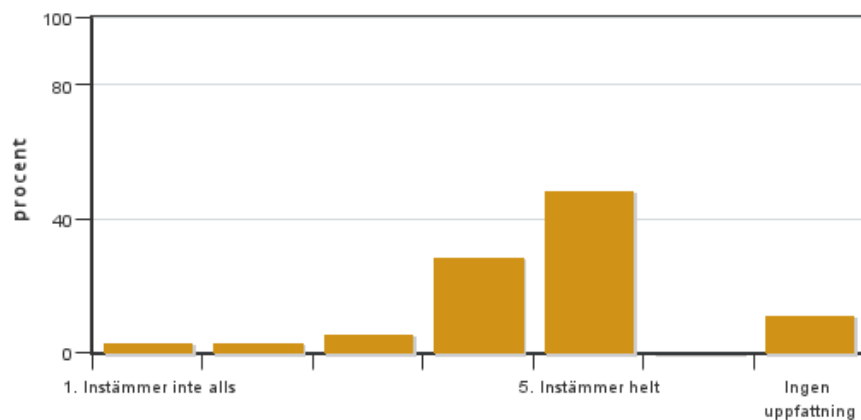
3: 3

4: 3

5: 5

Har ingen uppfattning: 20

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 35

Medel: 4,3

Median: 5

1: 1

2: 1

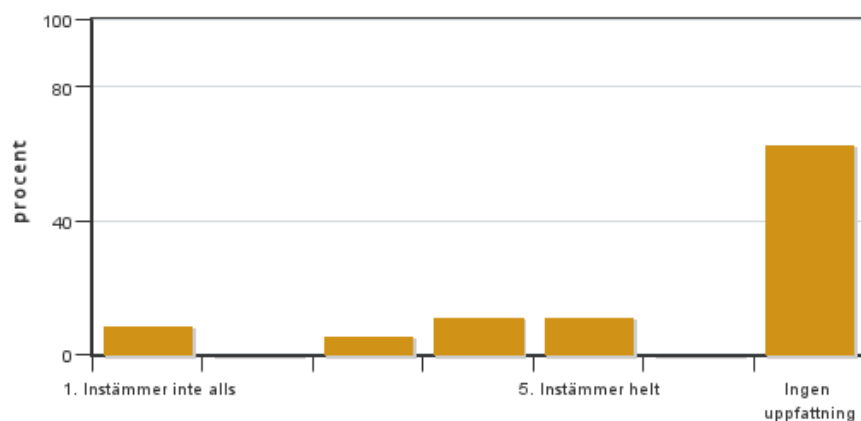
3: 2

4: 10

5: 17

Har ingen uppfattning: 4

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 35

Medel: 3,5

Median: 4

1: 3

2: 0

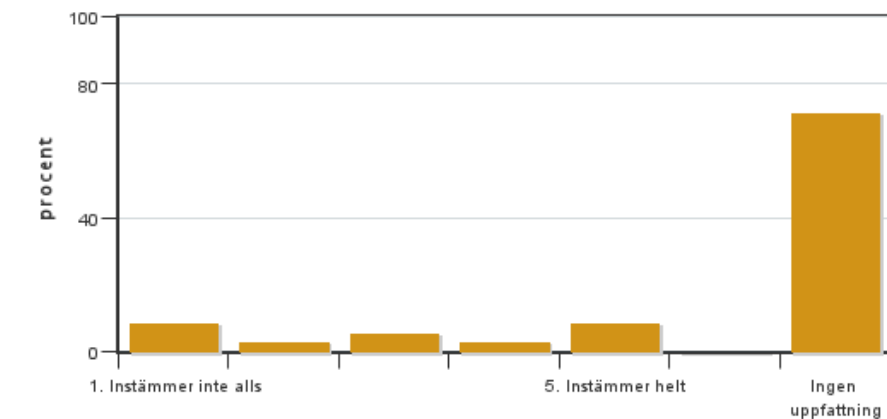
3: 2

4: 4

5: 4

Har ingen uppfattning: 22

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

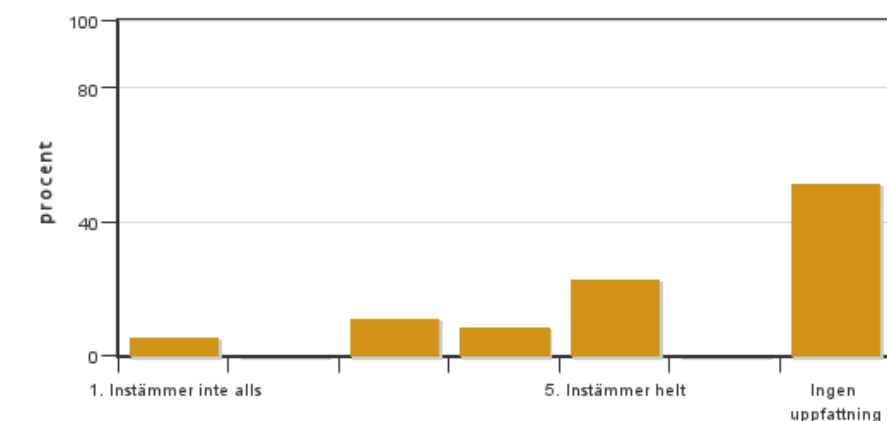


Antal svar: 35
Medel: 3,0
Median: 3

1: 3
2: 1
3: 2
4: 1
5: 3

Har ingen uppfattning: 25

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

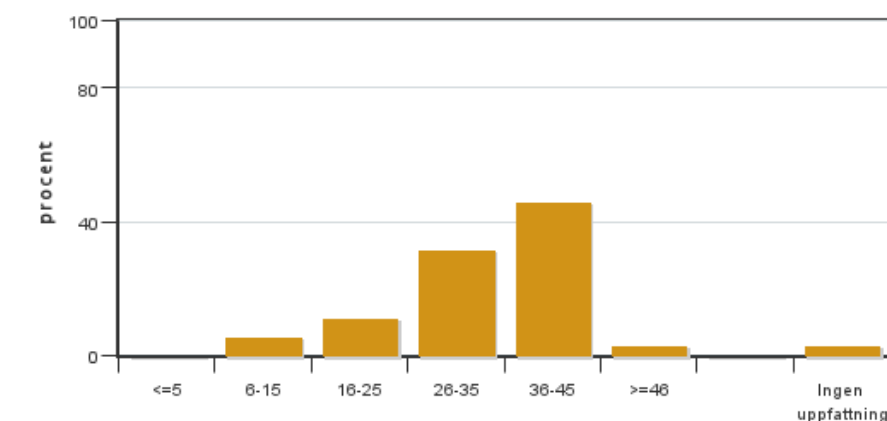


Antal svar: 35
Medel: 3,9
Median: 4

1: 2
2: 0
3: 4
4: 3
5: 8

Har ingen uppfattning: 18

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

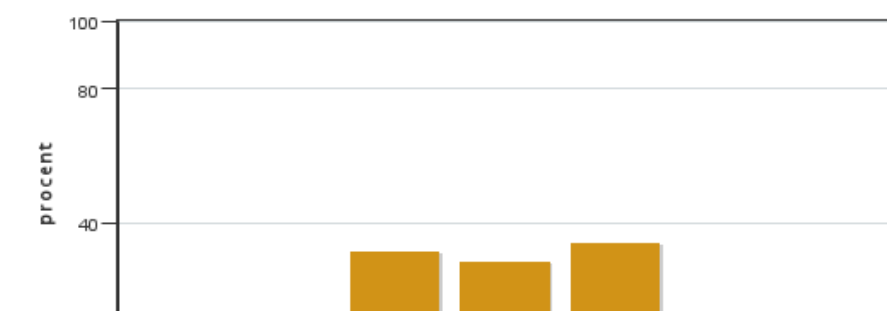


Antal svar: 35
Medel: 32,8
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 2
16-25: 4
26-35: 11
36-45: 16
≥46: 1

Har ingen uppfattning: 1

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 35
Medel: 3,9
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 11
4: 10
5: 12

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Kursledarens kommentarer VM0120, 2021-2022

Som helhet tycker studenterna som fyllt i kursvärderingen (36%) att kursen varit bra (helhetsintryck medel 3,6) med bra koppling till lärandemålen (medel 4,0). De flesta av studenterna lagt ner tid som ungefär motsvarar heltid (medel 32,8 h/vecka).

Kursinformationen upplevdes i stora drag som lättillgänglig (medel 4,0). Att undervisningen genomfördes på distans upplevdes som efter omständigheterna bra och fungerande (medel 3,9) men det fanns önskemål från flera att redovisningarna skulle ha varit på plats. En viss oro finns för att de missat att få erfarenhet av att redovisa muntligt "live". Skrivgruppträffarna på Zoom fungerade mycket bra, likaså upplägget för redovisningarna.

Övningar i kritiskt tänkande, muntlig presentation och opponering uppskattades av studenterna. Bra föreläsare och roliga övningar. EBVM-delen av kursen upplevdes varierande. EBVM-övningarna uppskattades men det var mycket kritik kring CAT-uppgiften.

Generellt tycks studenterna tycka det var ok att de olika skrivämnena lottades ut men en del menade att byten mellan ämnen borde kunna ske. Skrivämnena upplevdes emellanåt som ojämna i omfattning och svårighetsgrad samt att handledare haft olika krav. Kursledningen bedömer det som att informationen till handledare kan förtydligas ytterligare så deras roll och de krav som ska ställas blir så likvärdiga som möjligt.

Studentrepresentantens kommentarer

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

Medel: 3,6 Median: 4

- Första veckan kändes överlag hektiskt och upprepande, det var svårt för många att hinna delta på föreläsningar och grupparbeten samtidigt som man skulle sätta in sig i sitt skrivämne.
- Flera föreläsare presenterade samma/liknande ämnen vilket kändes uppenbart, innehållet i sig var dock till stor hjälp för många. Föreäsningarna om muntlig presentation och opponering uppskattades mycket.
- EBVM-övningen uppskattades och det var bra att få tid för förberedelser.
- CAT-uppgiften kändes mest som stressmoment då det var kort tid utsatt och miss i kommunikation till studenter att det var avsatt tid utanför schemat. Den uppgiften kändes även som onödigt upprepande av redan gjorda uppgifter (granskning av artikel) och allmänt ostrukturerad. Ansvarig lärare kändes ostrukturerad vilket ledde till ännu mer förvirring hos studenterna. Hen missade även att hen skulle handleda obligatoriska moment vilket skapade stress hos studenterna då dessa var kriterium för att klara kursen.
- I övrigt anser de flesta att det var lagom med tid för eget arbete vilket uppskattades. Det fanns tid för lite ledighet samtidigt som man kunde lägga tid till sitt arbete. Vissa anser dock ändå att kursen var komprimerad och att det fanns för lite tid till skrivandet.
- Delade åsikter om digital presentation. Övning att hålla en muntlig presentation i en sal är svårt att få på annat sätt och då vi i vår utbildning tyvärr inte gör så många presentationer hade det varit ett viktigt lärmoment. Dock förstår vi varför ni valde att ha den digitalt, vi respekterar ert beslut och tackar för att ni tog er tiden att svara på klassens mejl.
- De flesta var nöjda med sin/-a handledare. Vissa godkände dock arbeten för muntlig presentation som (enligt opponenter) inte var godtagbara (saknande källor, fel hantering av källor, för få ord, "fel" innehåll, grova stavfel, ej formellt språk etc.) vilket tyder på att det inte har satts tillräckligt stort krav/nivå på studenterna. En del handledare var även svåra att få tag på mellan skrivträffar, det underlättade inte att kursen låg över helgdagar. Dessutom skulle vi kontakta handledare innan kursstart (när vi dessutom hade hemtenta) utan mycket annan information. Vissa handledare var dock mycket lite/inte alls insatta i uppgiften vilket gjorde det svårt att få rätt handledning, det blev mycket ojämnt mellan olika grupper ex. vilka källor som accepterade, innehållet, struktur etc.
- Delade åsikter om att inte kunna byta skrivämne. För flera studenter hade det uppskattats att få sätta sig in i ett ämne som man är intresserad av och att få kontakt med handledare inom området inför examensarbete.

Dessutom var ämnena väldigt ojämna vilket gjorde att vissa var svårare än andra, tex. var många väldigt vetenskapliga med mycket forskning medans andra nästan inte hade några publicerade artiklar alls. Det medför att alla studenter inte får samma lärdom och kan till och med avskräcka från framtida skrivarbeten.

- En del anser att det hade varit bättre med en kandidatuppsatts för att få "verklig" insyn i vetenskapligt skrivande där texten dessutom får vetenskapligt värde. Denna uppsatts uppfattades för begränsad och där det förväntades att man redan hade kunskap om vetenskapligt skrivande sedan tidigare vilket medför att uppsattsen som den är nu tappar i sitt inlärningsvärde.

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

Medel: 4,0 Median: 4

- De flesta uppgifter uppskattades och bidrog till skrivande och att uppfylla lärandemål.
- CAT-uppgiften kändes enbart stressande, upprepande och onödig då liknande uppgifter hade gjorts innan. Tog värdefull tid från faktiska skrivandet.
- Innehållet varierade mycket i vilket handledare man hade. Vissa bidrog med många bra tips vilket underlättade att uppnå lärandemål, medans andra inte gjorde det.

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

Medel: 4,5 Median: 5

- Delade åsikter. Vissa var väl förberedda inför skrivande, dels pga tidigare universitetsstudier där större texter hade skrivits. Vi har dock inte skrivit större vetenskapliga texter tidigare under utbildningen vilket gjorde det svårt för några att lära sig det under den korta tiden som kursen löpte. Andra kurser på SLU (och andra universitet) får mer hjälp inför skrivuppgifter än det upplevs att vi fick, vilket känns orättvist då även veterinärer ofta arbetar inom bla forskning där texter skrivs regelbundet.

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

Medel: 4,0 Median: 4

- Överlag var informationen lättillgänglig. Det hade dock uppskattats om schemalagda föreläsningar hade lagts in i canvas-kalendern då det bla går att synkronisera med mobil/dator-kalender.
- Föreläsningsmaterial från biblioteket var svårare att hitta då det låg i annan modul än vad de presenterade (ex. PP för muntlig presentation inte i modul för muntlig presentation utan i modul för biblioteket vilket har gjort det svårt emellan åt att hitta dessa efteråt).
- CAT-uppgiften var otydlig i sitt upplägg och med avsedd schemalagd tid. Det fanns inga tydliga instruktioner på canvas och lärarens genomgång var mycket svår att förstå, dels pga tekniska/ljud strul där lärande ej trodde på oss då vi försökte hjälpa och dels pga ostrukturerad information.

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

Medel: 3,5 Median: 3

- CAT-uppgiften kändes onödig och bidrog med mkt lite vidare kunskap. Uppfattades som repetitiv av tidigare uppgifter (ex. EBVM). Att den dessutom var obligatorisk gav mer stress än övning och kunskap. Hade varit bättre om uppgiften hade gjorts på sitt egna ämne eller med sin skrivgrupp för att få ut mer från den. Dessutom var introduktion svår att förstå (trots att den var obligatorisk), det var tidsbrist och syftet var mkt otydlig. Ansvarig lärare nästintill skällde ut fler grupper för att de gjorde fel i uppgiften då det var mkt svårt att förstå vad som skulle göras och på vilken nivå. Att korta ner inlämningstiden bara för att tidigare år la ner för mycket tid, utan att revidera uppgiften är oschysst då denna uppgift tar lång tid så som den är nu och det är svårt att göra den på en lägre nivå.
- Föreläsning i kritisk granskning var svåra att hänga med i med otydlig struktur och lärandemål. Till exempel var föreläsaren flera gånger sen och inte beredd att ändra något i framförandet när studenterna flera gånger påpekade att innehållet inte förmedlades bra. Vid introduktionen till CAT-uppgiften fanns samma problem vilket medförde att det var svårt att förstå vad som skulle göras trots att det var ett obligatoriskt moment. Motiveringen till varför introduktionen var obligatorisk var att inga annars dyker upp, vilket i år visades vara fel angreppspunkt till problemet att studenter inte förstår uppgiften. Det hade varit bättre att se över innehållet och strukturen i presentationen.
- EBVM-övningarna uppskattades. Det var lagom med tid att förbereda sig och gav bra kunskap för senare arbete.
- För mycket repetition av samma ämnen i början vilket tog tid från att komma igång med arbetet. Bra och hjälpsamt innehåll överlag och väldigt pedagogiska lärare, men det kunde ha komprimerats till färre föreläsningar.
- Övningar i kritiskt tänkande, muntlig presentation och opponering uppskattades av studenterna. Bra föreläsare och roliga övningar!
- Skrivgruppsträffarna uppskattades överlag. Dock var det för många stressigt att hinna förbereda text till första träffen som helst skulle vara innan jul, då vi hade många övningar och föreläsningar första veckan.
- En övning i källhantering hade önskats då många studenter missade det under arbetets gång.

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.

Medel: 4,3 Median: 5

- De flesta anser att handledarna varit trevliga och respekterat studenternas åsikter etc. Vissa var dock inte lika villiga att bland annat ändra sina skirvvanor för att anpassa sig till studenterna.
- De flesta föreläsare accepterade studenternas åsikter och tog till sig tips och förbättrings förslag. Enstaka föreläsare gjorde det dock inte vilket skapade en dålig stämning och gjorde det vid flera tillfälle svårt att förstå det som förmedlades av hen.

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

Medel: 3,3 Median 4 (ingen uppfattning: 20 av 35)

- Endast distansundervisning, zoom fungerade för det mesta men skapade problem för enstaka föreläsare.
- Flera anser att det var tröst att inte få redovisa på plats, dock accepteras motiveringen och beslutet att ha den på distans.

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

Medel: 4,3 Median: 5

- Svårt med begränsning på 2000 ord och endast ca 10-15 referenser. Kändes stressigt då möjliga och relevanta källor varierade kraftigt mellan olika arbeten. Dessutom är endast några delar anpassade till ett mindre arbete vilket gjorde det ibland svårt att få ihop det.
- Ojämn fördelning av handledare gjorde svårt för många att hitta rätt nivå och motivering att skriva. Vissa var mycket mer noggranna och/eller insatta än andra vilket gav olika mycket hjälp till studenterna. Det blev därför även olika godkänd gränser från olika handledare för muntlig redovisning och slutgiltiga inlämning.

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

Medel: 3,5 Median 4 (ingen uppfattning: 22/35)

- Inte från föreläsningarna utan endast om ämnet i arbetet berörde detta. Mycket varierande mellan olika arbeten.

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

Medel: 3,0 Median: 3 (ingen uppfattning: 25/35)

- Ingen skev fördelning märktes utöver att vissa föreläsare inte accepterade hjälp av studenter eller deras synsätt/perspektiv m.m vilket gav dålig stämning då undervisningen tappade kvalité.

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

Medel: 3,9 Median: 4 (ingen uppfattning: 18/35)

- Varierade kraftigt med ämnet i rapporten.

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

Medel: 32,8 Median: 26-35

- antal timmar varierade mellan ämne och erfarenhet sen tidigare. De flesta hade dock gått med tid utan att behöva lägga ner jättemånga timmar i veckan. Första veckan var det väldigt mycket schemalagt samtidigt som man blev uppmanad att börja skriva, bidrog till att många la ner mycket tid första veckan.

13. Vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?

Medel: 3,9 Median: 4

- Skirvandet och föreläsningarna fungerade mycket bra på distans. Bra övning till examensarbetet då många troligtvis även då kommer skriva själva hemma. Bra även för dem som planerat hemresa över juledigheten. Det finns dock förbättringspotential hos vissa föreläsare för distansundervisning.
- Varierande åsikter om redovisningarna på distans. Bra med hänsyn till coronaläget men sämre då vi missade ett bra tillfälle att öva på att presentera inför en större grupp.

14. Vad fungerade väl i undervisningen på distans?

- Föreläsningarna, skirvandet och handledarträffarna fungerade mycket bra.
- För de flesta fungerade även redovisningarna bra, dock med delade åsikter om vad som hade önskats (distans/på campus).

14. Vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

- Delade åsikter om redovisningarna. Tekniskt fungerade de bra och det var effektivt byte mellan studenter. Dock missades viktiga moment, tex. att öva på att stå framför en större publik. Samtidigt var distansredovisningen ett bra övningstillfälle för de studenter som ofta lider av panikattacker och ångest inför presentationer.
- En del teknikstrul för vissa föreläsare gjorde det emellanåt svårt att förstå föreläsningen, vilket eventuellt hade undvikits om undervisningen hade utförts på campus.
- För en del var det även svårt att föra diskussioner på distans då bland annats kroppsspråket inte kommuniceras på samma sätt.
- vissa handledare var även svåra att få kontakt med eller sena med feedback, vilket kanske hade undvikits med campus-undervisning.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600