



Organens struktur och funktion VM0111, 30017.2122

32 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Maja Söderlind

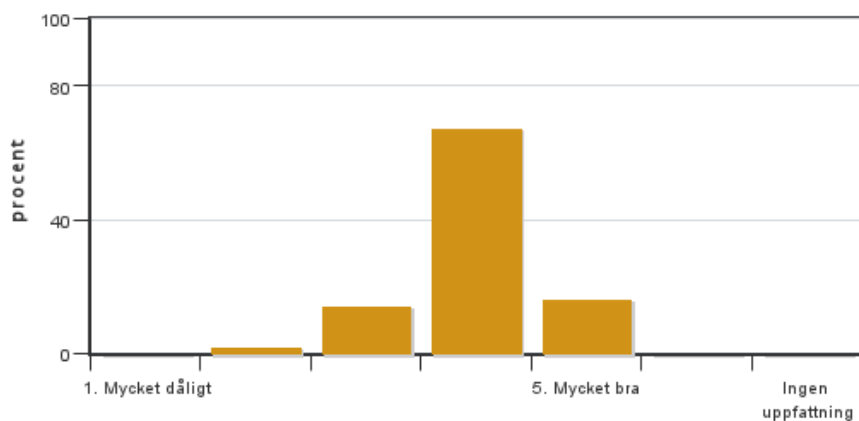
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-05-29 - 2022-06-19

Antal svar	49
Studentantal	106
Svarsfrekvens	46 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

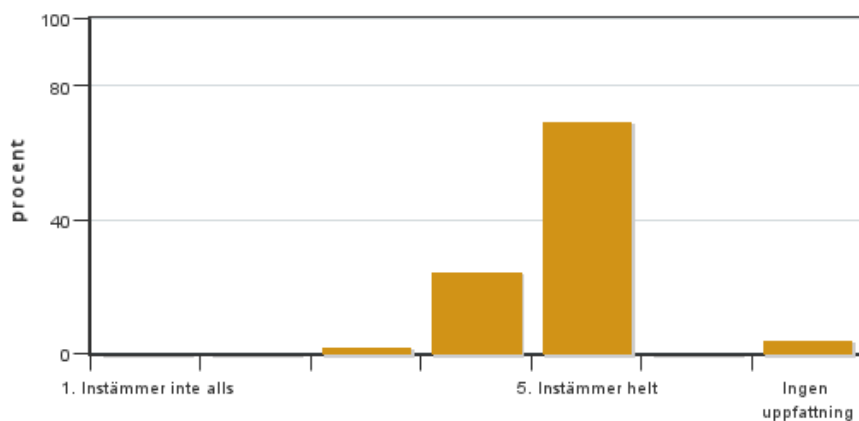


Antal svar: 49
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 7
4: 33
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

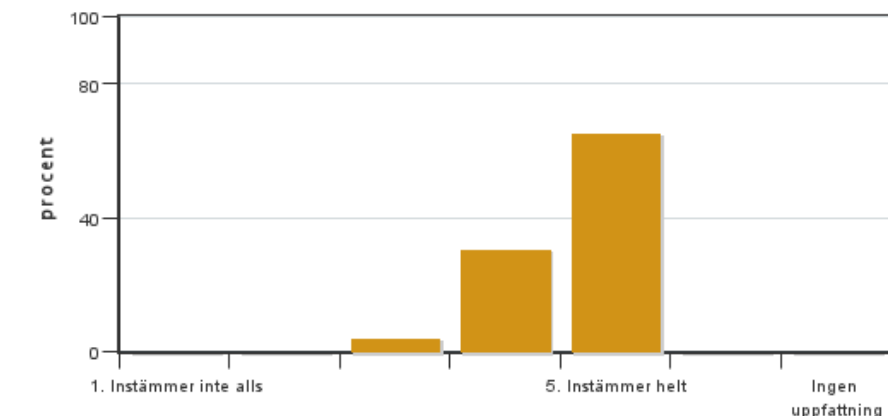


Antal svar: 49
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 1
4: 12
5: 34

Har ingen uppfattning: 2

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

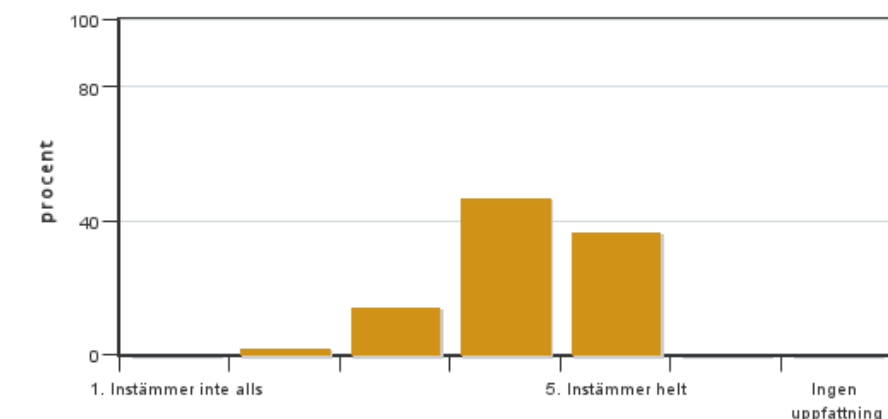


Antal svar: 49
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 15
5: 32

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

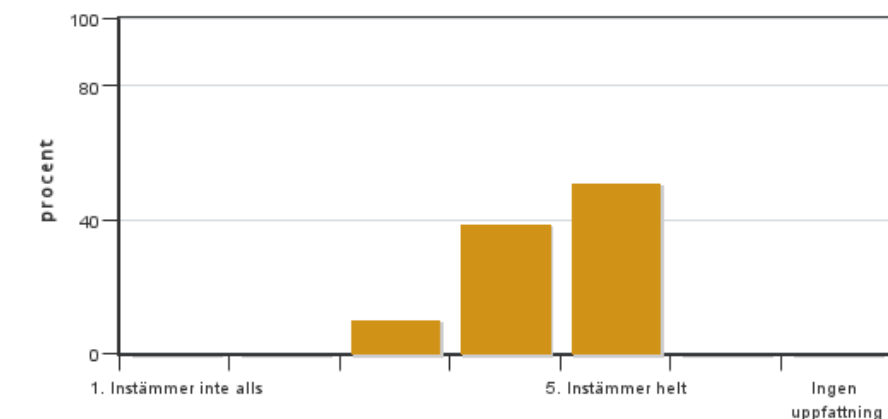


Antal svar: 49
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 7
4: 23
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

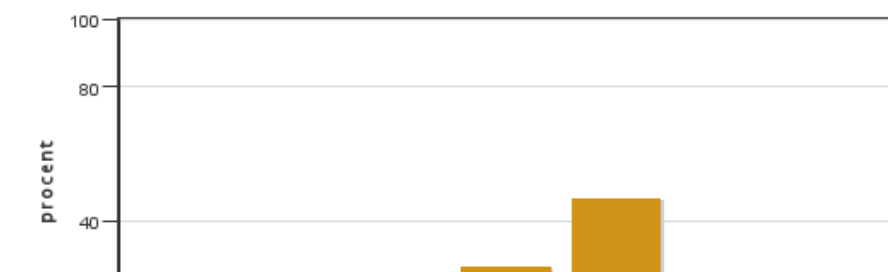


Antal svar: 49
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 5
4: 19
5: 25

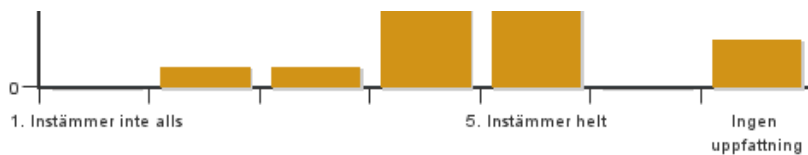
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



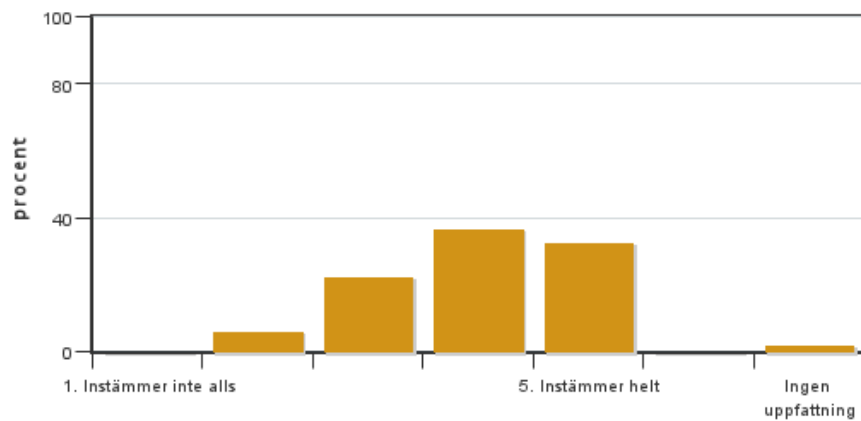
Antal svar: 49
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 3
3: 3
4: 13
5: 23



Har ingen uppfattning: 7

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 49

Medel: 4,0

Median: 4

1: 0

2: 3

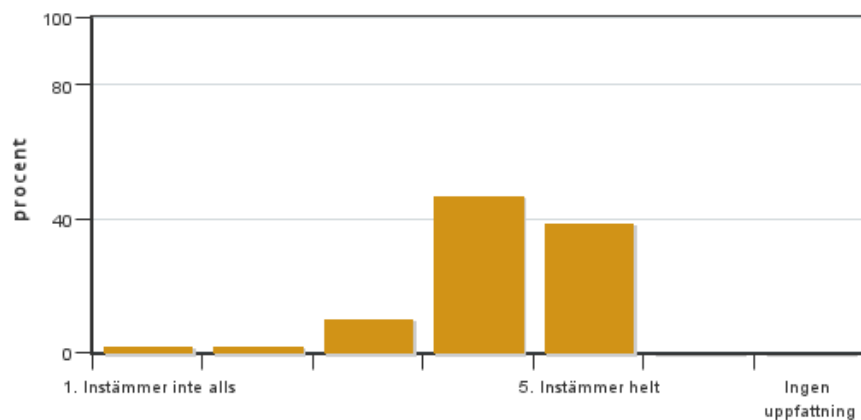
3: 11

4: 18

5: 16

Har ingen uppfattning: 1

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 49

Medel: 4,2

Median: 4

1: 1

2: 1

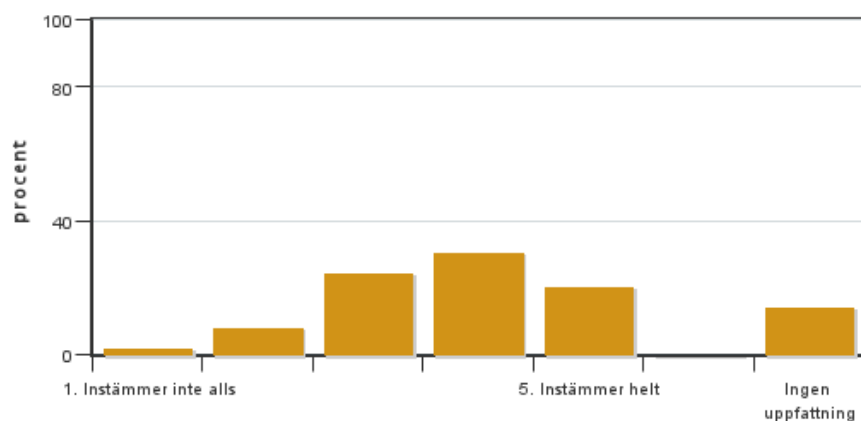
3: 5

4: 23

5: 19

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 49

Medel: 3,7

Median: 4

1: 1

2: 4

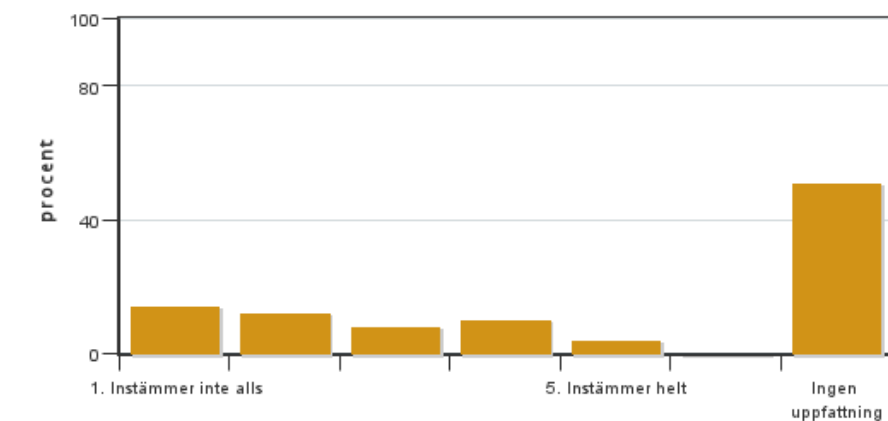
3: 12

4: 15

5: 10

Har ingen uppfattning: 7

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

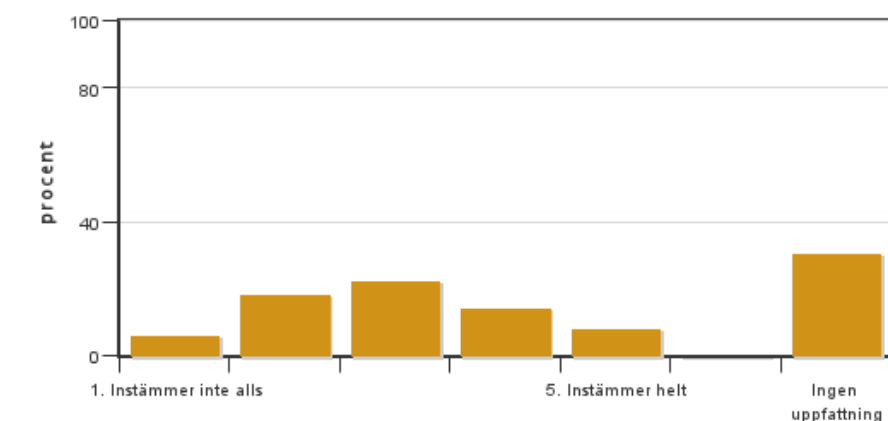


Antal svar: 49
Medel: 2,5
Median: 2

1: 7
2: 6
3: 4
4: 5
5: 2

Har ingen uppfattning: 25

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

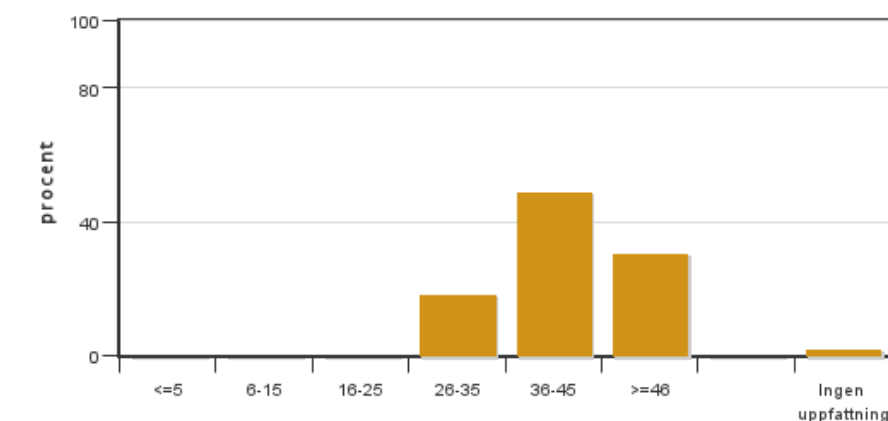


Antal svar: 49
Medel: 3,0
Median: 3

1: 3
2: 9
3: 11
4: 7
5: 4

Har ingen uppfattning: 15

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

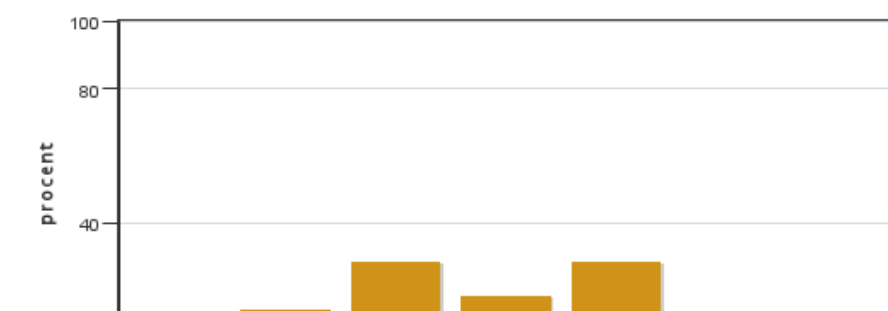


Antal svar: 49
Medel: 40,0
Median: 36-45

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 9
36-45: 24
≥46: 15

Har ingen uppfattning: 1

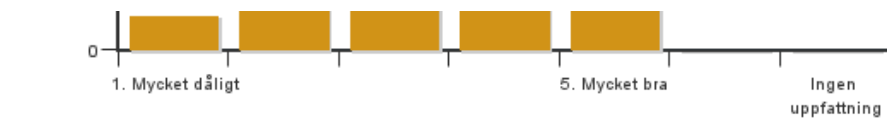
13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 49
Medel: 3,4
Median: 3

1: 5
2: 7
3: 14
4: 9
5: 14

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Svarsfrekvensen på kursvärderingen var tyvärr låg (45 %) vilket delvis kan förklaras av att det är en del studenter som är registrerade på kursen men som enbart följer en begränsad del av den. Vidare var kursvärderingen enbart öppen under slutet av terminen och en bit in i sommaruppehållet, varpå en del studenter möjligtvis är upptagna med andra aktiviteter.

Med bakgrund av förra årets kursvärdering var årets kursupplägg till viss del ändrat. Kursen inleddes liksom förra året med Anatomi-Rörelseapparaten. Därefter följde delkurserna Nervsystemet Sinnesorganen och de Endokrina organen (NSE) och Cirkulations- och respirationsorganen (CR). Delkursen Anatomi-Viscera kom därefter som en separat delkurs och samlästes alltså varken med histologin eller fysiologin. Delkurserna Urogenitalia och Hud (UgH) och Digestionsorganen började efter examinationen i Anatomi-Viscera och preparatprovet i Histologi var tidigare lagt något jämfört med förra året för att ge en bättre spridning av tentamenstillfällena. På slutet av terminen låg delkurserna Integrativ fysiologi och Näringslära, liksom förra året. En ytterligare förändring gällande kursupplägget var att anatomin för centrala nervsystemet samt fostercirkulation tentades på NSE- respektive CR-skrivningarna istället för, som de senaste två åren, på stationtentamen i Anatomi-Viscera. Beslutet om detta grundades i att de ämnesmässigt passar bra att integrera med histologin och fysiologin. I år hade även delkursen NSE förlängts med en och en halv dag, då det i förra årets kursvärdering framkom att denna delkurs upplevts särskilt intensiv.

Helhetsintrycket av kursen är bra (4,0) och ett par skriver att den varit rolig. Några kommenterar att kursen upplevts stressig och att vissa delkurser fungerat bättre än andra. Kursens innehåll upplevs ha en mycket god koppling till lärandemålen (4,7) och studenterna upplevde i hög grad att deras förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra sig kursen (4,6). Kursinformationen har upplevts lättillgänglig (4,2) men några kommenterar att struktureringen på Canvas varierat mellan delkurserna och att det varit svårt att hitta information för vissa enskilda moment, vilket vi ska se över till nästa år. Ett par kommenterar att det vore önskvärt med en separat mapp för histologin. Detta är i nuläget inte möjligt då histologin och fysiologin undervisas integrerat, men till kommande år ska vi titta närmare på upplägget för histologin.

Kursens lärandemoment upplevs i hög grad ha stöttat lärandet (4,4) och olika moment och delkurser har lyfts fram som mer eller mindre givande i olika kommentarer vilket kan tolkas som att olika studieformer passar vissa bättre än andra. Kursens pedagogiska uppläggning har i hög grad ansetts lämplig (4,1) och man har uppskattat olika former av undervisningsmoment. Några kommenterar att det hade varit önskvärt med fler praktiska moment under de mer teoretiska delkurserna och quizar har lyfts fram som uppskattade avbrott under teoretiska pass. På frågan om det finns överlappningar alternativt ämnesluckor i OSF-kursen kommenterar flera att de överlappningar som finns är positiva. Ett par kommenterar att det hade varit önskvärt med mer undervisning om fågel.

Den sociala lärmiljön har i hög utsträckning varit inkluderande (4,3), dock kommenterar flera ett särskilt moment där föreläsaren upplevts partisk, vilket vi ska diskutera inom lärarlaget. Den fysiska lärmiljön har upplevts tillfredsställande (4,0) men flera salar i undervisningshuset har upplevts som trånga. Vidare har ventilationen i dessa salar varit undermålig och tekniken bitvis strulat. Tekniken har inte fungerat optimalt i grupprum och på Asis och ett par hade önskat tillgång till Are för mikroskopering på egen hand då grupprummen inte upplevts ergonomiska.

Examinationerna har i hög grad upplevts ge möjlighet att visa vad man lärt sig (4,2). Följande examinationsmoment ingår i OSF-kursen: osteologiquiz, stationtentamen i Anatomi-Rörelseapparaten (inklusive osteologi) och Anatomi-Viscera, skriftlig tentamen för NSE, CR, UgH, Dig och Integrativ fysiologi (där NSE och CR respektive UgH och Dig hölls vid samma tillfälle), histologiskt preparatprov samt tentamen och gruppdiskussion i Näringslära. Osteologiquizen genomfördes på Canvas, det histologiska preparatprovet i Inspira i datorsal på Uppsala universitet (ordinarie tillfälle) och övriga examinationer utfördes på Asis eller i tentamenssal på campus.

De skriftliga tentamina i NSE och CR har fått ett gott omdöme (3,9). Vissa kommenterar att NSE-skrivningen varit för svår och rättningen för sträng. Ett par kommenterar att det hade varit önskvärt att inte tentera NSE och CR vid samma tillfälle. Att dela upp skrivningstillfällena anser vi dock inte kommer att gynna studenterna då det kommer att begränsa inläsnings- och paus mellan tentamensperioderna ytterligare.

Examinationerna av Anatomi-Rörelseapparaten respektive -Viscera var uppskattade (4,4 respektive 4,2). Flera kommenterar dock att stationtentamina upplevdes stressiga och att det vore önskvärt med längre examinationstid samt att vissa markeringar var tydliga.

Preparatprovet i histologi har fått ett mycket gott omdöme (4,8).

De skriftliga tentamina i UgH och Dig var mycket uppskattade (4,5). Några kommenterar dock att det varit en för detaljerad nivå eller olämpligt fokus på ett par frågor under UgH-skrivningen.

Vid examinationen av Integrativ fysiologi upplevdes det till hög grad att man fått visa sina kunskaper på ett rättvist sätt (4,4).

Examinationen och gruppdiskussionen i Näringslära har fått ett gott omdöme (3,8). Flera kommenterar att gruppdiskussionen i Näringslära varit uppskattad men några upplevde det svårt att hinna med uppgifterna. På skrivningen i Näringslära har många kommenterat att vissa av frågorna inte varit relevanta för veterinäryrket.

I genomsnitt har man lagt 40 timmar i veckan på kursen, vilket motsvarar heltidsstudier, men många (15/49) har lagt ≥ 46 timmar. Flera kommenterar att det varit stressigt med så många tentamina, särskilt under kursens andra halva, då man ständigt behövt läsa inför en tentamen.

Vi tar med oss synpunkterna om examinationerna och ska titta närmare på tentamensstruktur och -innehåll till nästa år.

Hållbar utveckling har i god grad berörts av kursen (3,7) och då främst under Näringsläran. Genus- och jämställdhetsperspektiv har inte berörts av kursen i någon väsentlig mening (2,5) och ett par kommenterar att det inte är relevant för kursen. En majoritet (25/49) har kryssat i "Har ingen uppfattning". En kommenterar att det hade varit önskvärt med andra exempel än enbart heteronormativa när föreläsare tagit humana exempel kring familj, attraktion och föräldraskap. Kursen upplevs ha berört internationella perspektiv i acceptabel grad (3,0) men även här är det många (15/49) som kryssat i "Har ingen uppfattning".

Helhetsintrycket av distansundervisningen får en godkänd värdering (3,4) och det är en stor variation i huruvida man uppskattat undervisning på distans eller inte. Flera kommenterar att det varit bra med föreläsningar via Zoom bland annat då det fler vågat ställa frågor och det gett en större flexibilitet i övriga livet. I kontrast kommenterar flera att distansundervisningen gjort det svårare att hålla studiemotivationen uppe, gjort det svårt att hålla fokus under undervisningspass och bidragit till psykisk ohälsa. En del kommenterar även att kombinationen av distansundervisning och campusundervisning varit bra och att hybridföreläsningarna mot slutet av terminen uppskattats. På frågan om vad som fungerat väl i undervisningen på distans nämner många föreläsningarna, frågestunderna och möjligheten att vara med på föreläsningar trots sjukdom eller andra hinder. På frågan om vad som fungerat mindre väl i distansundervisningen nämner flertalet diskussionspass (inklusive basgruppsmöten) samt inspelade föreläsningar. Flera skriver även att det varit svårt att hålla fokus, att föreläsare pratat för snabbt och att det sociala livet blivit lidande.

Anatomiövningarna, inklusive övningsmaterialet, har uppskattats i mycket hög grad (4,7). En del kommenterar att dissektionsmaterialet ibland inte kunnat tas till vara optimalt bland annat på grund av gruppstorlek och för lite avsatt dissektionstid, vilket vi ska ta i beaktning till kommande år. Önskemål om att schemalägga dissektionerna lite längre ifrån föreläsningarna tas upp av ett par, vilket vi, liksom i år, ska ha i åtanke även till nästa år men som schematekniskt inte alltid är möjligt då anatomin inte integreras med andra ämnen.

Histologiövningar, inklusive undervisningsmaterialet, har uppskattats i hög grad (4,3). Vetbox, quiz och mikroskoperingshandledningar lyfts fram som särskilt givande. Ett par kommenterar att mer tid med lärare under mikroskoperingsövningarna hade uppskattats.

Fysiologiövningar har även de uppskattats i hög grad (4,1) och flera kommenterar att de fungerade som bra avbrott under i övrigt teoretiska studier. En del kommenterar att vissa övningar passat bättre på plats än som distansmoment. Vad gäller EKG- och blodtrycksövningen så hölls de på distans i år enbart på grund av pandemin och vi hoppas därmed kunna hålla dem på campus som vanligt nästa år. Flera kommenterar att tidpunkten för vissa övningar inte var optimal utan hade önskat ett annat upplägg. Den pedagogiska tanken bakom upplägget är att vissa övningar bäst tas tillvara med goda förkunskaper medan andra är tänkta för att uppmuntra informationssök. Vi ska försöka förtydliga syftet med respektive övning ytterligare till nästa år.

Basgruppsarbetet har uppskattats i hög grad (4,0) och i kommentarerna framgår det att vissa har fått ut mer än andra av grupparbetet. Flera kommenterar att gruppaktiviteterna fungerat bättre på plats än på distans och till nästa år kommer vi, så långt det går, att schemalägga basgruppsmötena till campus.

Getövningarna har uppskattats i hög grad (3,9) och många uttrycker att den praktiska getövningen både var lärorik, rolig och gav en avkoppling från övriga studier. Flera önskar även mer tid med getterna. Flera kommenterar att redovisningen inte kändes meningsfull och att den tog onödig tid från övriga studier. Vi tar med oss synpunkterna och ska se över upplägget för getövningarna till nästa år då vi också förhoppningsvis kan vara mer på campus.

Kurslitteraturen har uppskattats i hög grad (4,0) och särskilt Sjaastad lyfts fram som bra. Under vissa områden i Integrativ fysiologi hade en extra litteraturkälla uppskattats, vilket vi ska försöka se över till nästa år. Kursens webbaserade plattformar har fungerat mycket bra (4,5) och Aiforia lyfts fram som ett särskilt uppskattat digitalt verktyg under histologin.

På frågan om vad som varit så bra i OSF-kursen att det bör vara kvar har flertalet skrivit övningarna, och där har dissektioner, getövning och fysiologiövningar lyfts fram särskilt. Aiforia och flera moment under histologin nämns även som uppskattade och likaså de inspelade anatomifilmer. Konstruktiva förslag på förbättringar inkluderar bland annat att fortsätta erbjuda hybridföreläsningar för att möjliggöra deltagande trots sjukdom, vissa anser att

föreläsningar och frågestunder fortsättningsvis kan hållas på Zoom medan andra önskar campusundervisning i första hand. Flera kommenterar att det vore önskvärt att samla all histologi som en separat delkurs och ett par önskar uppdelning av tentamenstillfällena för NSE och CR samt UgH och Dig medan en annan föreslår färre men större tentamina. Några anser att föreläsningarna i öga och syn kan kortas ner, men en kommenterar att de bör behållas som de är.

Lärarnas insats under kursen värderas mycket högt (4,5) och flera kommenterar att lärarna varit väldigt engagerade, vilket vi förstås är väldigt glada över att höra. Studenterna värderar även sina egna insatser under kursen högt (4,3) och flera kommenterar att man varit intresserad och gjort sitt bästa men upplevt terminen som stressig.

Kursledningen och alla lärarna vill tacka för stort engagemang under kursens gång. Ni har varit en väldigt trevlig årskurs att jobba med och vi önskar er ett stort lycka till med fortsatta studier!

Maja Söderlind, kursledare 2022

Studentrepresentantens kommentarer

Helhetsintrycket av kursen var bra (4,0), och kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål (4,7). Utifrån kommentarerna i kursvärderingen har kursen upplevts lika delar rolig och lärorik, som stressig. Just den upplevda stressen är något som återkommer under flertalet utvärderingsfrågor, och den kan kopplas till det ständiga tentaplugget under kursens gång, det höga tempot samt den stora mängd information att lära sig och ta in.

På frågan om kursinformationens tillgänglighet (4,2) framkommer det att strukturen i canvas överlag har varit bra, men att den i vissa kurser (framför allt dubbelkursen UgH-Dig) skulle kunna förbättras. Flertalet studenter lämnar även önskemål om att samla allt histologi-material i en egen mapp då det blev svårt att hitta när det låg utspritt över flera delkurser. Även informationen om de avslutande momenten och rapporten (Gruppdiskussion, Lövsta-uppföljning och auskultation) fick några kritiska kommentarer vad gäller tillgängligheten.

Frågan om huruvida kursens lärandemoment har stöttat studenternas lärande har fått högt betyg (4,4), men kommentarerna är blandade. Många tycker att de interaktiva övningarna under den integrativa fysiologin var givande och roliga, någon skriver att föreläsningarna räckte för att förstå materialet och klara tentorna och en annan menar att osteologin under rörelseapparaten var svår pga avsaknaden av föreläsningar samt otidliga frågestunder.

Den sociala lärmiljön har även den fått ett relativt högt medelbetyg (4,3), dock sticker särskilt ett moment ut bland kommentarerna där föreläsaren upplevdes som alltför partisk. En kommentar nämner också att gruppdynamiken i basgruppen inte fungerade optimalt, varpå det upplevdes som svårt att hålla givande diskussioner samt samarbeta under t.ex. dissektioner på asis. Vad gäller den fysiska lärmiljön så har den fått ett något lägre betyg (4,0), där särskilt sal K får kritik för att vara för liten och ha för dålig ventilation. Tekniken har strulat i både salar och grupprum, och det anmärks på att det finns för få salar där hela klassen får plats samtidigt. En annan viktig kommentar som lämnats är att arbetsställningen vid mikroskoperingen i grupprummen är mycket dålig, då man fått sitta framåtböjd i en obekväm ställning över mikroskopet när man studerat på egen hand. Det hade varit önskvärt med höj/sänkbara bord, alternativt att få tillgång till Are vid studier på egen hand.

Även examinationerna fick ett relativt högt medelbetyg (4,2), och de kommentarer som sticker ut där är att omtentan i NSE upplevdes alldeles för svår, att rättningen på NSE-tentan var för hård samt att tentan i näringslära innehöll frågor som inte kändes relevanta för oss som veterinärstudenter.

Kursen har fått ett medelmåttigt betyg (3,7) på huruvida den berört hållbar utveckling, samt ett lågt betyg på huruvida den berört genus- och jämställdhetsperspektiv (2,5). Anledningen till de relativt låga betygen är troligen att det helt enkelt inte varit relevant att beröra dem i de flesta delkurser, förutom i näringsläran. Även det nationella perspektivet har givits ett relativt lågt betyg (3,0), och även där framkommer det i kommentarerna att det inte upplevts som relevant, även om någon kommenterar att det hade varit intressant att få lära sig om t.ex. utfodring av djur i andra länder.

I snitt har studenterna lagt 40 timmar i veckan på kursen, men ca 30% har uppgett att de studerat 46 eller fler timmar/vecka. Även här framkommer det i kommentarerna att hela eller delar av kursen har upplevts som mycket stressiga, med väldigt lite tid till återhämtning då tentorna kommit tätt efter varandra.

När det kommer till hur distansundervisningen upplevdes så går meningarna isär. En del upplever att det frigör mer tid i vardagen samt att det är bekvämare att studera hemifrån, medan andra starkt motsätter sig distansstudier och menar att det sociala livet och studiemotivationen blir lidande. Åsikterna är desto mer samstämmiga när det kommer till övningar och basgruppsmöten, där i princip alla som kommenterat kring det hellre har de momenten på plats. Många studenter har även skrivit att det vore uppskattat att fortsätta erbjuda en hybridlösning, så att man kan närvara via zoom även vid sjukdom.

Demonstrationer i anatomi, dissektioner, palpationsövning på hund, bilddokument, undervisningsfilmer

samt handledning under dissektionerna har fått mycket högt medelbetyg (4,7). Momenten var mycket uppskattade och många har lämnat positiva kommentarer, särskilt de tydliga bilddokumenterna och demofilmerna som Maja spelat in har givits beröm. Den konstruktiva kritik som främst framkommer handlar dels om tidsfördelningen under dissektionerna, vilken ibland var på tok för kort (heldjursdissektionen), och ibland upplevdes alltför lång, och dels att dissektionerna ibland har kommit för tätt inpå tillhörande föreläsning.

Mikroskoperingstillfällena har givits medelbetyget 4,3, och här lyfts framför allt blindpreparaten och Lena Holms mikroskoperingshandledningar som uppskattade och mycket givande. Även Aiforia har varit ett suveränt verktyg att jobba med. Till förbättring föreslås att sammanfoga all histologi till ett block, eftersom att man antingen hann glömma av, eller helt prioriterade bort att lära sig histologin under NSE/CR som man sedan skulle tentera längre fram under terminen. Själva preparatprovet i histologi har fått ett högt betyg (4,8).

Basgruppsarbetet med basgruppsfall, dissektioner och övningar har givits ett förhållandevis högt betyg (4,0), och bland kommentarerna nämns att framförallt dissektionerna fungerat bra, samt att basgruppsfallen upplevts relevanta och kopplade till vårt framtida yrke. Som negativt lyfts återigen att mycket av grupparbetet skett över zoom, samt att dålig gruppdynamik i förekommande fall hindrat inläring och fria diskussioner.

Getövningarna (introduktion, praktisk övning och redovisning av getdata) har fått ett något lägre betyg (3,9), och utifrån kommentarerna går det att utläsa att besöken i getstallet har uppskattats enormt, men att redovisningen drog ned betyget och för många mest kändes som ett onödigt stressmoment mitt i tentaplugget.

Kurslitteraturen har fått ett medelbetyg på 4,1, och här är övervägande delen av de som kommenterat positiva till kursboken av Sjaastad, samt till föreläsningsmaterial och kompendier. Även kursens pedagogiska uppläggning har fått betyget 4,1 där flera ger uttryck för att balansen mellan praktiska och teoretiska moment har varit god och uppskattats. Ett önskemål som framförs är att ha fler quizzar och liknande under föreläsningarna, eftersom att det förbättrar inläringen genom att aktivera studenterna och ge tillfälle att repetera och reflektera.

De webbaserade plattformarna och verktygen har givits ett högt betyg (4,5) och en övervägande del av kommentarerna är positiva även om vissa nämner att Media gallery i Canvas samt Aiforia ibland kunnat strula, samt att det stundvis varit rörigt i de olika mapparna i canvas. En kommentar som återkommer är att handouts ibland publicerats för tätt inpå föreläsningar.

Den skriftliga examinationen av NSE+CR har fått ett medelbetyg på 3,9, och som tidigare nämnt så anmärks det på svårighetsgrad och rättning. Flera kommenterar också att just de delkurserna upplevts som mycket stressiga, vilket gjort det svårt att hinna studera tillräckligt inför tentamen.

Den praktiska examinationerna i rörelseapparaters anatomi samt viscera har fått 4,4 respektive 4,2 i medelbetyg. Flera kommenterar att markeringarna under båda tentor varit otydliga, och vissa studenter upplever att de inte fått chansen att uppvisa sina kunskaper på ett rättvist sätt då tiden snarare gått åt till att hitta rätt markeringar. Några önskar lite längre tid på varje station.

Tentan i UgH+Dig har fått 4,5 i medelbetyg. Utstickande bland kommentarerna är att vissa frågor upplevts som irrelevanta och att fokus lagts på fel saker.

Examinationen av integrativ fysiologi har fått 4,4 i medelbetyg med få kommentarer, vilket kan tolkas som att studenterna varit övervägande nöjda med tentamen.

Examinationen samt gruppdiskussionen i näringslära har fått ett lägre medelbetyg (3,8). Flera studenter nämner att gruppdiskussionen var bra men att tiden var något för kort för att hinna med alla beräkningar och redovisningar. En student upplevde det som jobbigt att redovisa muntligt inför resten av gruppen. Den skriftliga tentamen har fått desto mer kritik, där många studenter kommenterar att frågorna var för detaljerade och/eller irrelevanta.

De saker som flertalet gånger lyfts som bra i OSF-kursen är bland annat alla praktiska övningar (njurmodell, hormonspelet, getövningen, palpationsövningen etc) och dissektioner. Här lyfts även Sara Ringmarks digestionsföreläsningar som särskilt föredömliga!

De konstruktiva förslag som inkommit handlar bland annat om att ha mer föreläsningar på plats, att erbjuda en hybridlösning på zoom samt att ta bort de inspelade föreläsningarna som primär föreläsning (men behålla dem som stödmaterial). Frågestunder nämns dock som ett moment som med fördel kan hållas via zoom, särskilt om de är det enda momentet på schemat den dagen. Flera studenter önskar kortare ögon-föreläsningar, då de upplevdes som alltför omfattande i förhållande till vad som examinerades. Det framkommer även önskemål om mer tid för återhämtning efter tenta, då vi i år haft flertalet tentor mitt i veckan med föreläsningar hela dagen lång redan dagen efter. Några studenter föreslår en föreläsningsfri dag i veckan för att hinna studera ikapp och låta kunskaperna landa.

Lärarnas insatser har värderats högt i denna kurs (4,5), och många kommentarer hyllar alla våra duktiga och engagerade föreläsare. Även studenternas egen insats har värderats högt (4,3), men flertalet elever har uttryckt att studiemotivationen sviktat mot slutet av kursen, främst pga det höga tempot under våren. Överlag verkar studenterna nöjda med kursen, lärarna och dess innehåll.

Slutligen vill jag å hela klassens vägnar tacka kursledare Maja Söderlind och samtliga lärare för en rolig, spännande och lärorik termin och önska er en fortsatt trevlig sommar. På återseende!

Studentrepresentant för OSF 2022,

Karolina Sjögren Magnusson

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600