



Silviculture, Forest Management Planning and Forest Health SG0230, 10046.2122

15 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Gustaf Egnell, Torgny Lind

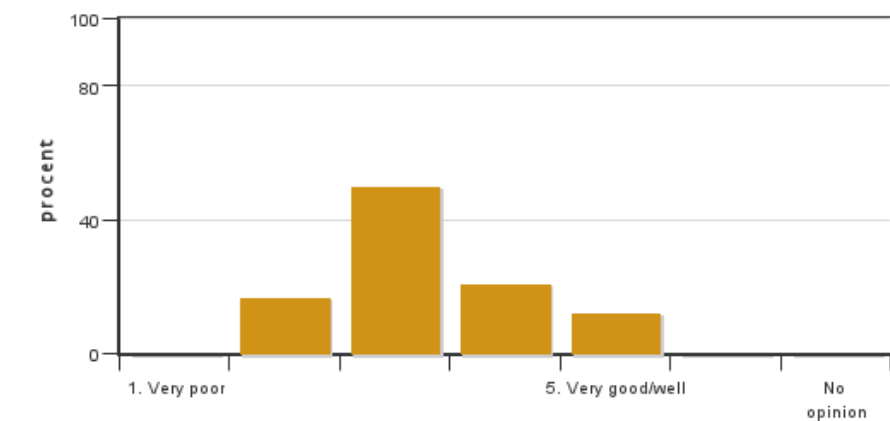
Evaluation report

Evaluation period: 2021-10-29 - 2021-11-15

Answers 24
Number of students 40
Answer frequency 60 %

Mandatory standard questions

1. My overall impression of the course is:

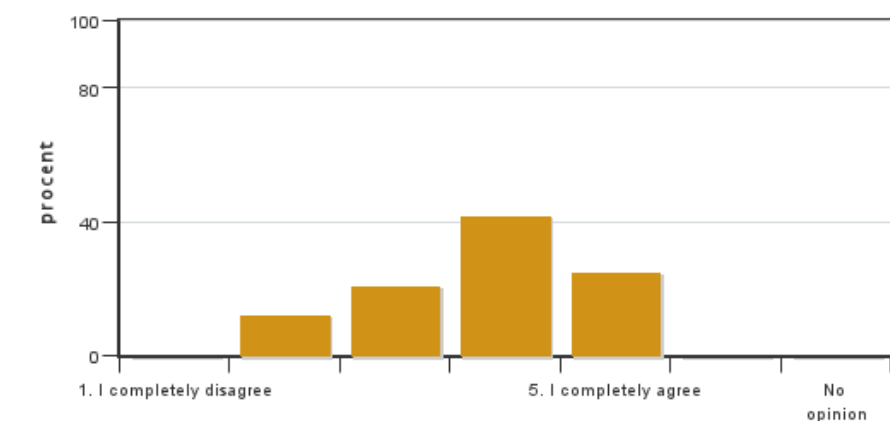


Answers: 24
Medel: 3,3
Median: 3

1: 0
2: 4
3: 12
4: 5
5: 3

No opinion: 0

2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.

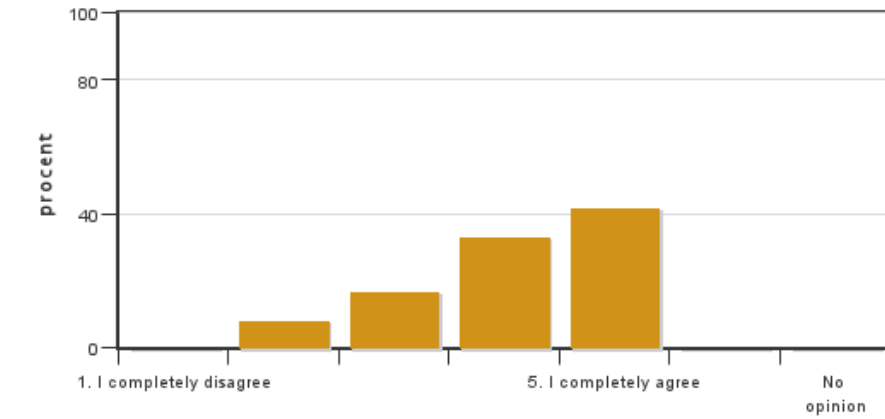


Answers: 24
Medel: 3,8
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 5
4: 10
5: 6

No opinion: 0

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

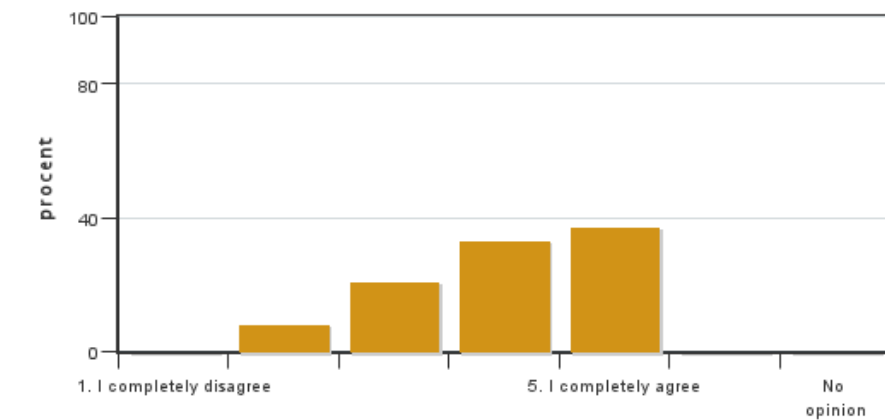


Answers: 24
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 4
 4: 8
 5: 10

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

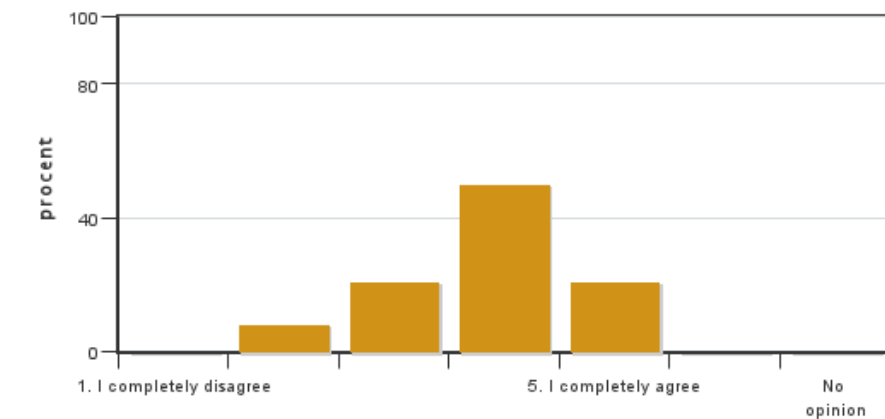


Answers: 24
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 5
 4: 8
 5: 9

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

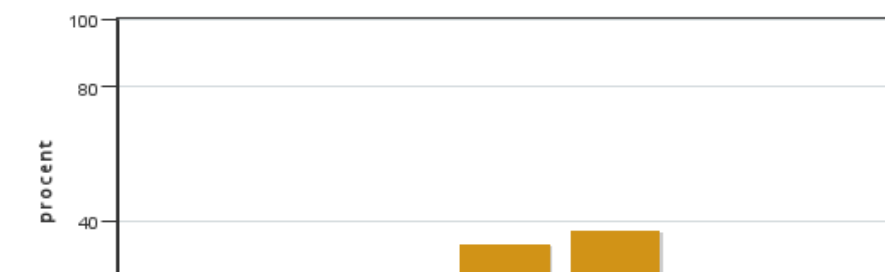


Answers: 24
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 5
 4: 12
 5: 5

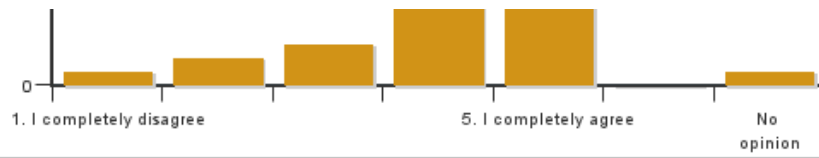
No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.



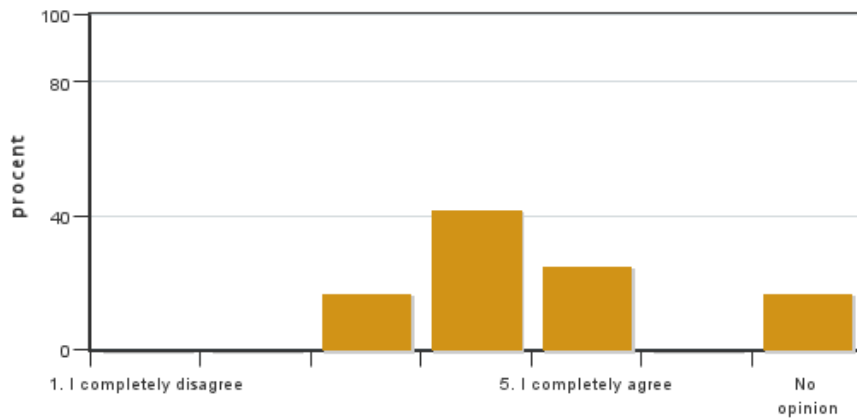
Answers: 24
 Medel: 4,0
 Median: 4

1: 1
 2: 2
 3: 3
 4: 8
 5: 9



No opinion: 1

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

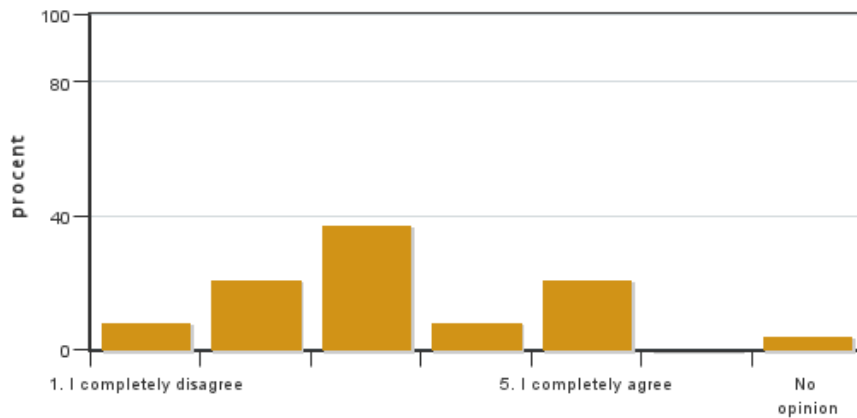


Answers: 24
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 4
4: 10
5: 6

No opinion: 4

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

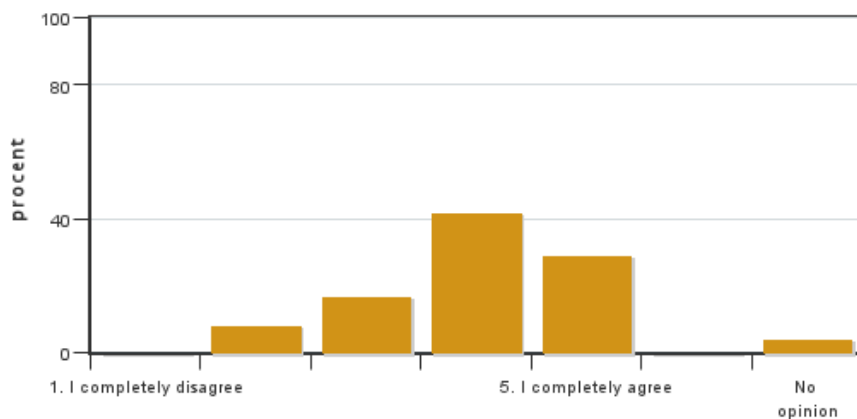


Answers: 24
Medel: 3,1
Median: 3

1: 2
2: 5
3: 9
4: 2
5: 5

No opinion: 1

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

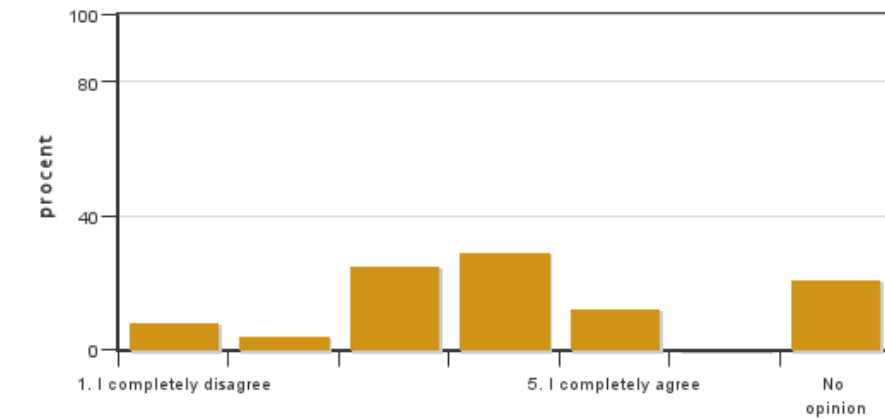


Answers: 24
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 4
4: 10
5: 7

No opinion: 1

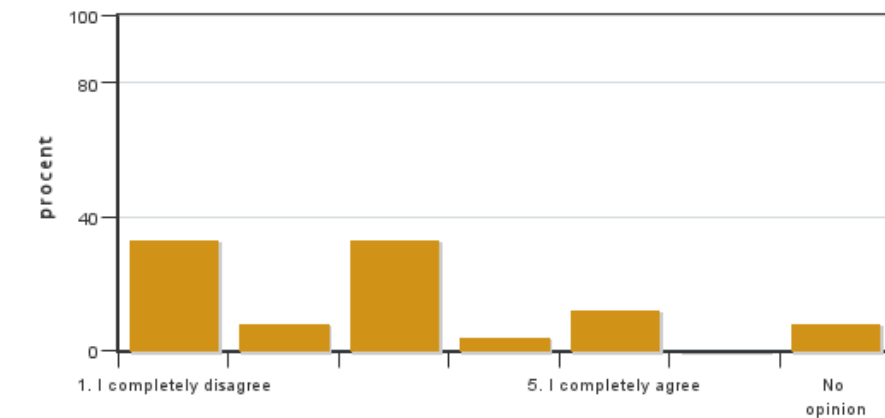
10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).



Answers: 24
 Medel: 3,4
 Median: 4

1: 2
 2: 1
 3: 6
 4: 7
 5: 3
 No opinion: 5

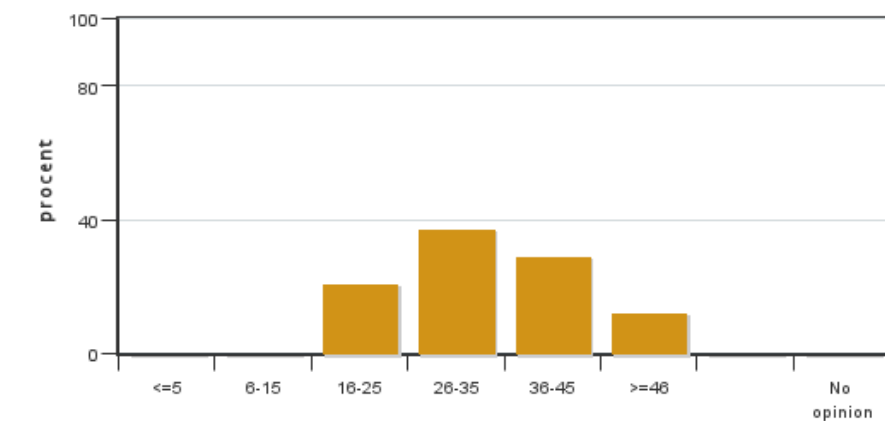
11. The course covered international perspectives.



Answers: 24
 Medel: 2,5
 Median: 3

1: 8
 2: 2
 3: 8
 4: 1
 5: 3
 No opinion: 2

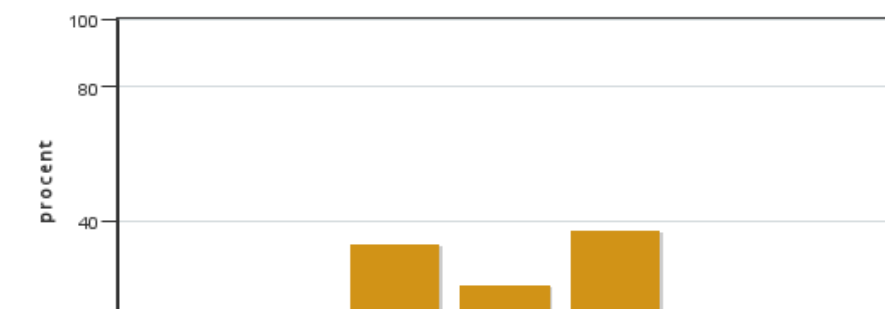
12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).



Answers: 24
 Medel: 32,8
 Median: 26-35

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 5
 26-35: 9
 36-45: 7
 ≥46: 3
 No opinion: 0

13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Answers: 24
 Medel: 3,9
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 8
 4: 5
 5: 9
 No opinion: 0

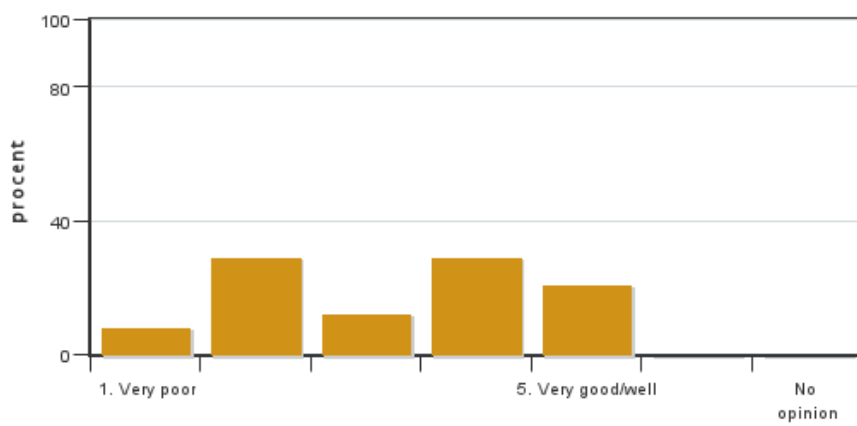


14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

15. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Additional own questions

16. What is your impression about Assignment 2 - "Write an essay on a forest pathogen"?

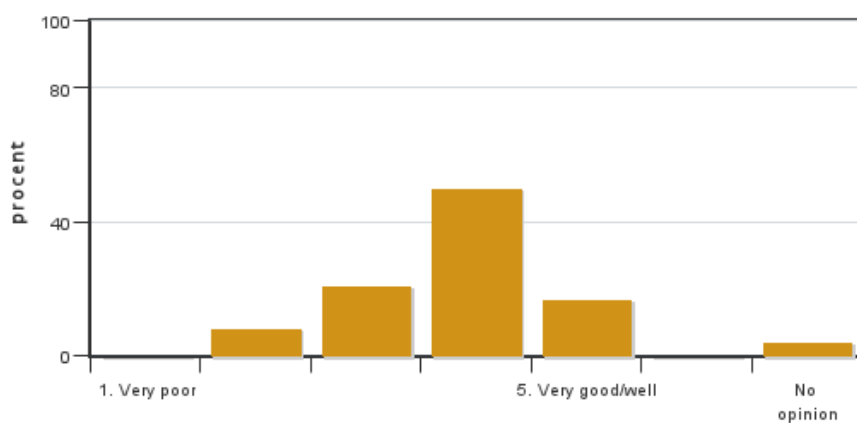


Answers: 24
 Medel: 3,3
 Median: 3.5

1: 2
 2: 7
 3: 3
 4: 7
 5: 5

No opinion: 0

17. What is your impression about Assignment 3 - "Stand inventory, stand development simulation and site adapted regeneration" (Bäcksjö-exercise)?

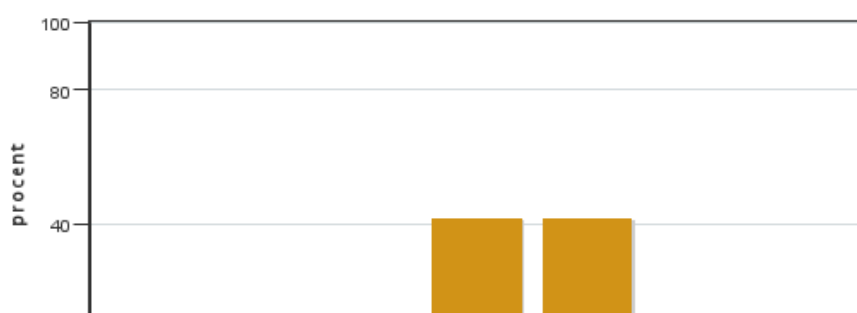


Answers: 24
 Medel: 3,8
 Median: 4

1: 0
 2: 2
 3: 5
 4: 12
 5: 4

No opinion: 1

18. What is your impression about Assignment 4 - "Forest Management Plan"?



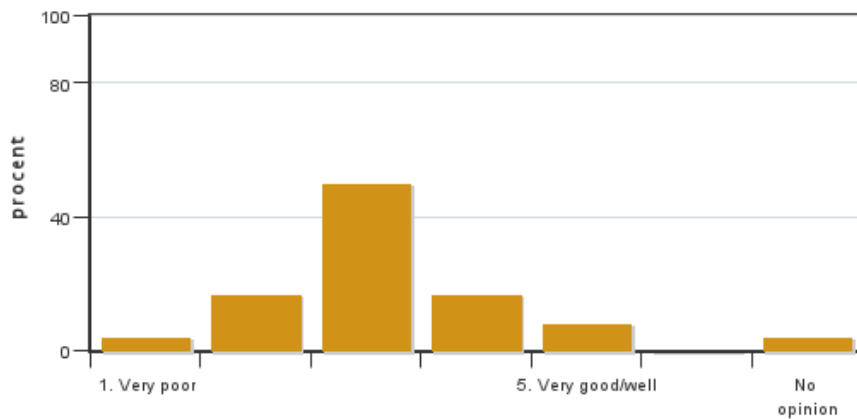
Answers: 24
 Medel: 4,3
 Median: 4

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 10
 5: 10

No opinion: 1



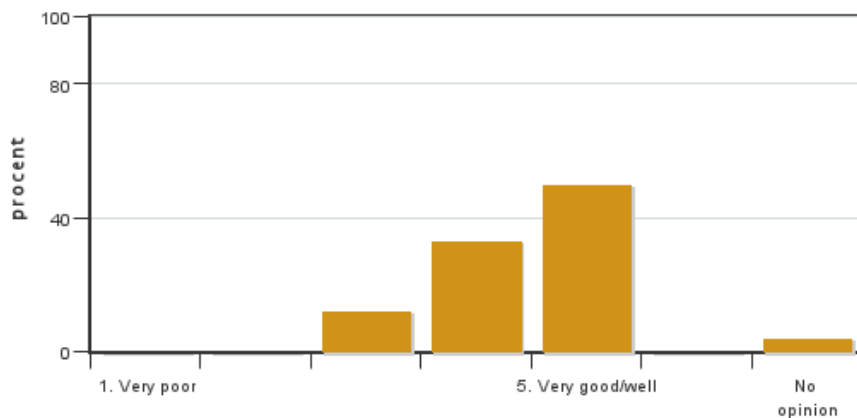
19. What is your impression about Assignment 5 - "Forest regeneration strategies"?



Answers: 24
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 1
 2: 4
 3: 12
 4: 4
 5: 2
 No opinion: 1

20. What is your impression about the "field excursion week"?



Answers: 24
 Medel: 4,4
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 3
 4: 8
 5: 12
 No opinion: 1

Course leaders comments

Att kursen går på engelska - men ffa att den är öppen för utbytesstudenter är en återkommande kritik på denna kurs. Framst är detta kopplat till arbetet med skogsbruksplanerna där flera verktyg som används enbart finns på svenska resulterar i att vissa av de svenska studenterna har fått lägga mycket tid på att bistå utlandsstudenterna. Som kursledare håller vi med om detta. Att kursen ursprungligen gjordes om till en fristående kurs med möjlighet för utbytesstudenter att söka var på ett önskemål från fakulteten. Nästa år går kursen för sista gången och då kommer den enbart att vara öppen för programstudenter.

Även tidigare har det framförts kritik om att olika delar inte ligger som sammanhängande block. Detta hänger ihop med att vi måste anpassa olika delar efter fältsäsongen. Detta har vissa studenter också påpekat och det är omständigheter som vi förklarat under kursens gång. Trots det blev väglaget riskabelt vid en av exkursionerna varför den sista planerade exkursionsdagen ställdes in. En liknande planering inför nästa års kurs blir också nödvändig.

Flera studenter menar att de övningsuppgifterna (assignments) som ingick i kursen var otydliga och att det var oklart vad som förväntades av dem. Otydligheten i de övningsuppgifter som delades ut är till del avsiktliga och tanken är att detta ska leda till kunskapssökande och kreativitet bortom de utpekade resurserna i form av lärare och anvisad litteratur till kursen. Men vi måste naturligtvis se över detta inför nästa års kurs och fundera på hur vi kan bli tydligare och samtidigt fundera på hur man i tidigare kurser under år 1 och 2 kan öka vanan att som student själv aktivt söka, värdera och förmedla kunskap. Vi tar också till oss det möjligen olämpliga i att ha graderade betyg på gruppövningar.

Flera menar att kopplingen mellan vad som förmedlas i skötselplanerna och planeringsdelen kunde göras bättre. Det är nog en riktigt iakttagelse och något att beakta. Samtidigt har en del av innehållet i skötselundervisningen styrts av tidigare skötselundervisning och progression inom ämnet snarare än ambitionen att koppla till arbetet med

skogsbruksplanerna.

Exkursionerna upplevdes av vissa som repetition av sådant som tagits upp tidigare. I så fall har vi misslyckats då ambitionen med exkursionerna var att komma närmare hur forskningen arbetar för att adressera olika skötselåtgärder genom att besöka fältexperiment, även om några av punkterna var mera att visa hur man gör idag (vilket också kopplar bättre till skogsbruksplanearbetet).

Examinationen gjordes som en hemtentamen. Givet att studenterna hade tillgång till alla tänkbara källor så ställdes högre krav på analytiska svar samt kopplingar till referenser där information hämtats som stöd för svaret. Kommentarer till examinationen liknar de som rör övningarna = oklarheter om vad som krävs, vilket återigen möjligen kan härledas till ovanan att själv inhämta, värdera och kommunicera kunskap såsom framkom rörande gruppövningarna ovan. Givet att detta är det tredje året och att kandidatarbetet närmar sig kanske detta snarare visar på att vi missat något i tidigare kurser som leder till att våra studenter blir mer aktiva i sin kunskapsinhämtning???

Student representatives comments

Jag uppfattar det som att samtliga som gått kursen är överens om att den inte lämpar sig att ha på engelska och framförallt inte för utbytesstudenter. Under kursens gång har det inte varit jämförbart mellan svensktalande elever och utbytesstudenter, t. ex så har datorprogram som använts varit på svenska. Har känts orättvist gentemot utbytesstudenterna.

Skogsbruksplanen bör fortsättningsvis vara med i kursen, både för att den knyter samman kunskaper från tidigare kurser och för att det kan vara skönt att ha provat göra en inför sommarjobb etc. Dock hade det varit smidigare att ha både inventeringen i fält samt skrivandet av planen under samma tid och inte utspritt under kursens gång, vi har dock förstått anledningen till att det inte är så, för att skogsbruksplanen inte ska ligga i slutet av kursen då det vanligtvis är väldigt kallt utomhus. Mallen till rapporten var mycket bra och hjälpsam!! De flesta tycker att skogsbruksplanen har varit både givande och väldigt rolig.

De flesta var nöjda med exkursionerna, lite upprepning på sverigeresa norr men den skulle vi egentligen ha gjort förra året, så för kommande kursare kan det nog vara bra med lite repetition. Exkursionerna hade gärna fått ske innan inventeringen till skogsbruksplanen, men återigen så vet vi ju anledningen till varför de inte gör det.

Gruppuppgiften assignment 5 hade gärna fått vara "godkänt" eller "inte godkänt", assignment 2 som var en individuell uppgift hade varit bättre att betygsätta med 3/4/5. Assignment 5 skulle varit mer sammanhängande, när vi samlade in data på plats hade vi inte ens fått veta vad uppgiften skulle gå ut på. Några tyckte att den här uppgiften kunde plockas bort då den inte gav så mycket, alla var dock inte överens om det.

Assignment 2 var inte uppskattad av alla, vissa hade patogener som var svåra att hitta information kring och många tyckte det var tråkigt att man bara fick lära sig om sin egen. Ett förslag som kommit upp är presentera sin patogen för resterande, kanske går det att göra i mindre grupper och att flera då kan skriva om samma patogen (gärna någon som ofta återfinns i Sverige som snytbagge, törskate m.m. så att man kan ha nytta av det till skogsbruksplanen).

Bäcksjöövningen hade kunnat vara bara en övning i inventeringen inför skogsbruksplanen, stressigt att skriva rapport och förbereda för avfärd. Vissa tyckte att den var bra och vissa tyckte att den var mindre bra, men överlag tyckte de flesta att den var helt okej men lite stressig.

Om tentan tyckte många att det var för lite tid för att kunna svara utförligt på frågorna samt att det var oklart vad som förväntades. Förslaget från klassen var att göra färre frågor under samma tid och inte mer tid för samma antal frågor. Påminn gärna om kusen under kursens gång.

Övriga önskemål från oss till nästa gång kursen går:

- Få följa med någon från något skogsföretag ut i skogen och se hur den planerar och genomför olika åtgärder. Kanske går det att plocka med någon på någon av exkursionsdagarna.

- Nogrannare genomgång av certifieringarna, bjuda in någon från PEFC eller FSC, gärna en temadag men om det inte finns utrymme för det så åtminstone en föreläsning.

- Övning i naturvärdesbedömning, längse sedan vi gjorde det, går kanske också att göra under någon av exkursionsdagarna.

Kontakta support: support@slu.se - 018-67 6600