Marken i odlingen
MV0214, 40087.2122

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Avancerad
Kursledare = Karin Hamnér, Lena Engström

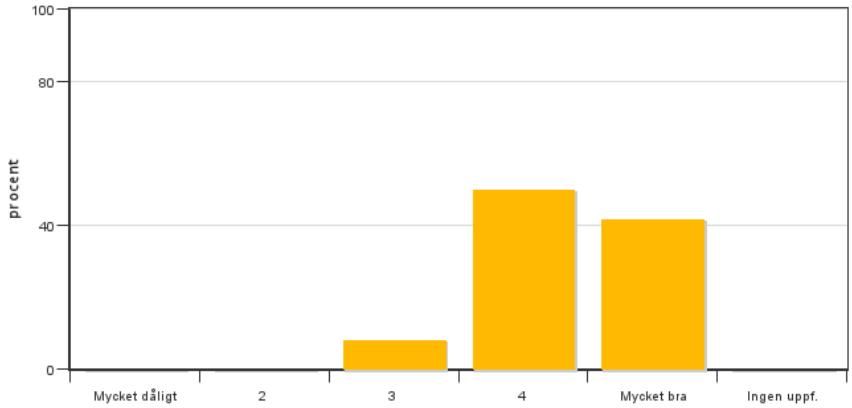
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-05-29 - 2022-06-19

Antal svar	12
Studentantal	13
Svarsfrekvens	92 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

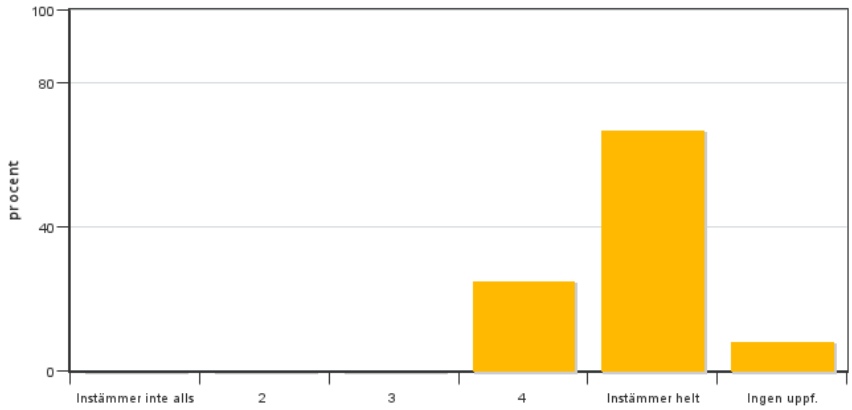


Antal svar: 12
Medel: 4,3
Median: 4

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 6
Mycket bra: 5

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

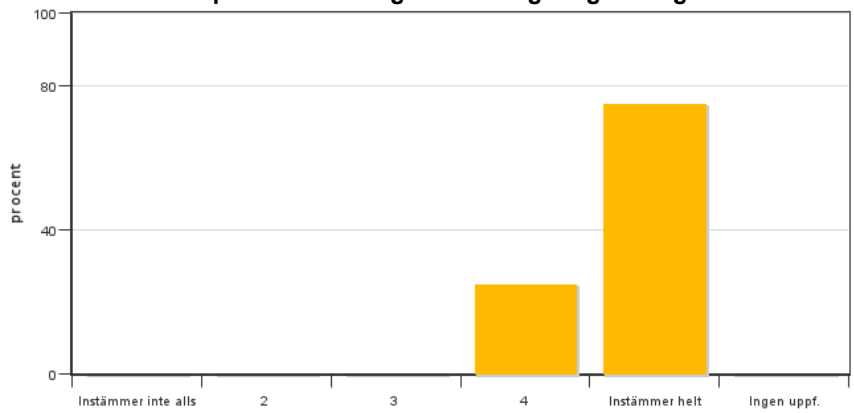


Antal svar: 12
Medel: 4,7
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 8

Har ingen uppfattning: 1

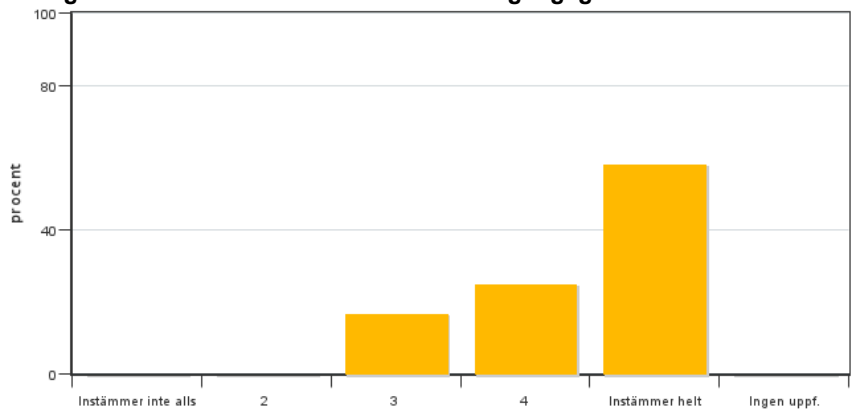
3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 12
Medel: 4,8
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 9
Har ingen uppfattning: 0

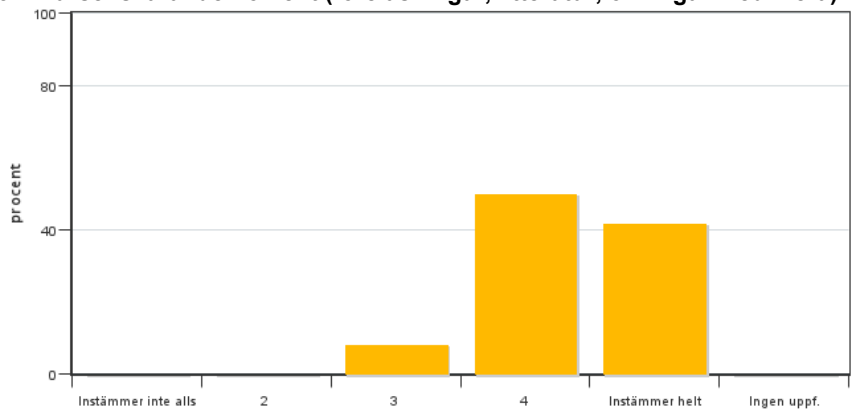
4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 12
Medel: 4,4
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 3
Instämmer helt: 7
Har ingen uppfattning: 0

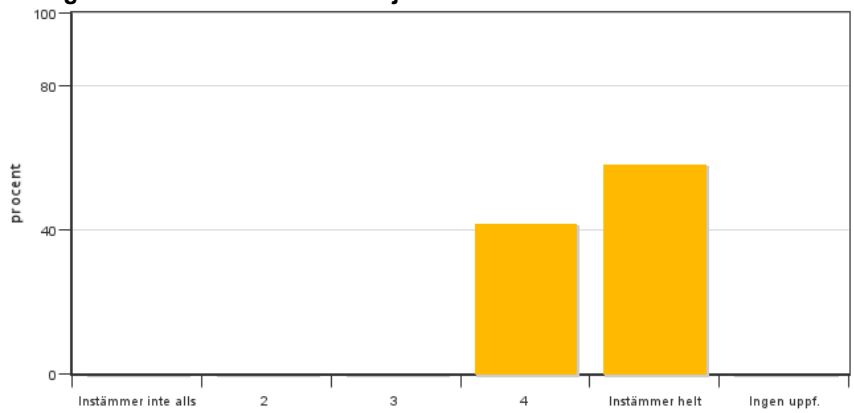
5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 12
Medel: 4,3
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 6
Instämmer helt: 5
Har ingen uppfattning: 0

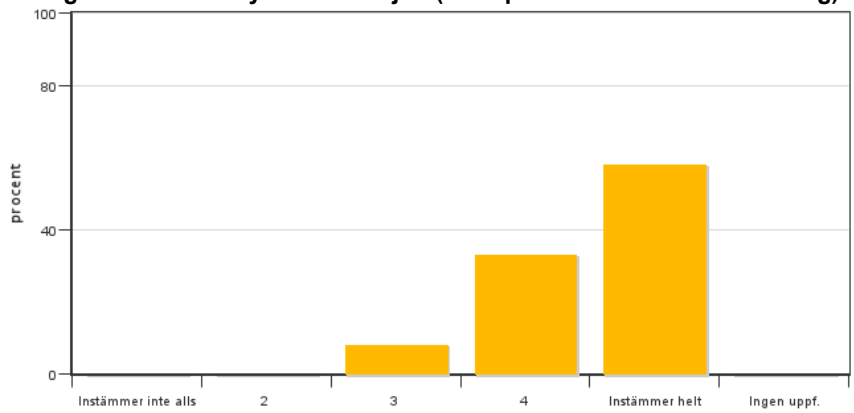
6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 12
Medel: 4,6
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 5
Instämmer helt: 7
Har ingen uppfattning: 0

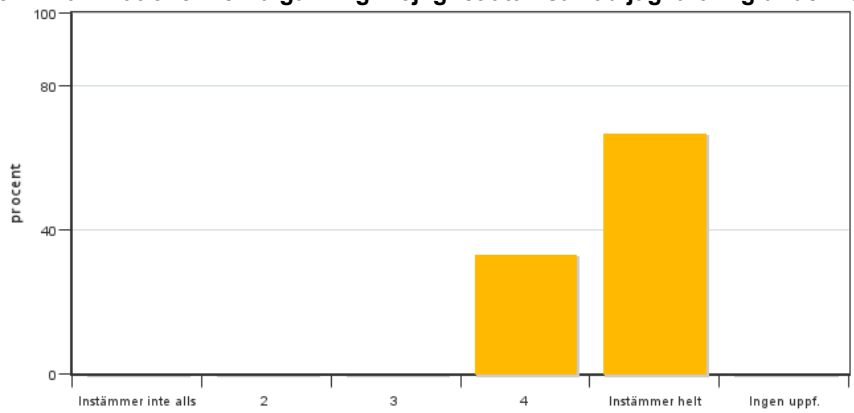
7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 12
Medel: 4,5
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 4
Instämmer helt: 7
Har ingen uppfattning: 0

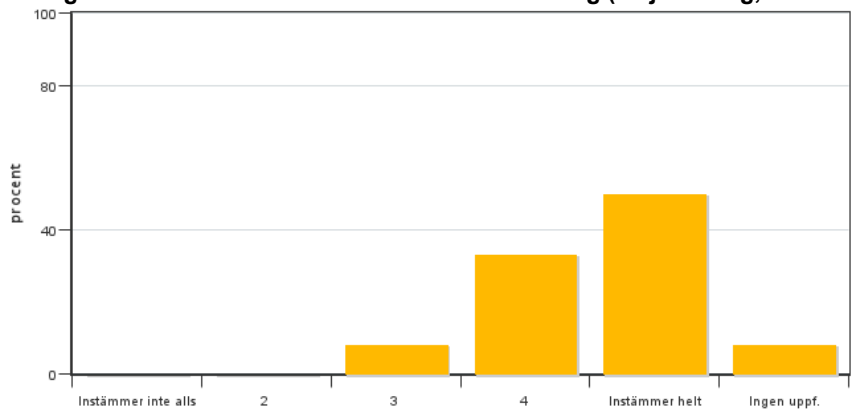
8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 12
Medel: 4,7
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 4
Instämmer helt: 8
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

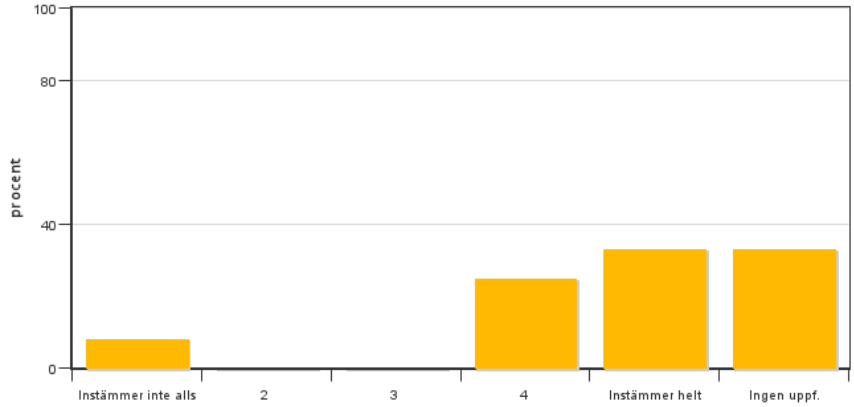


Antal svar: 12
Medel: 4,5
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 4
Instämmer helt: 6

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

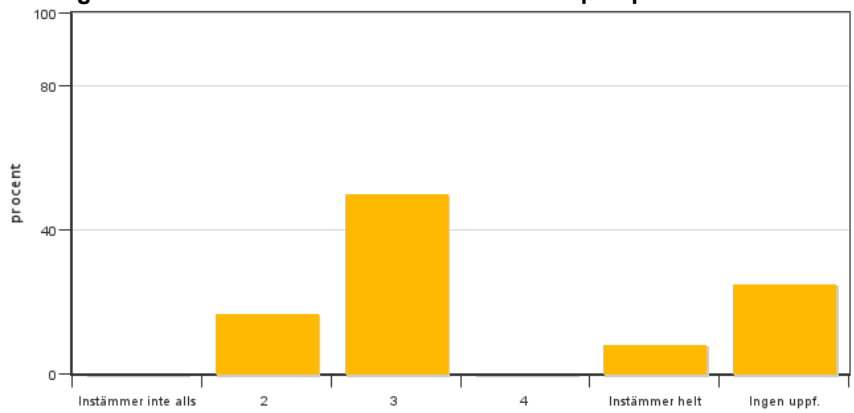


Antal svar: 12
Medel: 4,1
Median: 4

Instämmer inte alls: 1
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 4

Har ingen uppfattning: 4

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

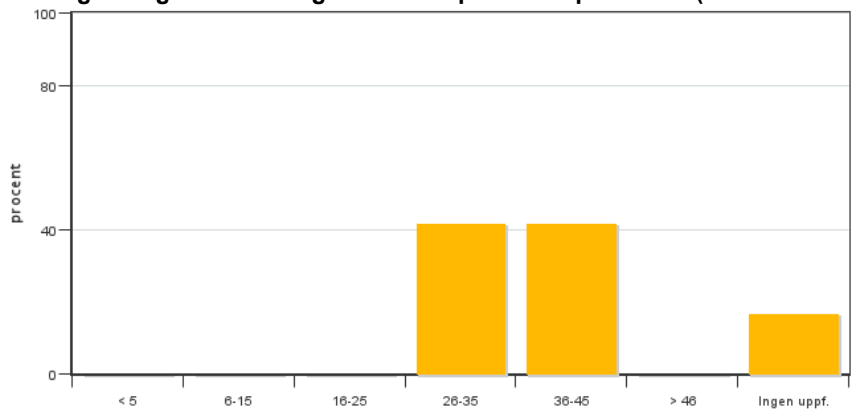


Antal svar: 12
Medel: 3,0
Median: 3

Instämmer inte alls: 0
2: 2
3: 6
4: 0
Instämmer helt: 1

Har ingen uppfattning: 3

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

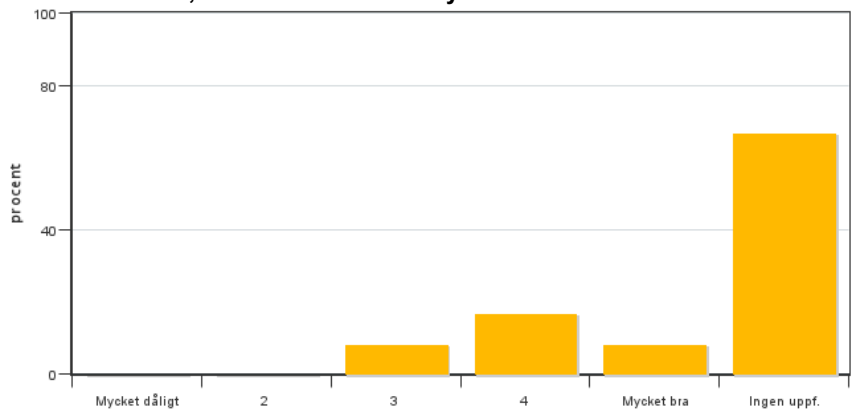


Antal svar: 12
Medel: 35,0
Median: 26-35

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 5
36-45: 5
> 46: 0

Har ingen uppfattning: 2

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 12
Medel: 4,0
Median: 4

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 2
Mycket bra: 1

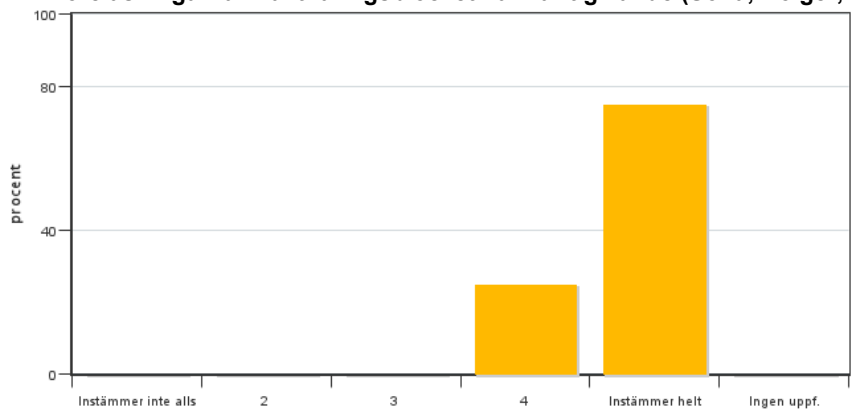
Har ingen uppfattning: 8

14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

14. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Egna frågor

14. Föreläsningarna i växtnäringsblocket har varit givande (Sofia, Holger, Karin, Yariv)

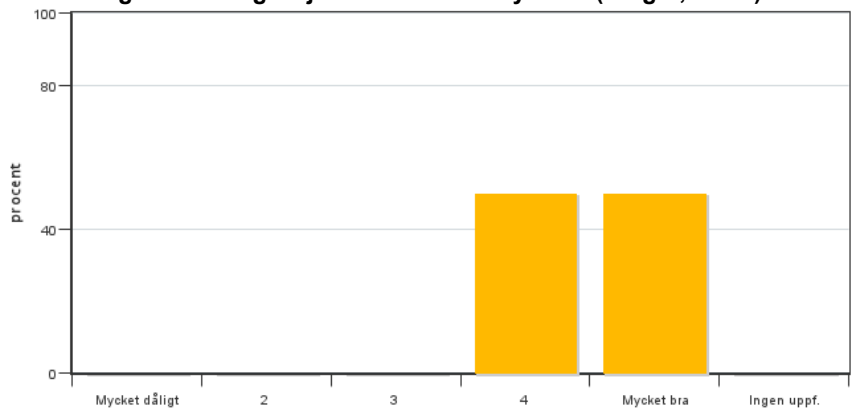


Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 9

Har ingen uppfattning: 0

15. Övning 1: Tolkning av jord- och växtanalysdata (Holger, Karin)

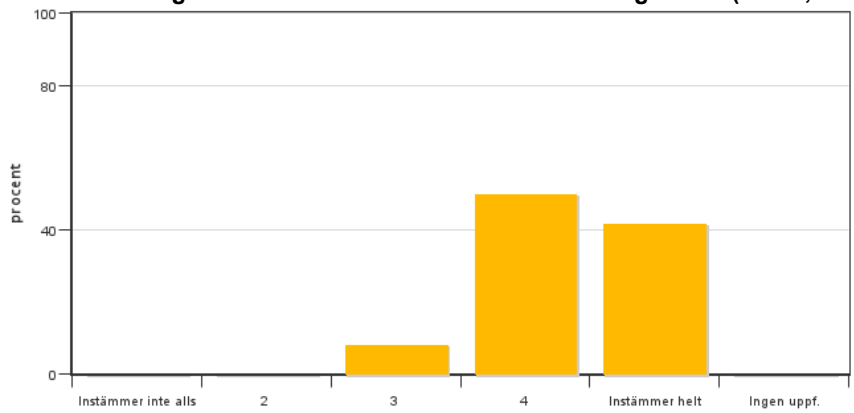


Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 6
Mycket bra: 6

Har ingen uppfattning: 0

16. Föreläsningarna inom vattenvårdsblocket har varit givande (Faruk, Helena, Jenny, Mikaela)

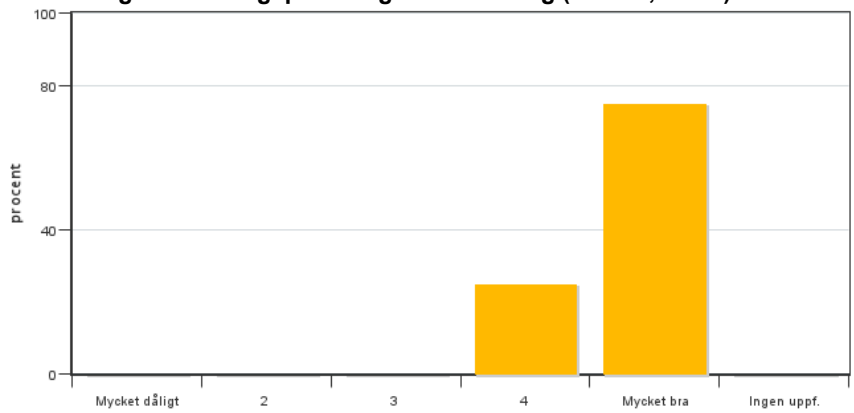


Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 6
Instämmer helt: 5

Har ingen uppfattning: 0

17. Övning 2: Gödslingsplanering och utlakning (Helena, Karin)

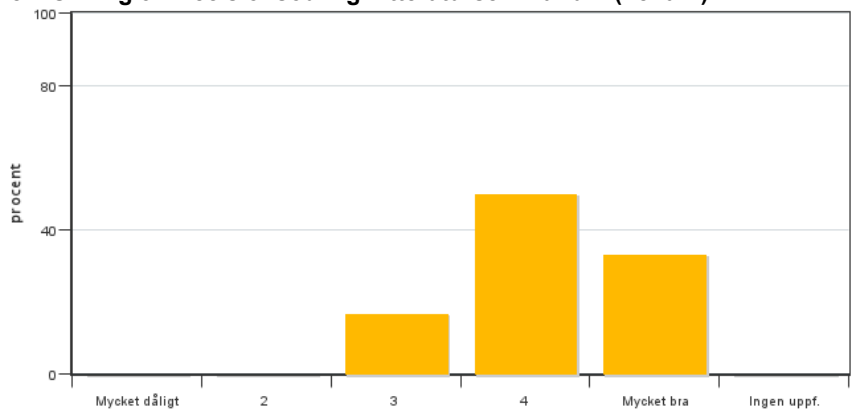


Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 3
Mycket bra: 9

Har ingen uppfattning: 0

18. Övning 3: Precisionsodling -litteraturseminarium (Lena E)

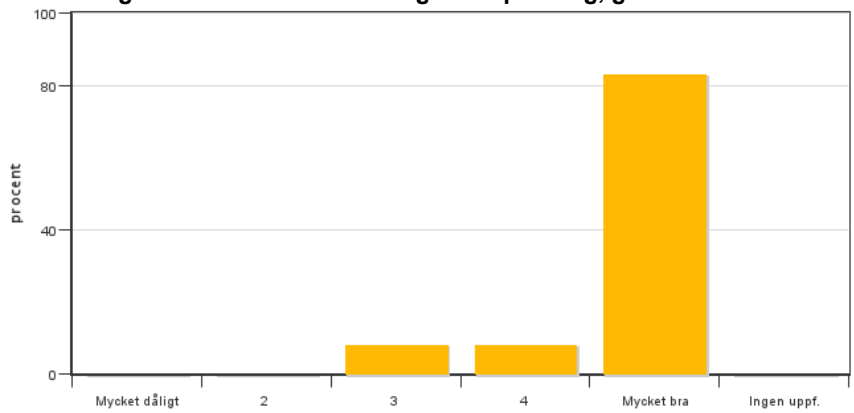


Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 2
4: 6
Mycket bra: 4

Har ingen uppfattning: 0

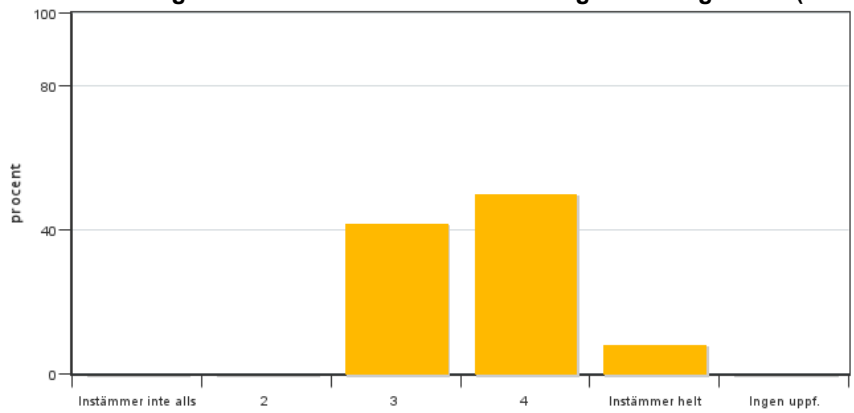
19. Övning 4 och 5: Precisionsodling - Interpolering, geostatistik och behovskartor (Lena E)



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 1
Mycket bra: 10
Har ingen uppfattning: 0

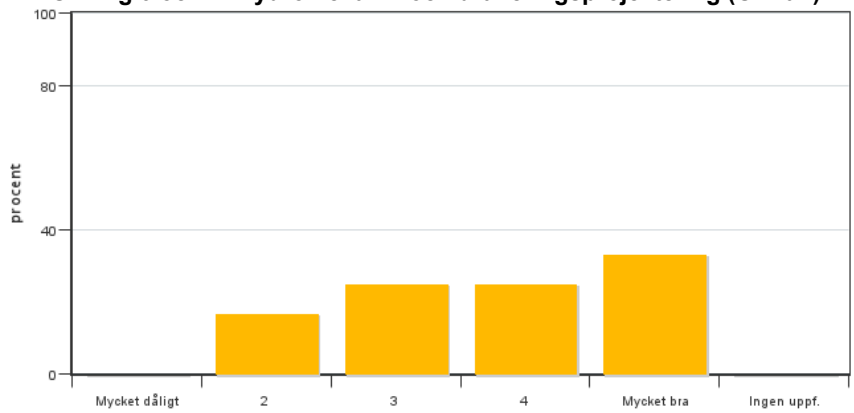
20. Föreläsningarna inom ämnet vattenhushållning har varit givande (Omran, Jon, Kerstin, Örjan)



Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 5
4: 6
Instämmer helt: 1
Har ingen uppfattning: 0

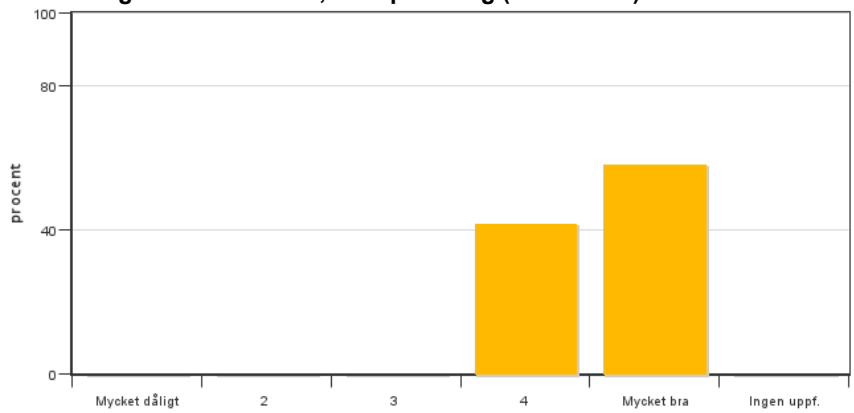
21. Övning 6 och 7: Hydromekanik och dräneringsprojektering (Omran)



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 2
3: 3
4: 3
Mycket bra: 4
Har ingen uppfattning: 0

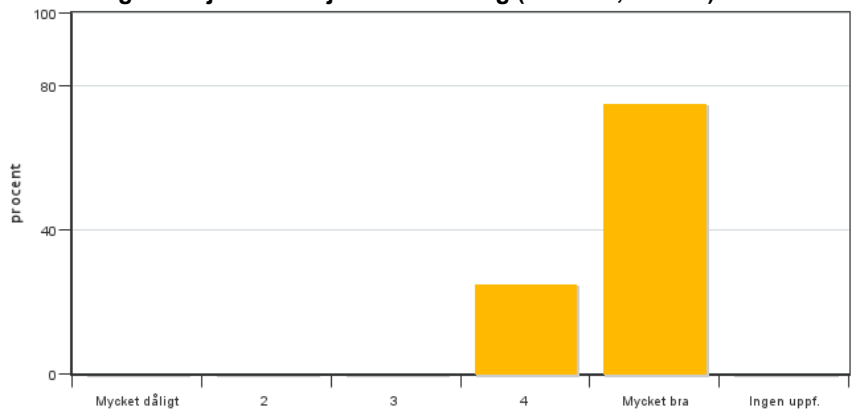
22. Övning 8: Markmekanik, markpackning (Thomas K.)



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 5
Mycket bra: 7
Har ingen uppfattning: 0

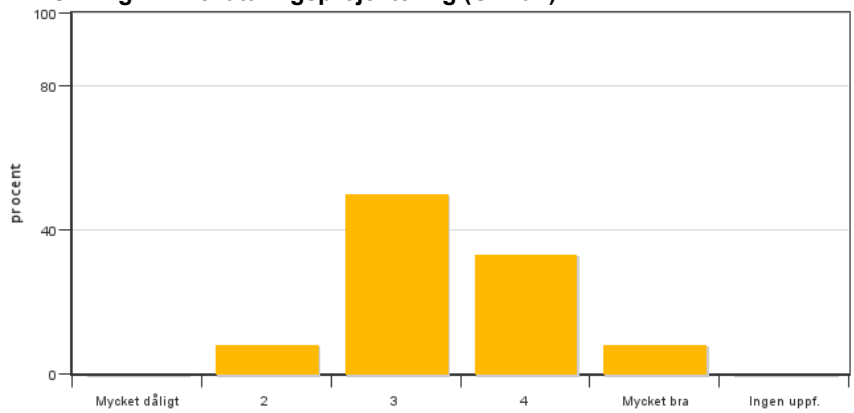
23. Övning 9: Projektarbete jordbearbetning (Thomas, Ararso)



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 3
Mycket bra: 9
Har ingen uppfattning: 0

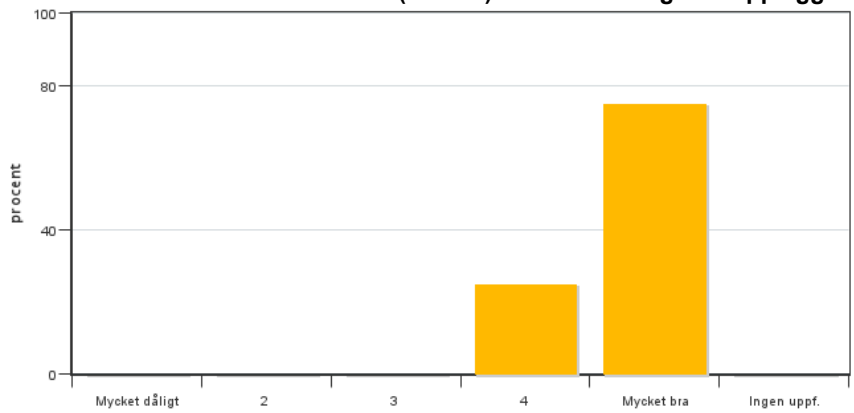
24. Övning 12: Bevattningsprojektering (Omran)



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 1
3: 6
4: 4
Mycket bra: 1
Har ingen uppfattning: 0

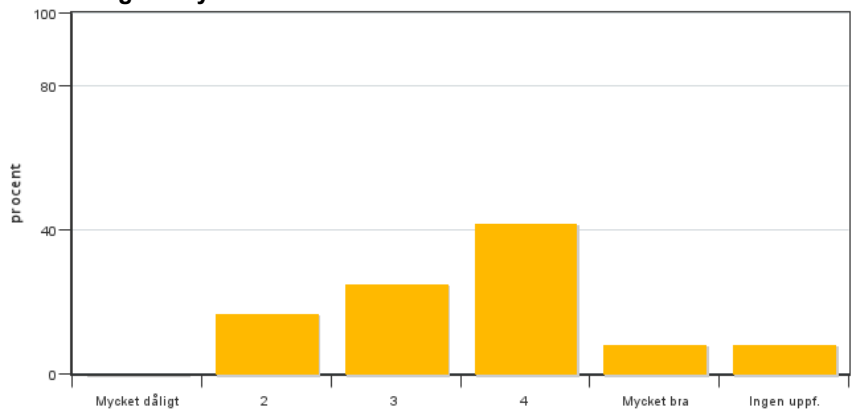
25. Exkursion till Västra Götaland (Lena E). Kommentera gärna upplägg och besöken



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 3
Mycket bra: 9
Har ingen uppfattning: 0

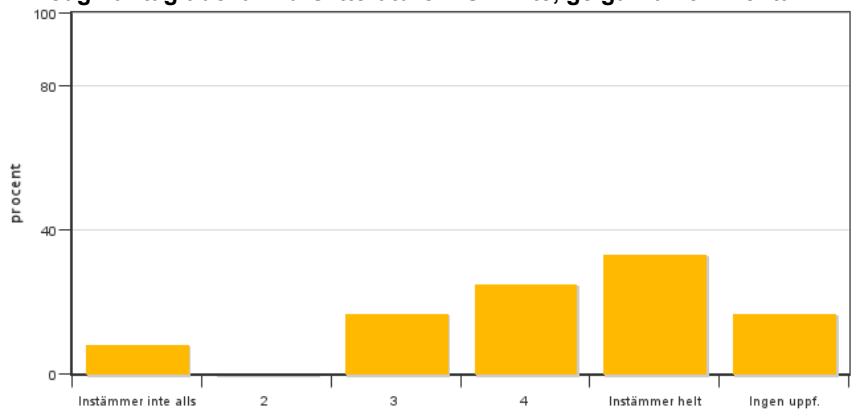
26. Övning 10: Syntesseminarium



Antal svar: 12

Mycket dåligt : 0
2: 2
3: 3
4: 5
Mycket bra: 1
Har ingen uppfattning: 1

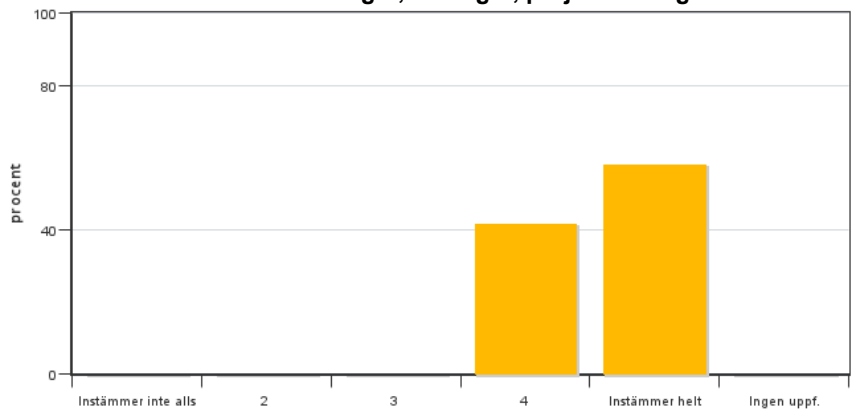
27. Jag har tagit del av kurslitteraturen. Om inte, ge gärna kommentar.



Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 1
2: 0
3: 2
4: 3
Instämmer helt: 4
Har ingen uppfattning: 2

28. Balansen mellan föreläsningar, övningar, projekt och eget arbete var bra. Om inte, ge en kommentar



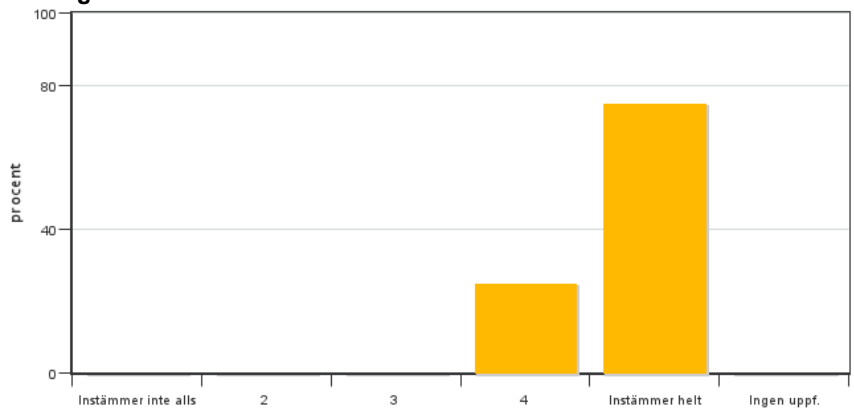
Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 5
Instämmer helt: 7

Har ingen uppfattning: 0

29. Finns det något ämnesområde eller moment som du saknade i kursen eller som du gärna skulle velat haft mer av? Finns det något som känns överflödigt eller mindre relevant?

29. Jag kommer att rekommendera kursen för andra studenter



Antal svar: 12

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 9

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Dessa kommentarer är en sammanfattning av både den skriftliga kursvärderingen i Evald och den muntliga värderingen som genomfördes i mitten och slutet av kursen. Svarsfrekvensen var 92% (12 av 13 studenter). Helhetsintrycket av kursen får högt betyg, 4,3 i medel. Detta är dock lite lägre än tidigare år (4,7 år 2020 och 2021; 4,4 år 2019). Intrycket från den skriftliga och muntliga kursvärderingen är att vissa studenter är missnöjda med några delar av kursen och att detta drar ner betyget på kursen i sin helhet. Överlag är de flesta trots allt mycket nöjda med kursen och flertalet av momenten får höga betyg. Alla svarande skulle också rekommendera kursen till andra.

Administration, upplägg och andra generella aspekter

Alla svarande ansåg att kursens innehåll hade en tydlig koppling till lärandemålen och också att deras förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra sig kursen. Kursinformationen fungerade bra och ansågs vara lättillgänglig i de flesta fall. Viss information, t.ex. kring exkursionen, kan förbättras genom att all info läggs på Canvas istället för i e-post. Detta kommer att ses över till nästa kurstillfälle. Alla ansåg att den sociala och fysiska studiemiljön var bra och man uppskattar föreläsningar i Ulls hus (jämfört med MVM). Många anser att kursen inte berört internationella perspektiv, men påpekar också att detta inte är i fokus i denna kurs. Vi har medvetet lagt upp kursen så att den främst berör svenska förhållanden vilket studenterna verkar tycka är bra.

Frågor kring distansundervisning var ej relevanta eftersom kursen genomfördes till allra största del på campus.

Ämnesinnehåll

Växtnäring: Föreläsningarna i denna del får bra betyg. Övningen ”Tolkning av jord- och växtanalysdata” ansågs vara bra, men lite otydlig och inte så väl synkad med innehållet i föreläsningarna. Sedan tidigare är det redan planerat för att denna övning ska ses över och delvis göras om och detta kommer att ske till nästa kurstillfälle. Övningen i VERA, se ”Vattenkvalitet”.

Vattenkvalitet: Föreläsningar får relativt höga betyg där några ansåg att vissa saker var lite otydliga. Överlag är dock studenterna nöjda och övningen i VERA får mycket högt betyg (utan några kommenterar).

Precisionsodling: Litteraturseminariet får relativt högt betyg, men där vissa kommenterar att texterna som studerades ibland var lite svåra och man efterfrågar också mer litteratur kring teknikutveckling. Materialet ses över inför kommande kurstillfälle och uppdateras vid behov. Övningarna i interpolering, geostatistik och behovskartor var mycket uppskattade och får högt betyg.

Vattenhushållning: Föreläsningar och övningar får medelhögt betyg. Studenterna tycker att det mesta är bra, men att vissa saker kan förbättras. Det gäller framförallt övningarna i dränering respektive bevattning där man anser att instruktionerna behöver förbättras och att det var oklart vad som förväntades av innehållet i den rapport som skulle lämnas in. Vissa tyckte också att räknedelen var svår och otydligt hur det kopplade till resten av innehållet. Liknande kritik framkom även förra året och vi har försökt komma till rätta med problemen, men uppenbarligen finns det fortfarande saker att förbättra. Vi kommer att se över detta igen till nästa kurstillfälle för att se hur övningarna kan bli tydligare. Det fanns också en del kritik mot att föreläsningarna inom dränering och bevattning överlappade med de i tidigare kurs (Växtproduktion – mark och grödor). Detta kommer också att ses över så att detta undviks framöver. Studenterna efterfrågar också mer praktiska inslag och även mer kring beslutsfattande om dränering och bevattning i det praktiska jordbruket.

Jordbearbetning: Momenten i denna del får mycket höga betyg och studenterna uppfattade innehållet som bra och givande. Man uppskattade att vara ute och göra praktiskt arbete i fält och upplägget fungerade bra. Någon kommentar kom upp kring att man efterfrågar mer avancerad jordbearbetning, men det specificeras inte vad detta konkret innebär.

Syntesseminarium: Momenten får medelhögt betyg där det är ganska blandat hur studenterna upplever det. En del tycker att det är en otydlig uppgift och vissa tycker inte att den är som relevant för kursen. Ungefär samma sak har vi sett i tidigare kursvärderingar. Vi har försökt förtydliga instruktioner och syfte med övningen, men detta behöver troligen ses över igen.

Exkursion: Exkursionen får som vanligt mycket goda omdömen och denna del av kursen uppskattas mycket. Studenterna anser att de flesta besöken var mycket givande, men att det blir långa, tröttande dagar. Man framförde också att vissa av besöksvärdarna inte verkade så väl förberedda eller att det inte fanns ett tydligt syfte med besöket. I några fall anser man att det hade varit mer givande att få gå runt och titta mer under besöken eftersom det blev långa stunder då man bara stod stilla och lyssnade. Kommentarer har också kommit kring att fördelningen av tid skulle kunna förändras mellan besöken. Tidsschemat och upplägget av besöken ses över till nästa år och utvärderar om vissa av besöken ev. behöver justeras.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Kursen marken i odlingen fick 2022 helhetsbetyget 4,3 av studenterna. Det är något lägre än året innan (4,7), dock var svarsfrekvensen högre detta år, 92% (!) jämfört med 85% i fiol. Framför allt var den första halvan av kursen som examinerades genom tentamen uppskattad, något som även framgick under den muntliga kursutvärderingen. På frågorna rörande koppling mellan kursens innehåll och lärandemål, lärandemoment samt förkunskaper är betygen höga, men en student upplevde en viss överlappning till tidigare kurser. Informationen på kursen ansågs av många lättillgänglig, men samlad info inför studieresan önskas samt att en student framförde kritik mot att det inför två av blocken lades upp ett separat schema på canvassidan vilket skapade förvirring. Både den sociala och fysiska lärmiljön har fått gott betyg och föreläsningssalarna i Ulls hus uppskattades. På frågan huruvida kursen har berört genus- och jämställdhetsperspektiv var uppfattningarna mer spridda, 4 studenter hade ingen åsikt och en gav betyget 1. Dock lämnades inga kommentarer. Vad gäller internationella perspektiv var betyget lågt (3) men många har kommenterat att det var bra att kursen har fokuserat på svenska förhållanden.

Vad gäller växtnäringsblocket fick det högt betyg och övning 1 är var utifrån betyget (4,5) uppskattad, men en student påpekar att den inte hade så tydlig koppling till det som gicks igenom på föreläsningarna.

Vattenvårdsblocket fick också högt betyg (4,3) men en student kommenterar att föreläsningarna ibland kändes förvirrande. Övningen i Vera var mycket uppskattad.

Vad gäller övningarna om precisionsodlingen var de också uppskattade, men studenterna önskar att litteraturseminariet hade fokuserat mer på vad som är relevant i Sverige samt att ett tillägg hade kunnat vara att studenterna fick söka upp material själva om teknikutvecklingen.

Vattenhushållningsblocket har dock fått lite lägre betyg. Inom bevattningen och dräneringen var det en del upprepningar från tidigare kurser vilket flera studenter påpekar. Till övningarna önskas tydligare instruktioner och bättre genomgång av beräkningar under föreläsningarna.

Övningarna om markmekanik och markpackning var uppskattade och flera tyckte det var kul att få komma ut i fält.

Exkursionen var även den mycket uppskattad av studenterna, de flesta kommentarer från studenterna rör att det var

för lite tid på ett flertal av gårdarna. Men en student tyckte att det var mycket att ta in under så kort tid och en kommenterade att det hade varit bra om det planerades in att gå runt lite mer på vissa gårdar då det blev mycket stillastående ibland.

Syntesseminariet fick blandad feedback, flera tyckte att det kändes som en oklar uppgift och att det hade varit bättre att placera den innan exkursionen.

De flesta studenter har tagit del av kurslitteraturen, en har dock kommenterat att föreläsningarna var tillräckliga. Kursen uppfattas även som bra balanserad och många skulle rekommendera den till andra studenter. Det ämnesområde som uppfattades som överflödigt av flest studenter var hydromekaniken. Mer avancerad jordbearbetning efterfrågas.

På det stora hela är studenterna nöjda med kursen, något som avspeglar sig både i betyget 4,3 samt den höga svarsfrekvensen.