



## Planning Project - Large Scale Structures, Analysis and EIA LK0373, 20140.2122

15 Hp

Pace of study = 100%

Education cycle = Advanced -

Course leader = Anders Larsson

### Evaluation report

---

Evaluation period: 2022-01-09 - 2022-01-30

Answers 17

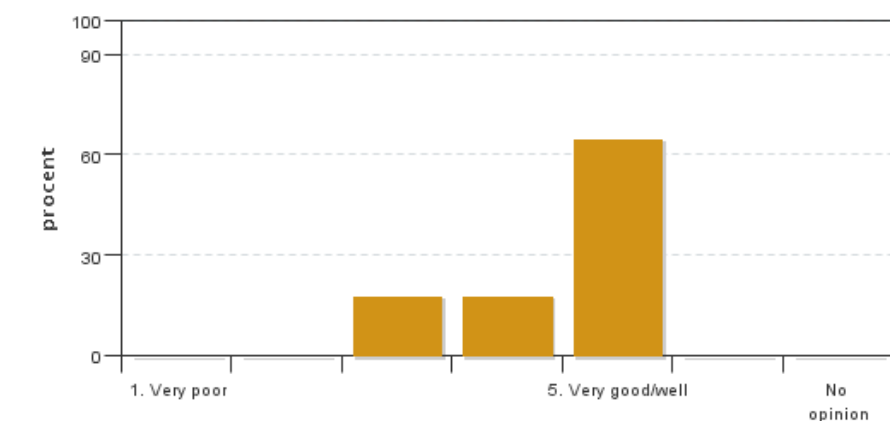
Number of students 22

Answer frequency 77 %

### Mandatory standard questions

---

#### 1. My overall impression of the course is:



Answers: 17

Medel: 4,5

Median: 5

1: 0

2: 0

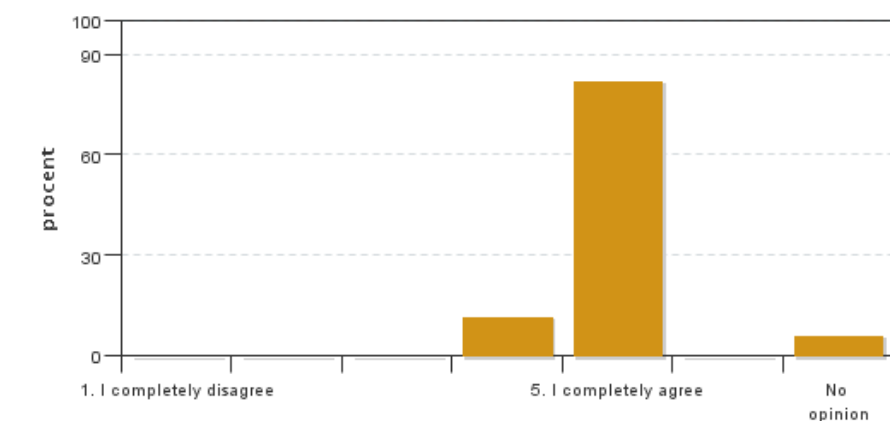
3: 3

4: 3

5: 11

No opinion: 0

#### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Answers: 17

Medel: 4,9

Median: 5

1: 0

2: 0

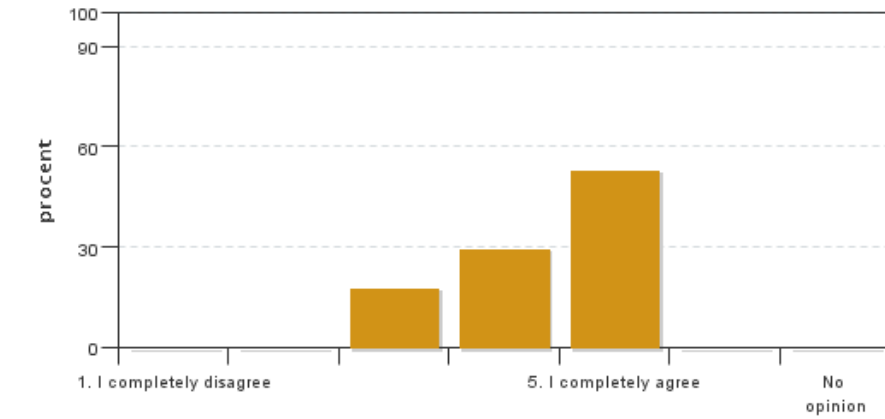
3: 0

4: 2

5: 14

No opinion: 1

**3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.**

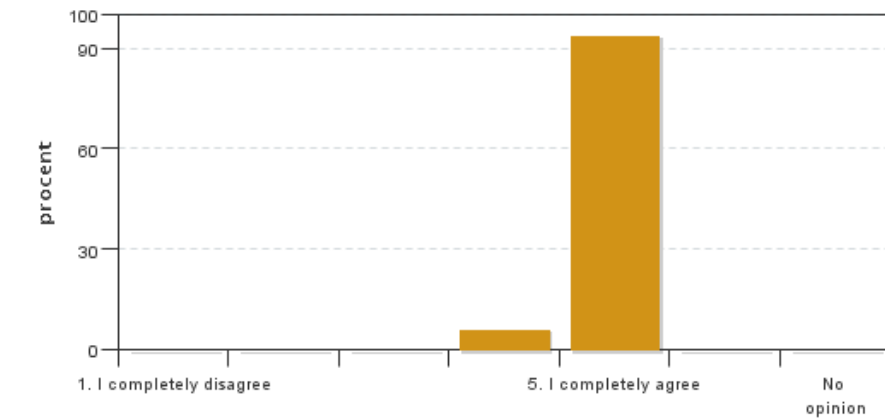


Answers: 17  
 Medel: 4,4  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 5  
 5: 9

No opinion: 0

**4. The information about the course was easily accessible.**

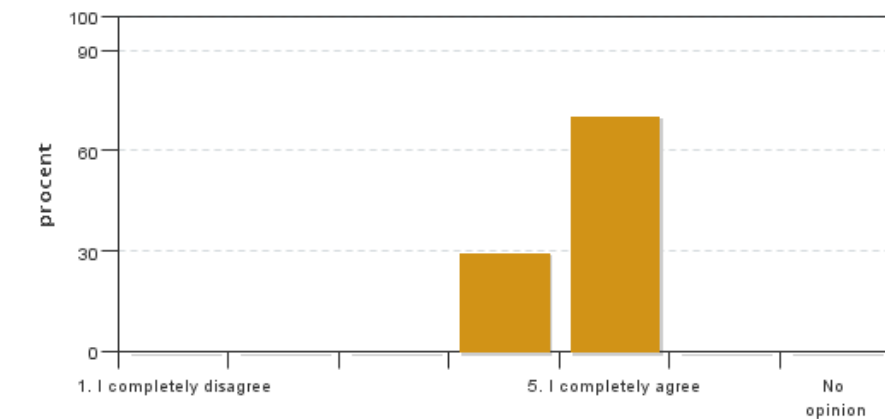


Answers: 17  
 Medel: 4,9  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 1  
 5: 16

No opinion: 0

**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**

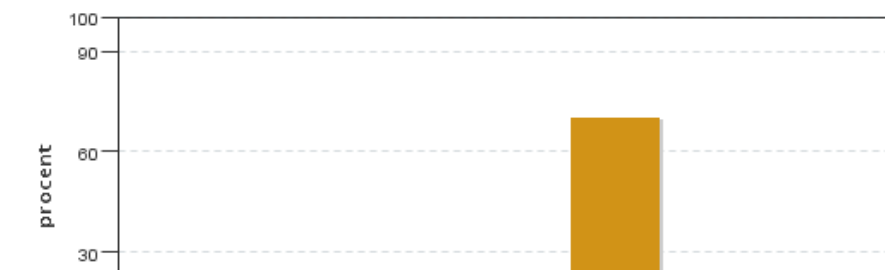


Answers: 17  
 Medel: 4,7  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 5  
 5: 12

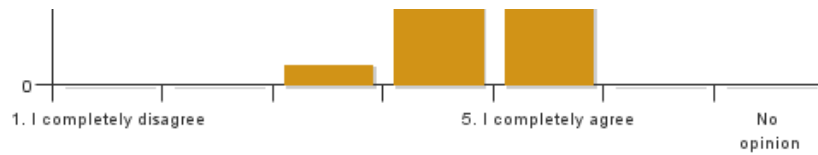
No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**



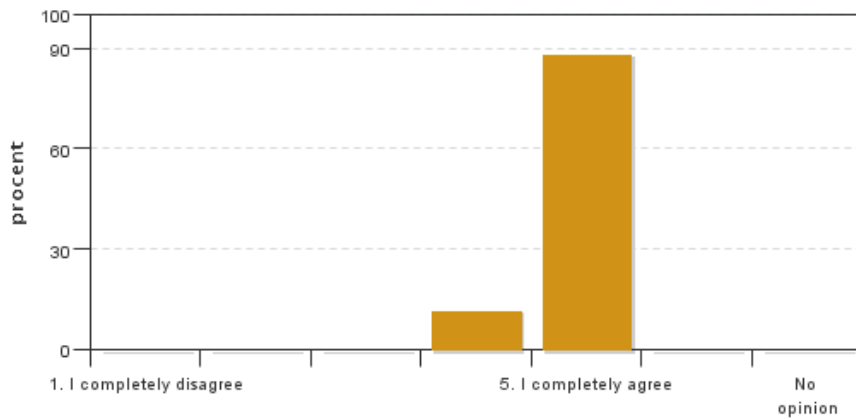
Answers: 17  
 Medel: 4,6  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 4  
 5: 12



No opinion: 0

**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**



Answers: 17

Medel: 4,9

Median: 5

1: 0

2: 0

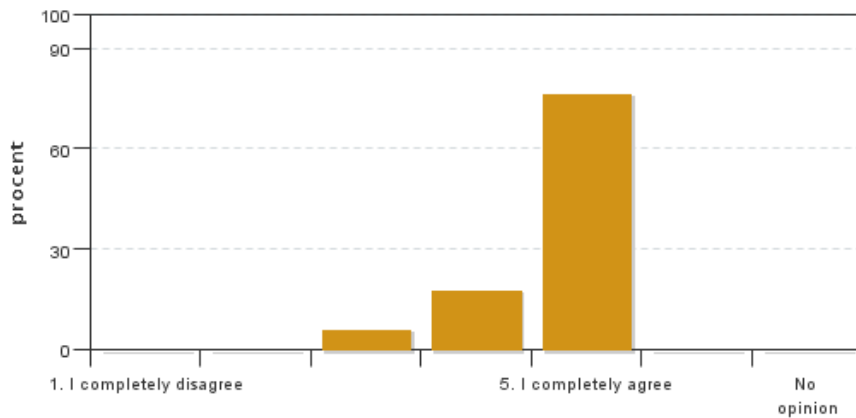
3: 0

4: 2

5: 15

No opinion: 0

**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**



Answers: 17

Medel: 4,7

Median: 5

1: 0

2: 0

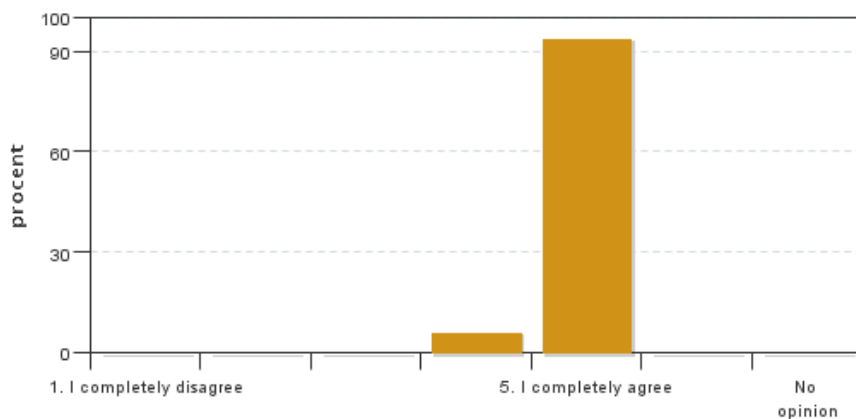
3: 1

4: 3

5: 13

No opinion: 0

**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**



Answers: 17

Medel: 4,9

Median: 5

1: 0

2: 0

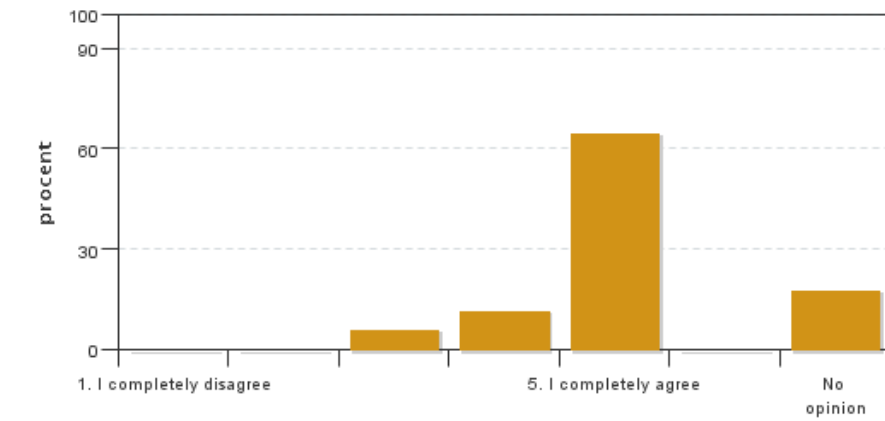
3: 0

4: 1

5: 16

No opinion: 0

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

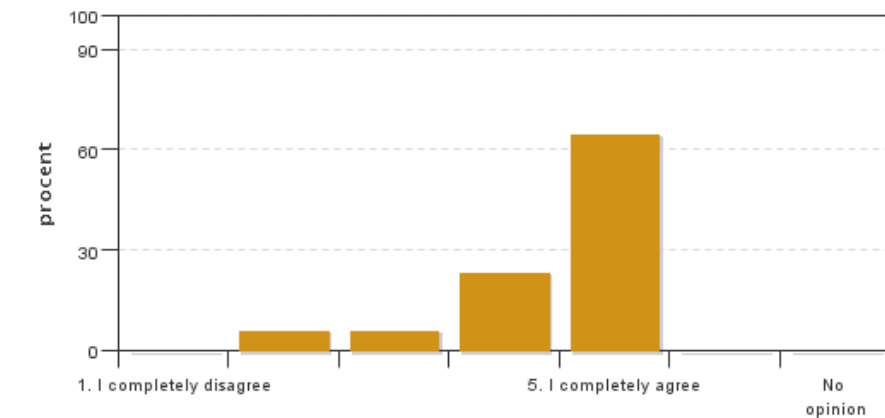


Answers: 17  
 Medel: 4,7  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 2  
 5: 11

No opinion: 3

**11. The course covered international perspectives.**

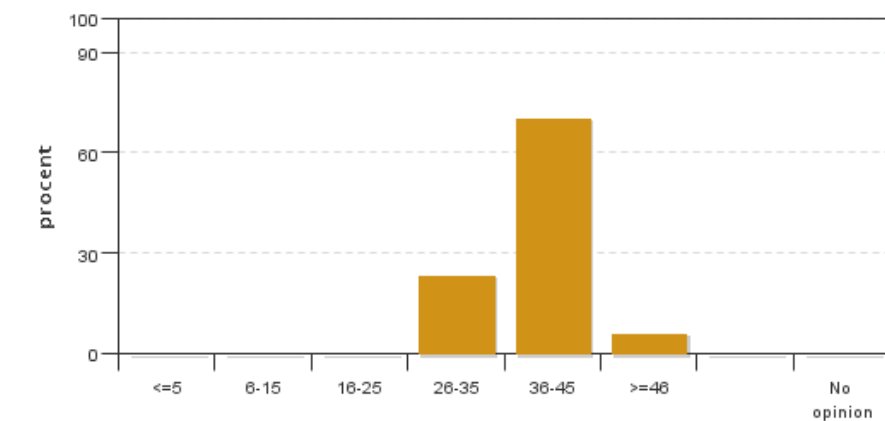


Answers: 17  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 1  
 4: 4  
 5: 11

No opinion: 0

**12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).**

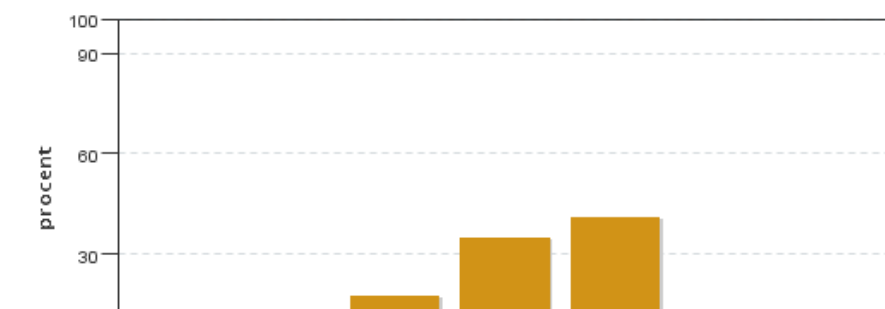


Answers: 17  
 Medel: 38,0  
 Median: 36-45

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 0  
 26-35: 4  
 36-45: 12  
 ≥46: 1

No opinion: 0

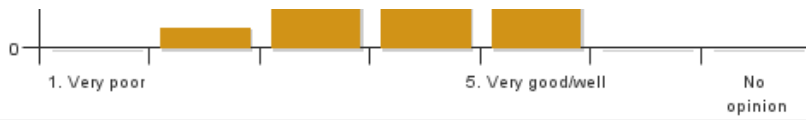
**13. What is your overall experience of participating in all or part of your course online?**



Answers: 17  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 1  
 3: 3  
 4: 6  
 5: 7

No opinion: 0



#### 14. Please share what worked well when participating in teaching on distance

#### 15. Please share what worked less well when participating in teaching on distance

### Course leaders comments

Generellt sett måste vi vara väldigt nöjda med kursvärderingen, särskilt när vi fört in ett helt nytt tema och detta så att säga blev experimentåret. Förhoppningsvis har vi inte Coronaproblemet nästa år, liksom erfarenheterna från i år kan leda till en ännu bättre planering inför nästa år. En hel del medel har t.ex. fått läggas på uppbyggnaden av ny kursstruktur/innehåll, som istället kan användas för att bättra på det konkreta innehållet till nästa år.

Studenterna pekar på några givna förbättringsmöjligheter. Vi fick t.ex. inte svar från energimyndighetspersoner detta år, vilka vi hade velat ha med som föreläsare. Vi får jobba bättre på att verkligen få tag i någon/några till nästa gång och därmed fylla en tydlig lucka innehållsmässigt. Dalaresan - mycket buss för ganska lite verkstad. Håller nog en exkursion till närområdet nästa gång (Skåne/Danmark) för att öka antalet stopp, minska restiden, slippa extra kostnader för att ta sig till/från Stockholm för studenterna, kunna planera resan själv istället för att överlåta till konsulter mm. Nackdelen är i så fall att studenterna kan bli övermätta på Skåne, men får då satsa på helt andra upplevelser än vad de normalt utsätts för. Lite överraskande är det att diskussionsmomentet på bussen (ja, spontant, på idé från en gästlärare) upplevdes som så stressande av några, med tanke på att det var en närmast försumbar och kravlös del av presentationsmomenten (tre grupppresentationer, minst tre individuella presentationer/diskussioner). Det kan vi hur som helst undvika nästa år och istället får mer tid till spontan diskussion vid de olika stoppen. Ett problem är, som alltid, att få alla att bidra till diskussionerna.

En större, eventuell påverkansfaktor till nästa år är att vi diskuterar en energy landscapes-relaterad fo-ansökan, där kursen skulle kunna utgöra en del av ett campusbaserat fo-projekt. Det blir nog dock tidigast till 2023, eftersom utlysningstiden skjuts fram och beslut inte hinner komma i tid för att kursen ska kunna planeras med detta i åtanke.

### Student representatives comments

Det övergripande intrycket både under kursen och av kursutvärderingen är att studenterna är väldigt nöjda. Medelbetyget för standardfrågorna är 4,5-5 i stort sett, vilket måste ses som ett superbetyg! I de positiva kommentarerna så lyfts lärarnas engagemang, aktuellt och intressant tema (Energy landscapes), att mycket av undervisningen skedde irl (med möjlighet att delta hemifrån vid symptom), bra balans mellan individuellt arbete och grupparbete, att LABLAB var involverade och studieresan till Dalarna.

De konstruktiva kommentarer som är återkommande i utvärderingen är att den individuella uppgiften upplevts förvirrande och att det finns en önskan om tydligare ramar. En nämner exempelvis att de upplevde det svårt med avgränsningen i arbetet och att det ledde till stress. Det finns även önskemål om större fokus på energy landscapes, en kommentar från utvärderingen menade att kursens tema var som mest tydligt under studieresan, men att kopplingen till temat förlorades i klassrummet. Därför önskades fler föreläsningar med large scale energy landscape i fokus. Det finns även en önskan om att fokusera mer på MKB-momentet i kursen och ta in fler exempel från verkligheten. En annan sak som lyfts är att de första dagarna av kursen var lite väl tunga och att det var väldigt mycket info/kunskap som trycktes in de första dagarna och att det därför vore bättre att sprida ut föreläsningarna under flera dagar.

I genomförandet av kursen fungerade hybridversionen att vara på plats och zoom väl, speciellt handledningsmomentet via zoom lyfts som något som fungerat riktigt bra. Det som upplevs fungerat sämre via länk är dock diskussioner och seminarie. De förinspelade föreläsningarna fick lite mer spridning i betyget och ur kommentarerna så verkar de flesta föredra föreläsningar som är "live" speciellt föreläsningen om SIA (social impact assesment) önskades ha skett live.

Studieresan fick toppbetyg 4,9, även ersättningsuppgiften om en inte hade möjlighet att åka med på resan nämns även den som intressant! Samtidigt lyfts "rum för förbättring" till nästa år: att det var mycket bussåkande, att resan kunnat planerats lite bättre (som att de planerade stoppen faktiskt gick att besöka) och att det funnits mer tid att utforska platserna vi besökte och att ha mer tid utomhus och mindre att åka buss. Det önskades även mer

bakgrundsinfo innan vi åkte och uppgifter kopplade till exkursionen. "The LYKO-experience" upplevdes dock av många som allt för tidskrävande och inte så värdefull. Diskussionsmomentet under bussfärden var även något som lyftes i kommentarerna, att det blev väldigt tungt på info samt att det fanns de som blev obekväma i att tvingas fram för att diskutera. (Personlig reflektion: Detta moment upplevdes som att det kommit fram som en spontan idé och jag kan hålla med om att det resulterade i ett klimat som vissa var bekväma att ventilera sina tankar i och andra inte. Intentionen var god i att väcka diskussion, men genomförandet var inte det mest genomtänkta och borde bearbetas för att försöka få ett mer inkluderande klimat i diskussionen till nästa gång.)

Det finns även några kommentarer angående att vissa fick betala dyra biljetter till Stockholm och att det var orättvist. Jag tycker dock att det fanns en flexibilitet i bokandet av biljett och även att kursledarna försökt få eleverna att boka biljetter i god tid. Dessutom utgjorde den utgiften i förhållande till resten av kursen typ den enda. (Min personliga åsikt, som student, är att studieresor är ett väldigt inspirerande sätt att få nya perspektiv och något som borde prioriteras mer under utbildningen. Att biljetter (och ev. boende) skulle kosta i kursen i framtiden tycker jag är rimligt med tanke på att större delen av kurslitteraturen var tillgänglig gratis, kanske borde den aspekten kommuniceras tydligare för framtiden.)

---

Kontakta support: [it-stod@slu.se](mailto:it-stod@slu.se) - 018-67 6600