



## Lantbruksvetenskap för livsmedelsagronomer LB0105, 30178.2122

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund  
Kursledare = Monika Johansson

### Värderingsresultat

---

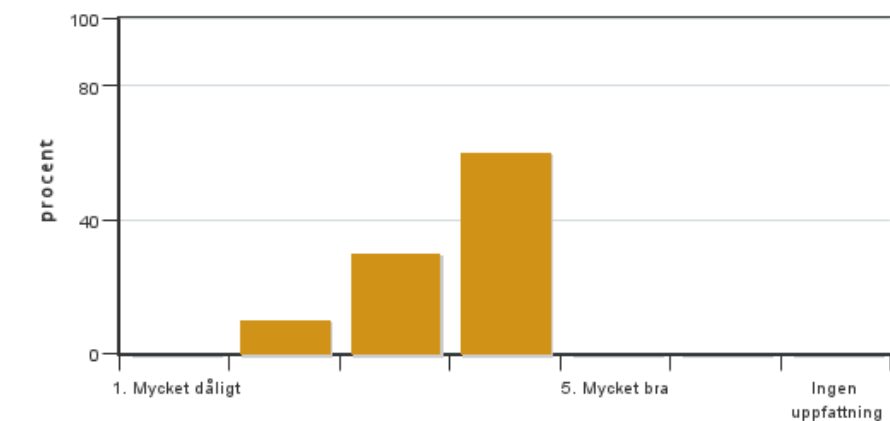
Värderingsperiod: 2022-03-16 - 2022-04-06

Antal svar 10  
Studentantal 12  
Svarsfrekvens 83 %

### Obligatoriska standardfrågor

---

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

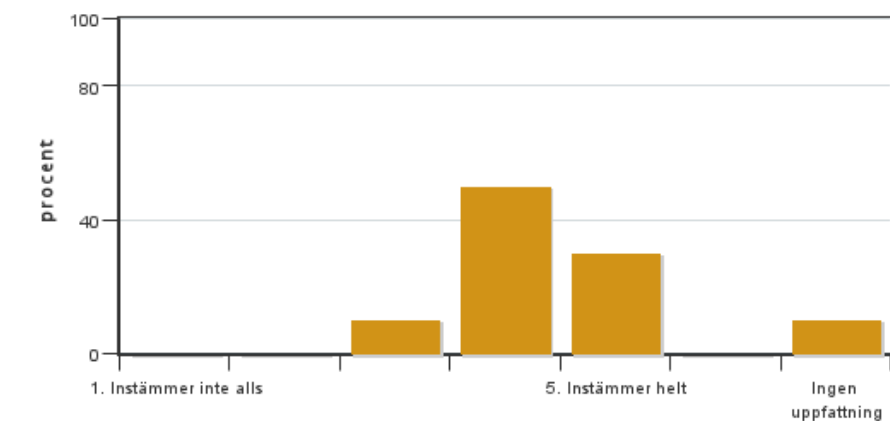


Antal svar: 10  
Medel: 3,5  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 3  
4: 6  
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

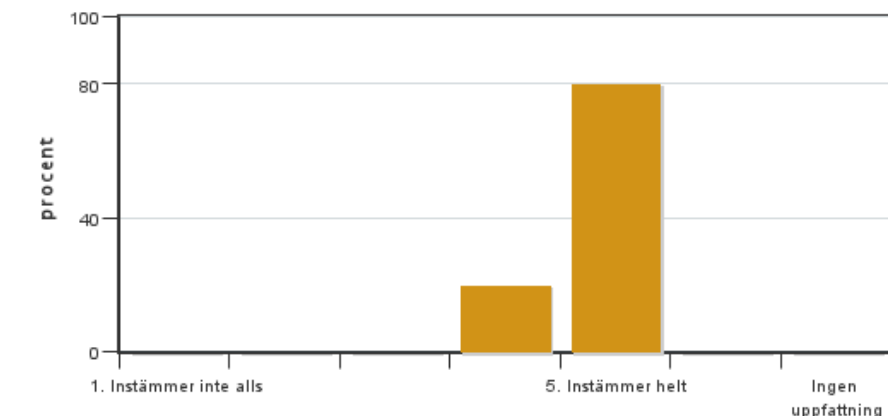


Antal svar: 10  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 5  
5: 3

Har ingen uppfattning: 1

**3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.**

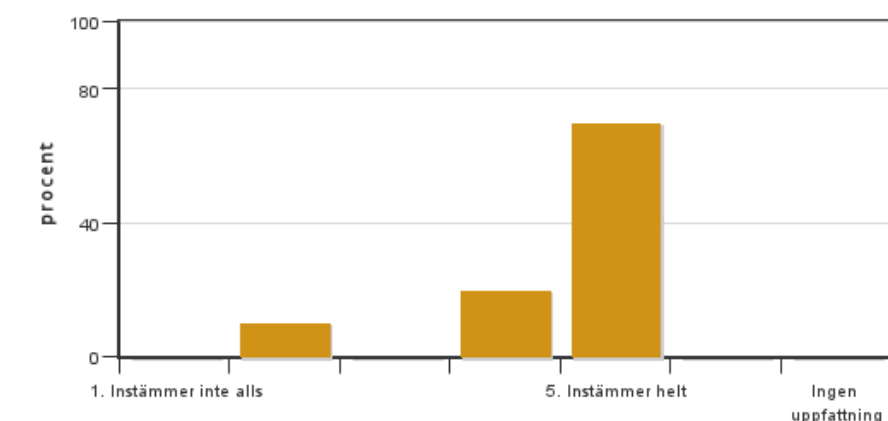


Antal svar: 10  
Medel: 4,8  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 2  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

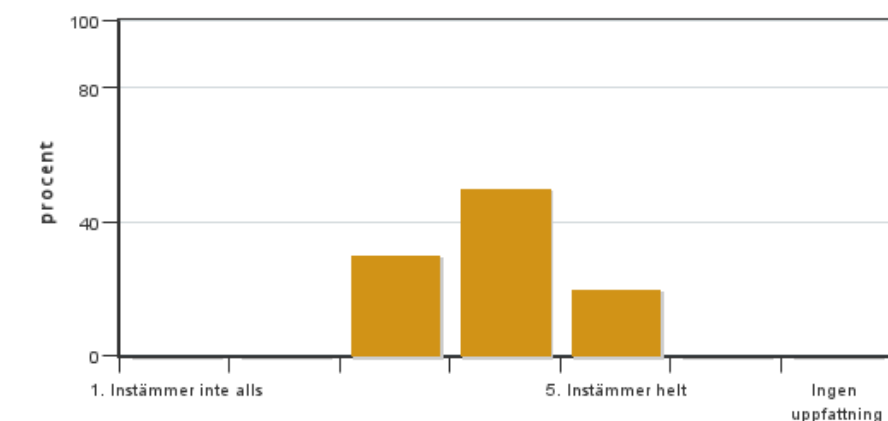


Antal svar: 10  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 0  
4: 2  
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

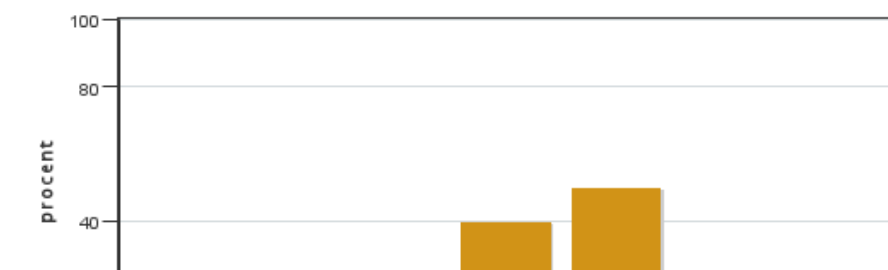


Antal svar: 10  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 5  
5: 2

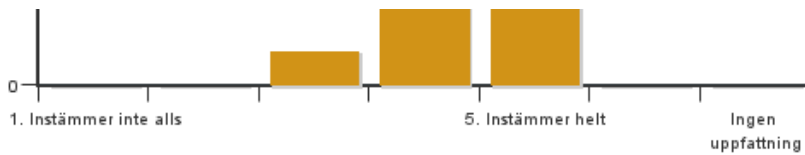
Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



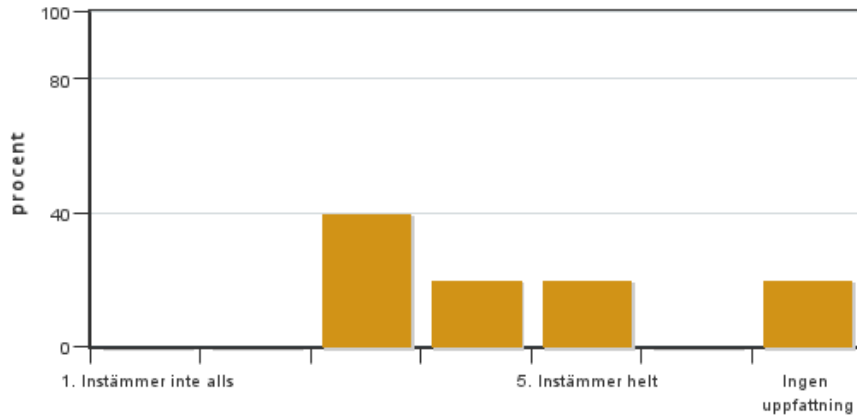
Antal svar: 10  
Medel: 4,4  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 4  
5: 5



Har ingen uppfattning: 0

**7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.**

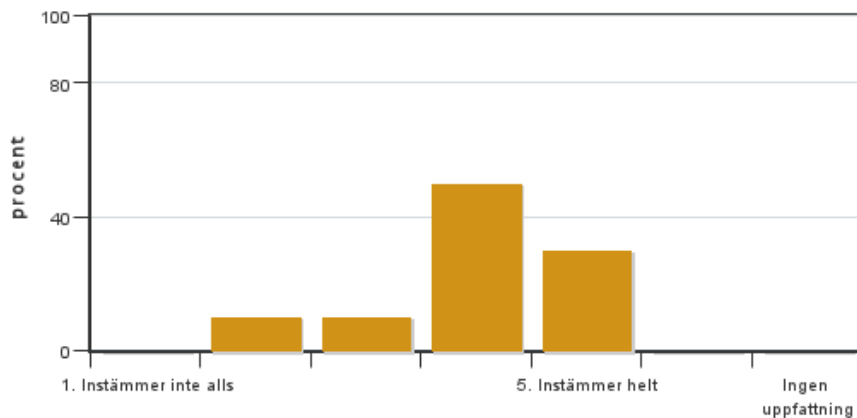


Antal svar: 10  
Medel: 3,8  
Median: 3

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 2  
5: 2

Har ingen uppfattning: 2

**8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.**

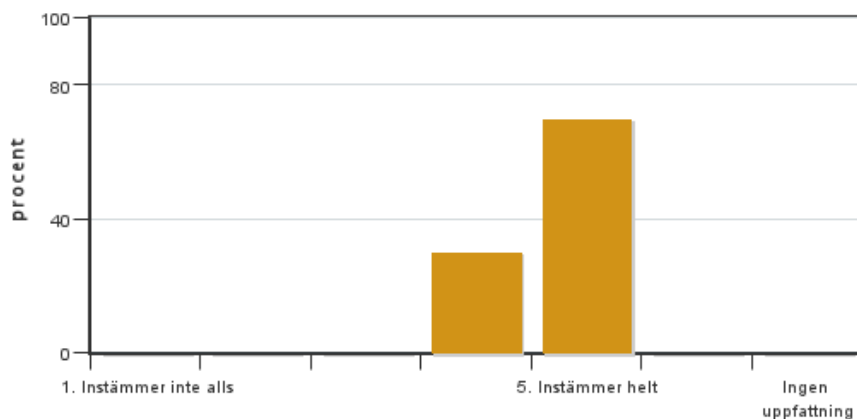


Antal svar: 10  
Medel: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 5  
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

**9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).**

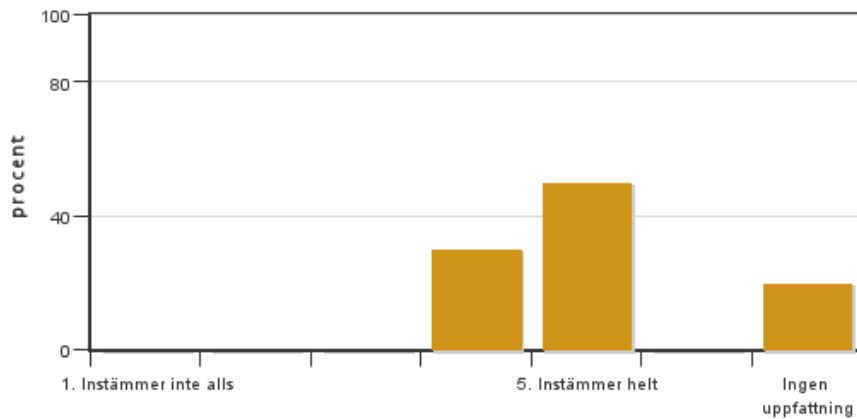


Antal svar: 10  
Medel: 4,7  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 0  
4: 3  
5: 7

Har ingen uppfattning: 0

**10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).**

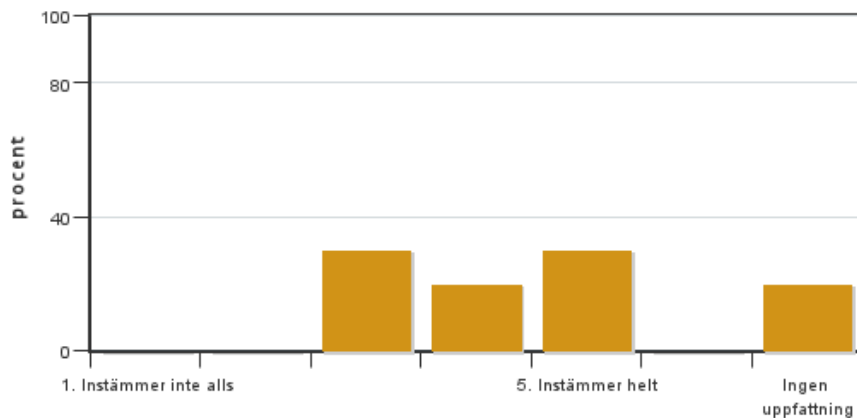


Antal svar: 10  
 Medel: 4,6  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 0  
 4: 3  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 2

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

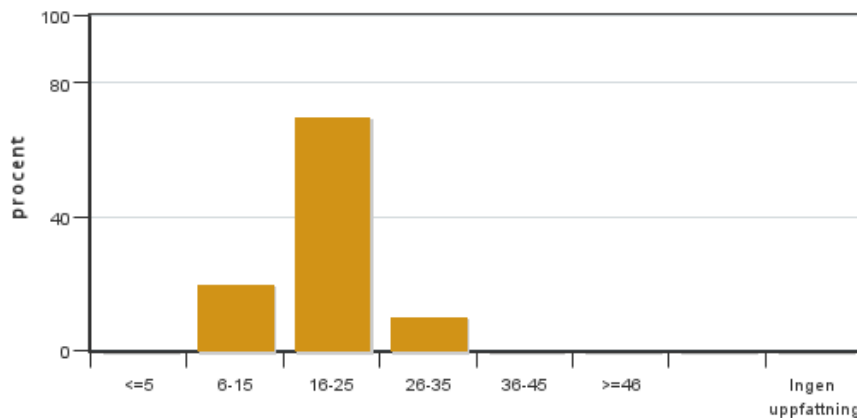


Antal svar: 10  
 Medel: 4,0  
 Median: 4

1: 0  
 2: 0  
 3: 3  
 4: 2  
 5: 3

Har ingen uppfattning: 2

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

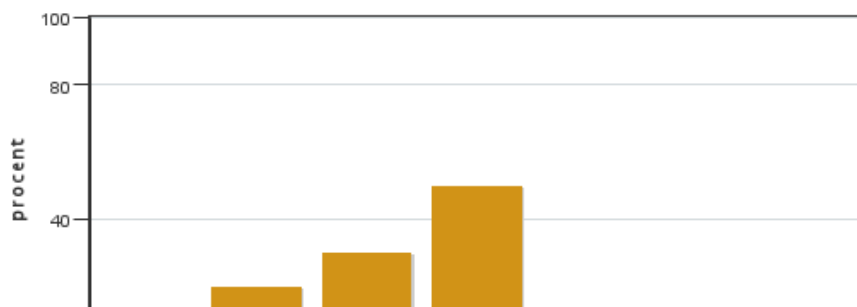


Antal svar: 10  
 Medel: 19,0  
 Median: 16-25

≤5: 0  
 6-15: 2  
 16-25: 7  
 26-35: 1  
 36-45: 0  
 ≥46: 0

Har ingen uppfattning: 0

**13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 10  
 Medel: 3,3  
 Median: 3

1: 0  
 2: 2  
 3: 3  
 4: 5  
 5: 0

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Egna frågor

---

16. Hur upplevde du introveckan (första veckan)? Var det en bra förberedelse inför resten av kursen? Var det något som saknades eller som inte var bra?

16. Hur upplevde du mark och växtblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du husdjursblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du ekonomiblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du landsbygdsutvecklingsblocket (föreläsningar, litteratur, examination)? Var det något du saknade eller tyckte var särskilt intressant som skulle kunna fördjupas?

16. Hur upplevde du argumentationsföreläsningen och övningen?

16. Hur upplevde du syntesarbetet i kursen?

16. Hur upplevde du gårdsbesöken (digitalt första veckan och de extrainsatta mot slutet av kursen)?

## Kursledarens kommentarer

---

### Studenter fritextkommentarer

#### Lantbruksvetenskap för Livsmedelsagronomer, LB0105

Den skriftliga kursutvärderingen utfördes av 10 av totalt 12 studenter, många hade svarat tydligt med kommentarer. Studenternas helhetsintryck av kursen var från 2 till 5 på en 5-gradig skala (medel: 3,5; median: 4). Studenter ansåg att lärandemålen var uppfyllda i stort, från 3 till 5 på en 5-gradig skala (medel: 4,2; median: 4).

Överlag så upplevde studenterna att kursens innehåll var bra och spännande. På grund av situationen med corona gavs kursen delvis på distans vilket innebar att vissa moment behövde anpassas. T.ex. studiebesök gavs digitalt men även IRL, med en tidsförskjutning mot ursprungsplanen. Detta var väldigt uppskattat! Nytt för i år var att alla SLUs 45 å på agronomer samläste i en och samma kurs. Kursens struktur var helt omarbetad och större fokus lades på syntesdelen. Nytt inslag var också att studenterna jobbade med riktiga gårdar som bas för syntesarbete.

De flesta var nöjda med agronomspecifika delar som ingår i kursen. Syntesarbetet fick överlag positiv reaktion, men vissa studenter skulle vilja vara från samma årskurs i gruppen. Motivering var att grundskunskaper mellan studenter från årskurs ett och tre var på olika nivåer. Vissa studenter ansåg också att det fanns för mycket tid till uppgiften. Detta speglas också i värderingen, där deltagarna inte lagt så mycket tid på kursen (snitt 16-25 timmar i veckan, men även några 8-16 timmar i veckan).

Retoriken var väldigt uppskattad av de flesta och uppfattades som lärorik och givande.

### Examinationerna:

Studenterna tyckte det var bra med varierande examinationsformer och alla block förutom Landsbugd, fick bra kritik.

### Synpunkter att beakta inför nästa kurs:

- Förbättra upplägg på syntesdelen
- Göra kursen mera utmanande arbetsmässigt

### Handlingsplan:

- Förhoppningen är att nästa gång skall kursen ges helt och hållet på campus
- Kursansvariga för de enskilda agronomblock skall ha en workshop i oktober, där kursens innehåll och struktur skall diskuteras och anpassas
- Frågan om studenter från olika årskurser lyftes under workshoppen på fakulteten i maj 2022 och kommer också att diskuteras under PN-NJ mötet i juni 2022

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Antal studenter som svarade var 10 av 12 stycken = 83%

1. Helhetsintrycket: De flesta studenter tyckte att det var en bra kurs. Det var intressant att få en inblick i de olika agronom programmen. Temaveckorna var intressanta då man fick ta del i de olika perspektiv. Dock tyckte vissa studenter att de inte lärde sig så mycket i slutändan och att syntesarbetet var för låg nivå. Intervju tekniken skulle ha varit med i intro veckan, så man kunde ha bättre användning av det.

2. Under kursen var det en tydlig koppling till kursens lärandemål.

3. Förkunskaperna studenterna hade var tillräckliga. De tyckte till och med att nivån var för lätt i denna kurs.

4. Kursinformationen var lättillgänglig, det fanns en bra och tydlig struktur i Canvas och därmed var det lätt att hitta all information. Det som skulle kunna förbättras är att föreläsningarna inte alltid lades ut innan själva föreläsningen.

5. Största delen av studenterna tyckte att kursens lärandemål stöttade deras lärande. Vissa tyckte dock att syntesarbetet borde göras större. Annars var föreläsningarna av god kvalitet som gav en bra överblick av de olika program. Övningarna uppskattades och var ett bra sätt att sammanfatta et man lärt sig under veckan. Att övningarna var av olika slag var också ett bra sätt att få visa vad man har lärt sig på olika sätt.

6. Den sociala miljön har varit mycket trevlig med bra stämning och tillmötesgående. Lärarna gjorde ett bra jobb att inkludera alla, speciellt eftersom vi var en sådan stor grupp.

7. Mesta dels av kursen var via zoom, så svårt och säga hur den fysiska miljön var. Men de flesta studenter tyckte att den var bra, även om det fanns lite tekniska problem vid vissa tillfällen. Det skulle även varit bättre med att få vara oftare på plats, tyckte vissa.

8. Examinationerna var bra och gav möjligheten att visa vad man lärt sig, det tyckte de flesta. Det var ett bra upplägg och roligt med variation. Andra tyckte de var för lätta, medans några tyckte vissa var bra men inte alla.

Mark/växt var en som var väldigt uppskattad.

Syntesarbetet, den individuella och den i grupp skulle kunna vara lite bättre upplagda, då många tyckte de var för lika varannan och inte utmanande nog.

9. Alla instämde att hållbar utveckling togs upp under kursen. Man fick verkligen många perspektiv som var mycket intressant.

10. Även genus och jämställdhetsperspektiv togs upp, och var väldigt uppskattat. Första kursen under tre år inom

detta ämne kommenterade en student.

11. Kursen berörde även internationella perspektiv, det instämde nästan alla på, även om två studenter inte hade en uppfattning om det.

12. I genomsnitt så spenderade de flesta studenter 16-25 timmar i veckan på kursen. En student spenderade mer 26-35 timmar och två studenter spenderade mindre 6-15 timmar. De tyckte att inte mycket tid behövdes lägga på kursen då den var för grundläggande och enkel.

13. Intrycket på att kursen var på distans: var för de mesta bra, men många tyckte att kursen skulle ha varit roligare och mer givande på plats. Det uppskattades att man fick vara på plats mot slutet. Även om studiebesöken var på distans var de bättre än förväntat.

14. Det som fungerade bra med distans undervisning var syntesarbetet, föreläsningarna och diskussionerna under husdjursveckan. Det var bra sätt att gå igenom föreläsningarna. Även att man kan styra sin egen tid.

15. Det som fungerade mindre bra var att vissa lärare inte laddat upp föreläsningarna innan lektionen, att inte få gå på gårdsbesöken första veckan. Vissa tyckte att grupparbetena var svårare att hantera och interaktionen med lärarna och eleverna under föreläsningarna. .

16. Introveckan: de flesta tyckte veckan var bra, med givande föreläsningar för att förbereda sig inför kursen. Intervju tekniken borde ligga under denna vecka. Vissa tyckte den var för lång och vissa saker upprepades.

17. Mark och växt veckan: Alla tyckte den var mycket bra och givande. Envar väl strukturerad och informativ. Examinations uppgiften var också populär.

18. Husdjursveckan: Mestadels gav studenterna bra respons, de tyckte det var givande och diskussionsgrupperna efter föreläsningarna var givande. Vissa tyckte dock det var lite bas - nivå och att få borde ha inkluderats.

19. Ekonomiblocket: De var bra, och tydlig vecka, duktiga föreläsare speciellt för marknadsföring. Examination uppgiften var bra då man fick gå igenom alla föreläsningarna. Vissa tyckte det var lite tråkigt med ekonomi, och att det kanske togs upp för många stora områden.

20. Landsbygdsutveckling: Väldigt intressant och rolig vecka. Togs upp mycket som vissa tyckte var lite för mycket och flummigt. Men dom flesta tyckte att det var spännande med de olika föreläsare. Examination uppgiften tyckte vissa var jätte bra andra att den var förvirrande.

21. Argumentationsföreläsningen och övningen: Den var uppskattade och den var rolig. Kul att få nya perspektiv, och en bra övning med debatt. Något som kan tas med i framtiden.

22. Syntesarbetet: Alla tyckte det var roligt med arbetet dock var den alldeles för lite för den tiden man fick på sig. Det var inte enkelt att arbeta med studenter som gick sitt första år då vi gått 3 år och nivån är annorlunda. Mer handledning skulle ha varit uppskattat då det var en sådan stor del av kursen.

23. Gårdsbesöken: Väldigt uppskattade! Även om det först var digital, som inte var optimalt, fick man senare under kursen gå på besöket. Givande att få se bondens perspektiv.