Självständigt arbete i djuromvårdnad, G2E
EX0994, 30086.2122

15 Hp
Studietakt = 50%
Nivå och djup = Grund
Kursledare = Josefin Söder

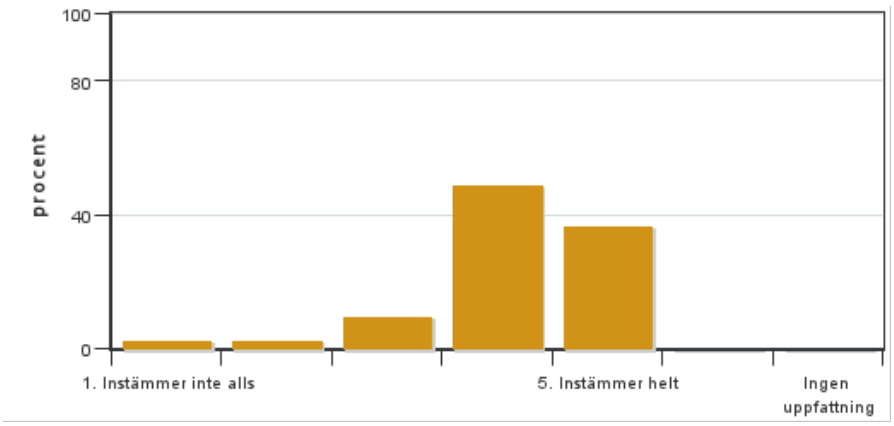
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-05-29 - 2022-06-19

Antal svar	41
Studentantal	74
Svarsfrekvens	55 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Jag är nöjd med genomförandet av mitt självständiga arbete

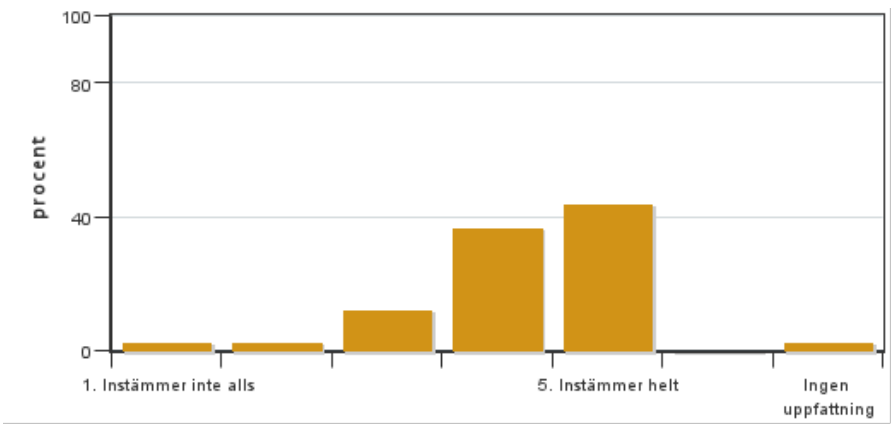


Antal svar: 41
Medel: 4,1
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 4
4: 20
5: 15

Har ingen uppfattning: 0

2. Min förmåga att arbeta självständigt har utvecklats efter genomförandet av mitt självständiga arbete

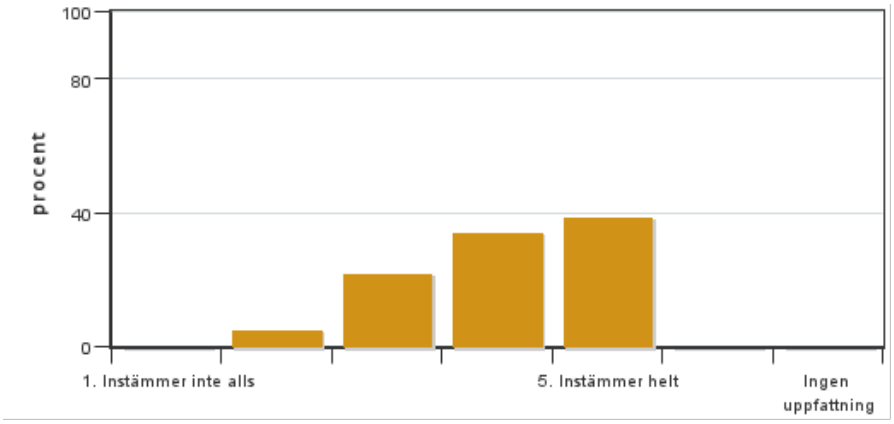


Antal svar: 41
Medel: 4,2
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 5
4: 15
5: 18

Har ingen uppfattning: 1

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att genomföra mitt självständiga arbete

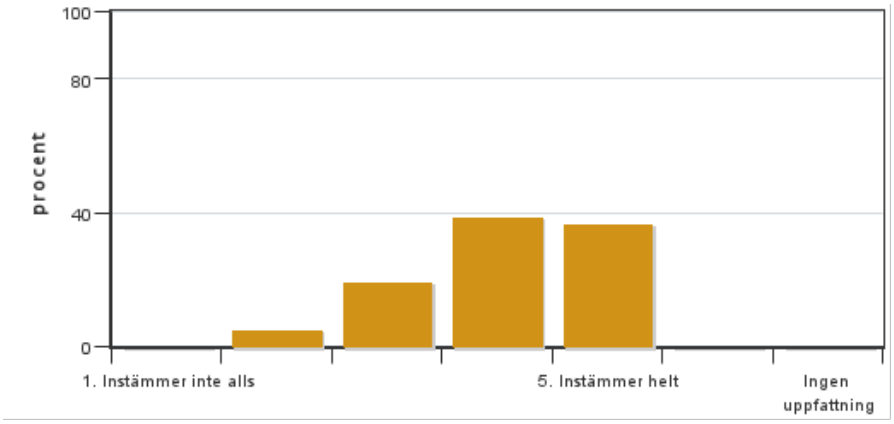


Antal svar: 41
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 9
4: 14
5: 16

Har ingen uppfattning: 0

4. Administrationen (inklusive informationen) kring det självständiga arbetet har fungerat bra

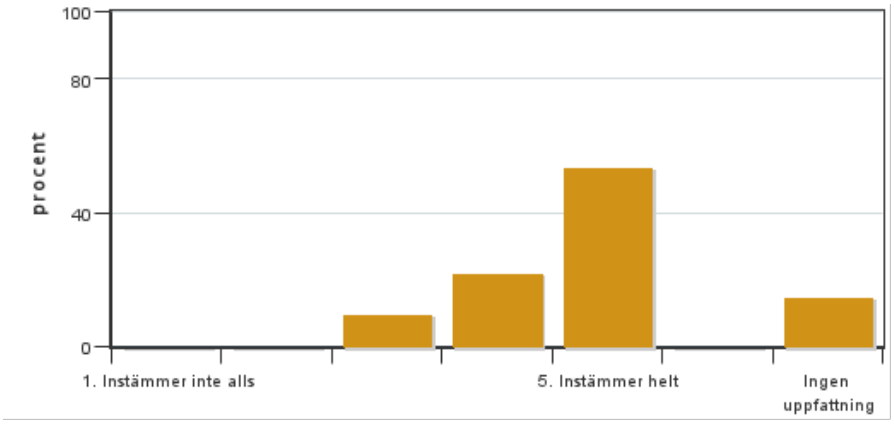


Antal svar: 41
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 2
3: 8
4: 16
5: 15

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande (tex olika tankar respekterades, jämställdhetsaspekter, ingen förekomst av härskartekniker)

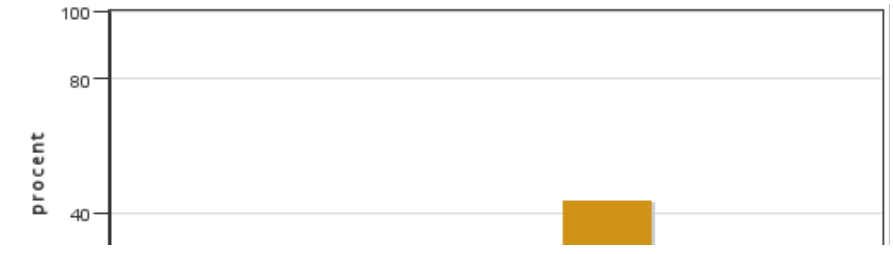


Antal svar: 41
Medel: 4,5
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 4
4: 9
5: 22

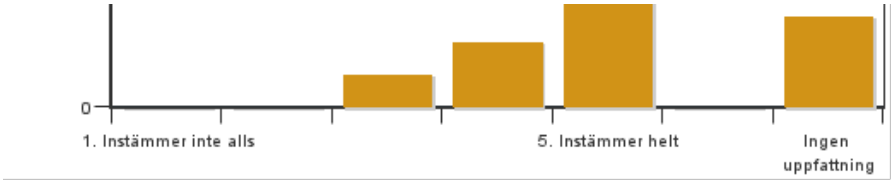
Har ingen uppfattning: 6

6. Jag anser att den fysiska lärmiljön (tex utrustning och andra resurser) var tillfredställande



Antal svar: 41
Medel: 4,5
Median: 5

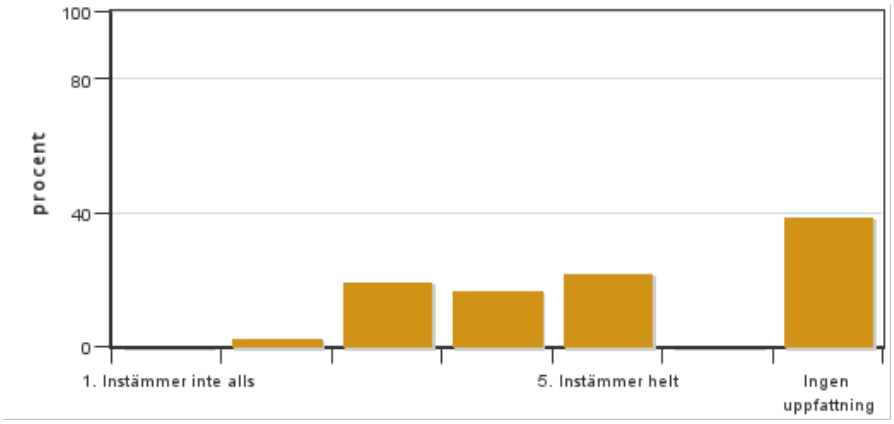
1: 0
2: 0
3: 4
4: 8



5: 18

Har ingen uppfattning: 11

7. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet)

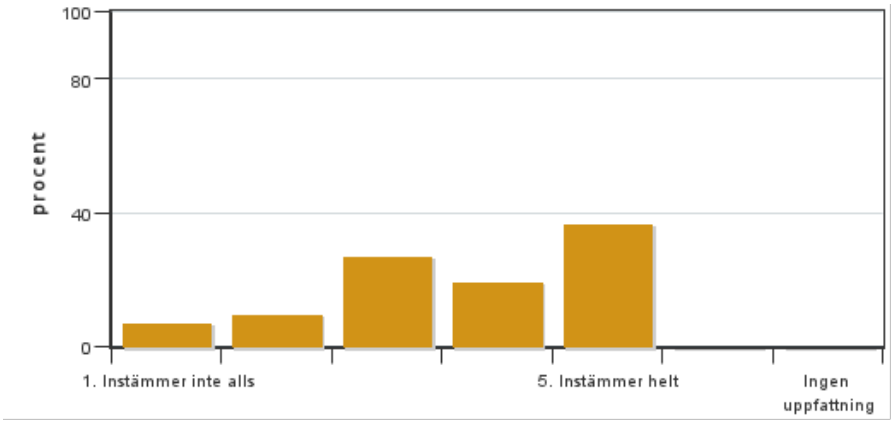


Antal svar: 41
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 8
4: 7
5: 9

Har ingen uppfattning: 16

8. Jag har fått tillfredsställande handledning för att kunna genomföra mitt självständiga arbete

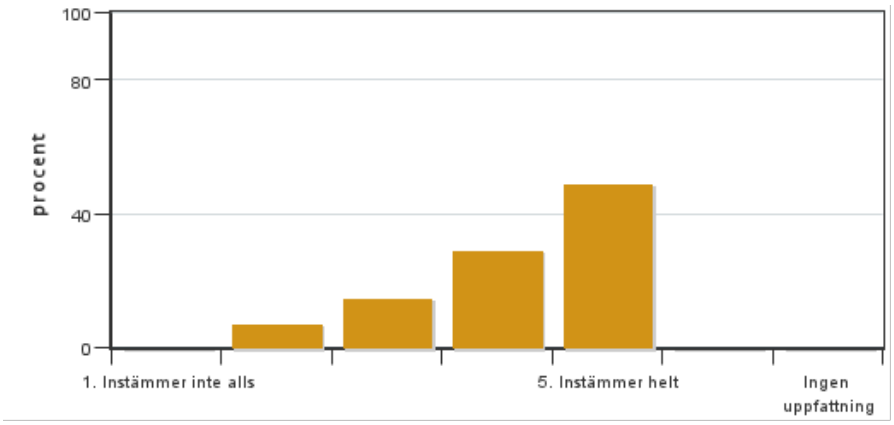


Antal svar: 41
Medel: 3,7
Median: 4

1: 3
2: 4
3: 11
4: 8
5: 15

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag fick konstruktiv återkoppling på den skriftliga delen av mitt arbete

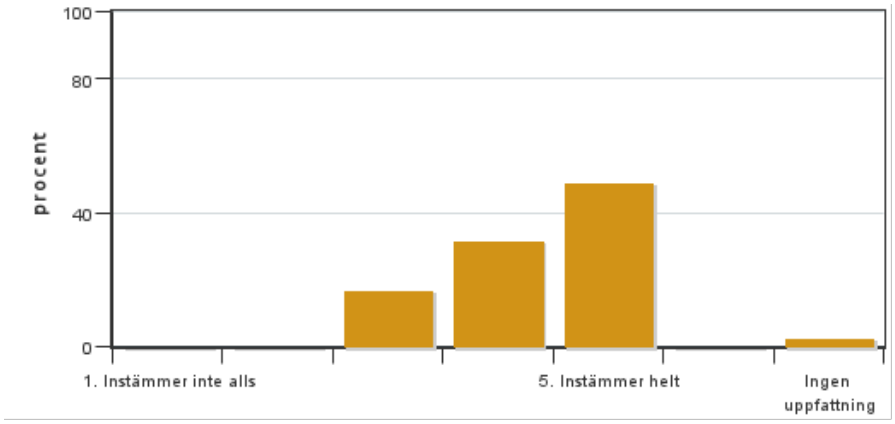


Antal svar: 41
Medel: 4,2
Median: 4

1: 0
2: 3
3: 6
4: 12
5: 20

Har ingen uppfattning: 0

10. Jag fick konstruktiv återkoppling vid den muntliga presentationen av mitt arbete

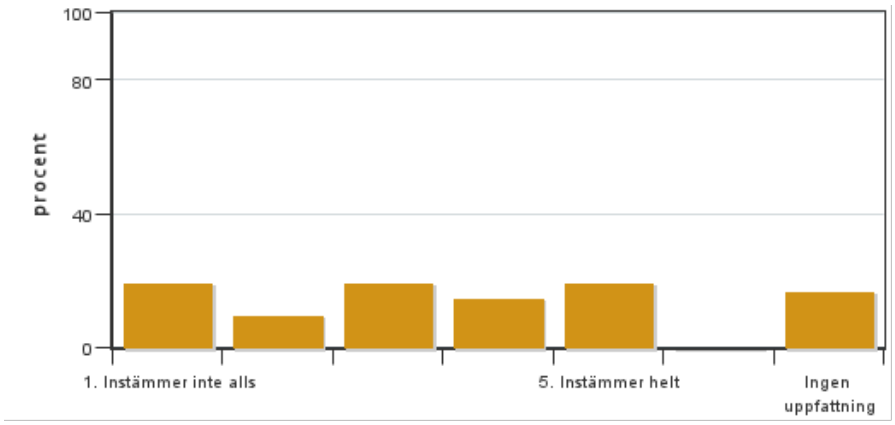


Antal svar: 41
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 7
4: 13
5: 20

Har ingen uppfattning: 1

11. Jag fick konstruktiv återkoppling på min opposition på en annan students arbete



Antal svar: 41
Medel: 3,1
Median: 3

1: 8
2: 4
3: 8
4: 6
5: 8

Har ingen uppfattning: 7

12. Övriga kommentarer

Kursledarens kommentarer

Sammanfattande kommentarer från kursledaren till kursvärdering EX0994 år 2022

Kursvärderingen fick en medelgod svarsfrekvens med 41 svarande studenter (56 % av årskursen). Nedanstående betyg från (1) ”instämmer inte alls”, till (5) ”instämmer helt” anges i medeltal för alla svaranden följt av medianen inom parentes.

Kursen fick gott betyg för helheten dvs. nöjdheten med genomförandet av det självständiga arbetet 4,1 (4). Studenterna upplevde sig ha nästintill tillräckliga förkunskaper för att kunna genomföra det självständiga arbetet på ett tillfredställande sätt 4,1 (4). Både den fysiska och sociala lärmiljön fick gott omdöme 4,5 (5). Samarbetet med skrivpartnern och arbetet inom skrivgrupperna uppskattades och upplägget med skrivgrupper upplevdes som välfungerande för kursen 4,4 (5). Studenterna instämde i att de har utvecklat sin förmåga att; arbeta självständigt 4,2 (4), avgränsa frågeställningar, söka, bearbeta och kritiskt tolka information, kritiskt granska olika typer av källor, skriva vetenskapligt och att ge konstruktiv återkoppling 4,2-4,5 (4-5).

Information, administration och kursledning kring det självständiga arbetet beskrevs som välfungerande 4,1 (4) och informationen vid kursintroduktionen fick gott omdöme 4,2 (4). Några studenter beskriver all information i starten av kursen som lite överväldigande men på det stora hela upplevdes kursen som bra och välplanerad och kursledarens insatser uppskattas. Tydligare information om att endast en handledare i taget bör kontaktas vid val av handledare/ämne efterfrågas samt mer information om arbetsplanen redan på kursintroduktionen då denna ska lämnas in tidigt i kursen. Detta kommer ses över till nästa år.

Föreläsningarna ”Vetenskaplighet, enkäter och databearbetning”, ”Arbetsplanen - er första uppgift i kursen”, "Opponera - att ge skriftlig och muntlig feedback och att självutvärdera” och "Skrivtekniska detaljer i vetenskapliga arbeten" uppskattades 4,1-4,2 (4). Föreläsningar/Workshops hållna av Språkverkstaden från biblioteket "Att skriva ett vetenskapligt arbete", "Att utveckla och granska text", "Den muntliga presentationen - planera strukturen samt presentera och opponera") uppskattades också mycket av studenterna 4,2-4,5 (4-5).

Redan första veckan på kursen inför biblioteksövningen fick studenterna lämna in förslag på frågeställningar och sökord vilket också stämdes av mot handledaren. Detta uppskattades för att komma igång med sitt arbete 4,2 (4) men flera studenter framför att det också generade en del stress då rehab-kursen också var krävande i början av terminen samtidigt som arbetsplanerna skulle skrivas. Upplevelsen av stress är förståelig men det är samtidigt viktiga att alla studenter kommer igång med att fundera över frågeställningar och direkt tar kontakt med sin handledare vid kursens start. Även biblioteksövningen tidigt i kursen uppskattades av de flesta av studenterna 3,9 (4). Länkar på Canvas har använts i varierande grad 3,0 (3) och de länkar som flest verkar ha använt är Skrivguiden, Frasbanken, länkar gällande referering och ”Dags att skriva självständigt arbete” från Biblioteket. Alla studenter har använt uppsatsmallen och vissa har använt Zotero och Netigate. Demon av kursledaren gällande uppsatsmallen uppskattades och flera har tittat på demos gällande Netigate. Studiehandledningen beskrivs som utförlig och verkar vara relativt välanvänd. Stöd från Biblioteket användes i varierande grad 2,8 (3) via mail, dropp-in och möten och de som vänt sig till biblioteket har nästan alla varit nöjda med stödet de fått. Studenterna önskar tydligare information från biblioteket om hur de kan skriva tillsammans som skrivpar i Word (exempelvis via SLUs Officepaket och delade dokument i OneDrive).

Överlag upplevde studenterna tillfredställande handledning 3,7 (4) men sju studenter beskriver upplevelse av otillräcklig handledning (ej så närvarande handledare, svårt att få svar på mail och korta gruppträffar) och dessa studenter hade önskat utförligare eller mer detaljerad handledning under arbetes gång. Dock har endast en student kontaktat kursledaren under kurstid och detta ärende har följts upp. En student beskriver diskrepans mellan handledare och ämnesexaminator. Vissa skillnader kommer alltid att finnas mellan olika handledare och beror till viss del på olika handledningsstil eller olika ämnestradition. I år liksom förra året har kursen har haft handledare och ämnesexaminatorer från flera olika institutioner och detta samarbete kommer behöva utvecklas ytterligare i och med att studentantalet kommer fortsätta att öka. Arbetet med att likrikta oss inom kursen kommer alltid vara en utmaning och kommer fortsätta att vara ett stående inslag framöver liksom det varit tidigare, med målet att alla studenter ska uppleva handledningen som tillfredställande.

Den skriftliga återkopplingen på arbetet från handledare och ämnesexaminator beskrivs som god 4,2 (4) liksom den muntliga återkopplingen vid de muntliga redovisningarna 4,3 (4). De muntliga redovisningarna som för första gången på tre år hölls på Campus får skyhögt omdöme 4,7 (5) och flera studenter uttrycker tacksamhet för arrangemanget. Studenterna får av tidsskäl ingen återkoppling på sin opponering vid de muntliga redovisningarna och vi bör tillse att handledaren istället ger muntlig återkoppling på studenternas förmåga att ge konstruktiv återkoppling på andra studenters arbete under skrivgruppsträffarna. En student resonerar också klokt att kurskamrater med fördel skulle kunna vara mer konstruktiva i sin återkoppling under själva skrivprocessen, något som handledaren kan uppmuntra till vartefter skrivgruppen har etablerat ett gott samarbete.

Flera studenter beskriver att det varit påfrestande att läsa andra kurser parallellt med det självständiga arbetet och särskilt vid kursens start. Detta parallella upplägg har både sina för och nackdelar och vi ska också ha i åtanke att Corona-pandemin inneburit en extra belastning för studenter såväl som för lärare under början av denna termin. Mer tid önskas på fler ställen under kursen, som t.ex. till att skriva arbetsplanen eller till att revidera utefter ämnesexaminators kommentarer. Balansen med tiden under kursen är något som vi ständigt arbetar med att försöka förbättra. Till nästa år fortsätter arbetet med anpassad schemaläggning i förhållande till de andra kurserna och vi tittar också på möjligheten att förlänga tiden mellan gruppträff 1 och 2 för att minska på belastningen i början av kursen. Referenshanteringen har läsåret 21/22 likriktats inom hela djursjukskötarprogrammet och nästkommande årskurs har redan nu fått utförlig träning i en kurs under åk 2 vilket vi hoppas kommer underlätta referenshanteringen i det självständiga arbetet framöver.

Redan förra året så efterfrågades en tydligare genomgång av arbetets struktur, även muntligt och ej endast beskrivet i studiehandledningen. Därav så tillhandahölls i år en inspelad föreläsning gällande detta vilken efterföljdes av en frågestund med kursledaren. Till nästa år kan vi försöka lägga till ytterligare en frågestund med kursledaren lite längre in i kursen. Vi ser över hur processen för ämne- och handledarval kan förbättras men vi kommer troligen ej kunna gå tillbaka till att kursledaren koordinerar alla valen pga. kursen omfattning och det hela tiden ökande studentantalet. Däremot så kan mer information ges tidigare under höstterminen inför bildandet av skrivpar och kommande ämnesval samt gällande vad det innebär att skriva ett självständigt arbete vid djursjukskötarprogrammet.

Mer träning under själva programmet i vetenskapligt skrivande och läsande av vetenskapliga artiklar efterfrågas och detta är något som vi i lärarkåren också har uppmärksammat. Arbete pågår med att utveckla vår vetenskapliga strimma ytterligare och målet i framtiden är att det i varje kurs ska finnas någon typ av läraktivitet (mindre eller större) som tränar vetenskapligt läsande och skrivande. Gällande önskan om mer utförlig handledning som lyfts av vissa studenter så kommer det inför nästa kurs påtalas att handledaren bör ha läst arbetena innan skrivgruppsträffarna samt att om skrivgrupperna är lite större så bör mer tid avsättas till själva träffarna så att frågor hinns med.

Tack till alla studenter som tagit sig tid att fylla i kursvärderingen så utförligt och konstruktivt! Många studenter tackar för en trevlig och givande kurs och vi som arbetar med kursen uppskattar mycket denna positiva feedback!

Hälsningar Josefin Söder, kursledare

Studentrepresentantens kommentarer

De flesta tyckte kursen var givande och tydligt upplagd samt att information gavs på ett bra sätt. De största delarna har fått väldigt bra betyg. Vissa saker har fått något sämre betyg och det rör främst handledning och att det under vissa perioder var en del stress kopplat till de parallella kurserna. Gällande handledningen har några upplevt att de velat få mer/mer utförlig hjälp i processen. Det var även några kommentarer gällande att få in tidigare i utbildningen att lära sig skriva vetenskapligt. Överlag var studenterna nöjda!

Emelie Hansson