



Djuromvårdnad vid intensiv- och akutsjukvård DO0121, 20033.2122

7.5 Hp

Studietakt = 50%

Nivå och djup = Grund

Kursledare = Elin Svonni

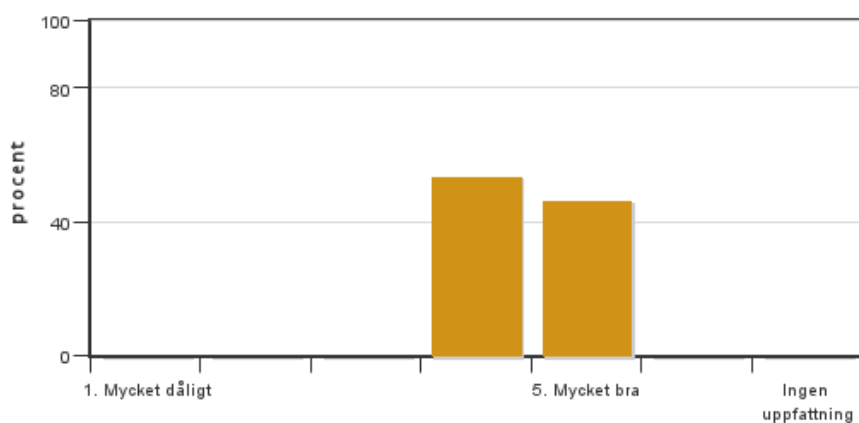
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2022-01-09 - 2022-01-30

Antal svar	31
Studentantal	75
Svarsfrekvens	41 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

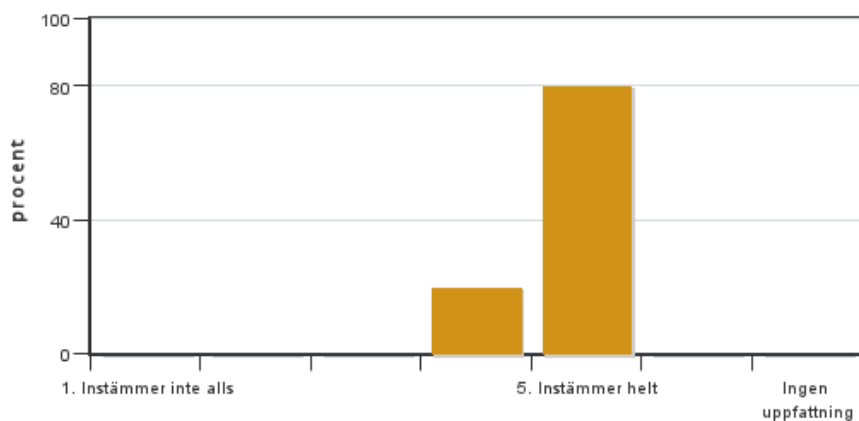


Antal svar: 30
Medel: 4,5
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 0
4: 16
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

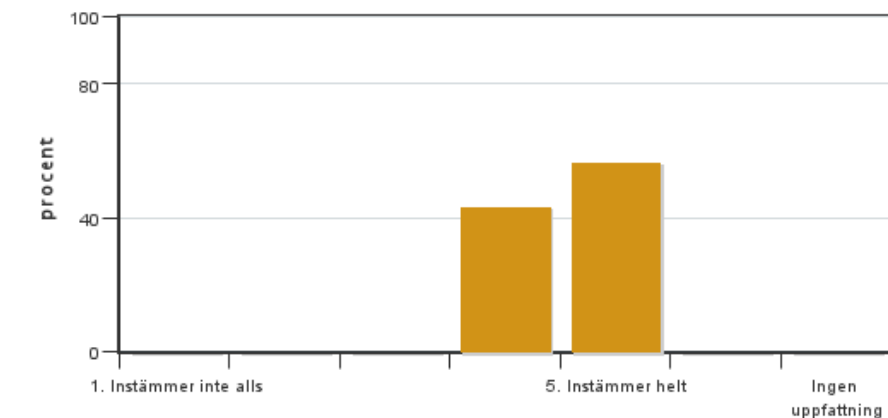


Antal svar: 30
Medel: 4,8
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 6
5: 24

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

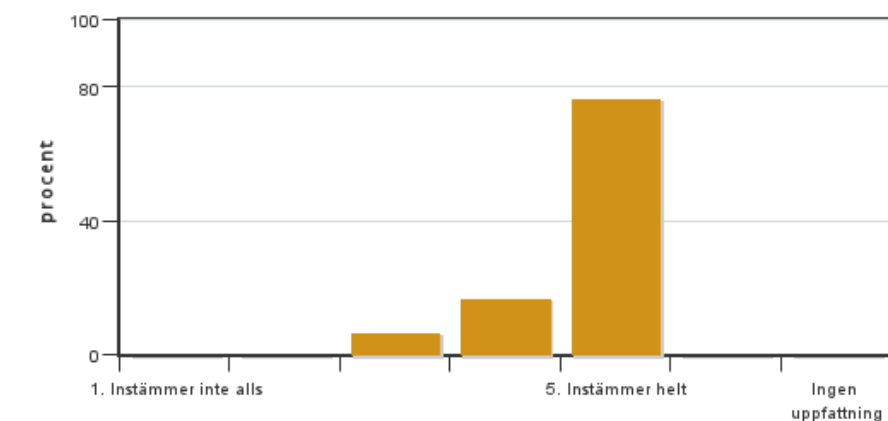


Antal svar: 30
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 13
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

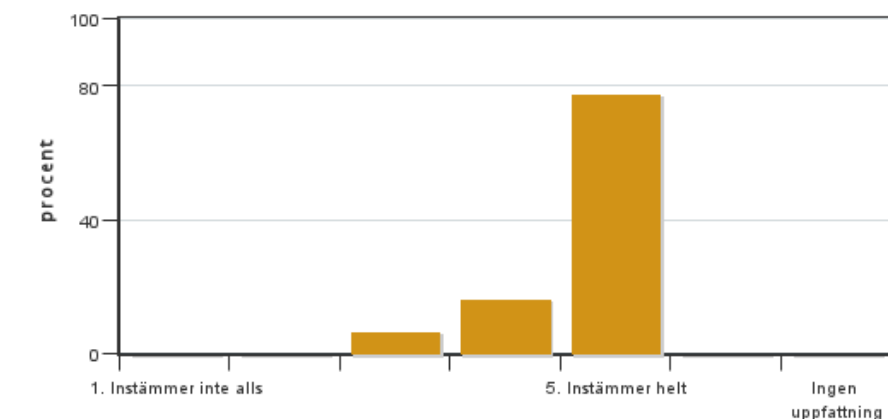


Antal svar: 30
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 5
5: 23

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

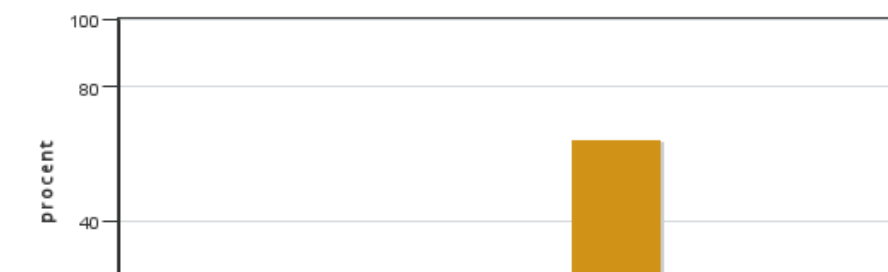


Antal svar: 31
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 5
5: 24

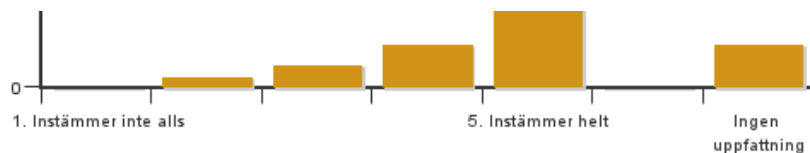
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



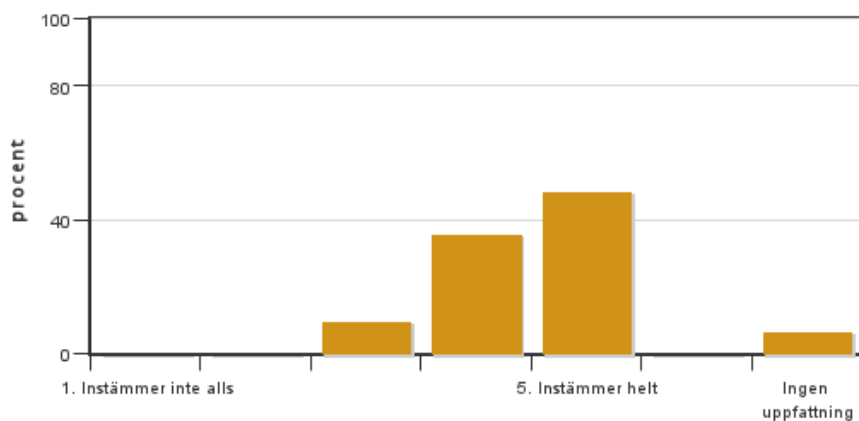
Antal svar: 31
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 2
4: 4
5: 20



Har ingen uppfattning: 4

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 31

Medel: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

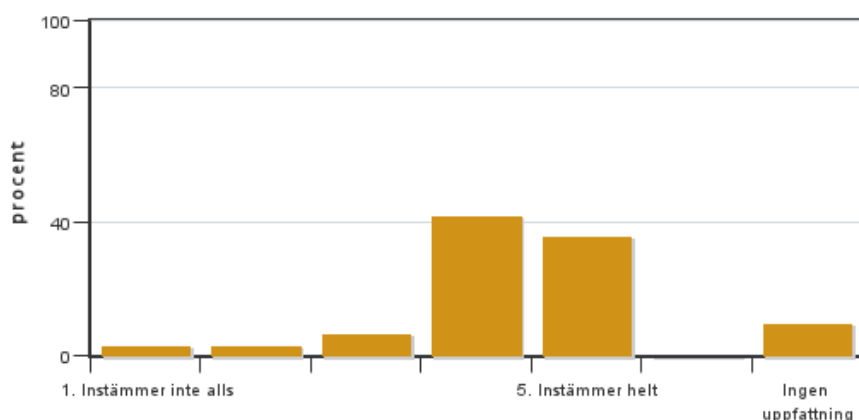
3: 3

4: 11

5: 15

Har ingen uppfattning: 2

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 31

Medel: 4,1

Median: 4

1: 1

2: 1

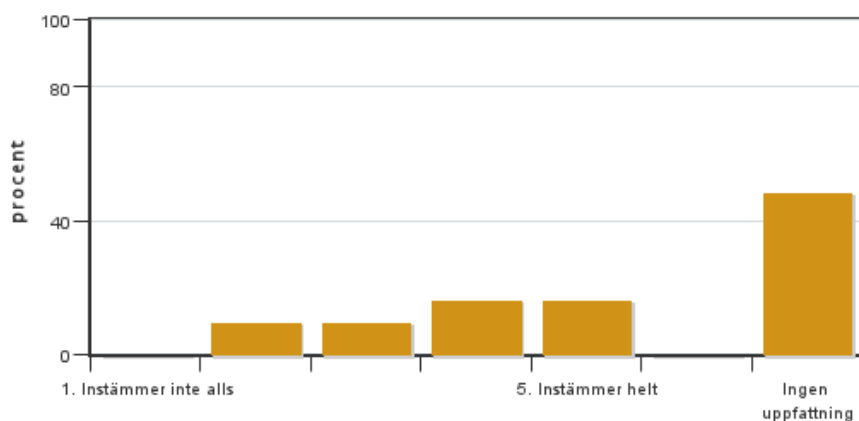
3: 2

4: 13

5: 11

Har ingen uppfattning: 3

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).



Antal svar: 31

Medel: 3,8

Median: 4

1: 0

2: 3

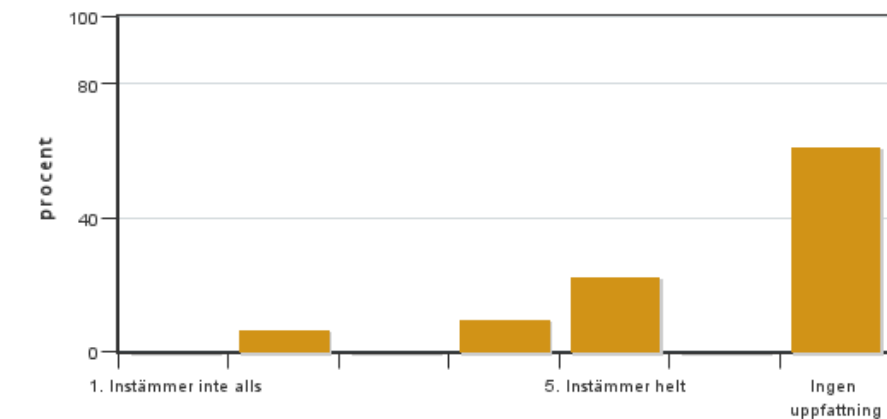
3: 3

4: 5

5: 5

Har ingen uppfattning: 15

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

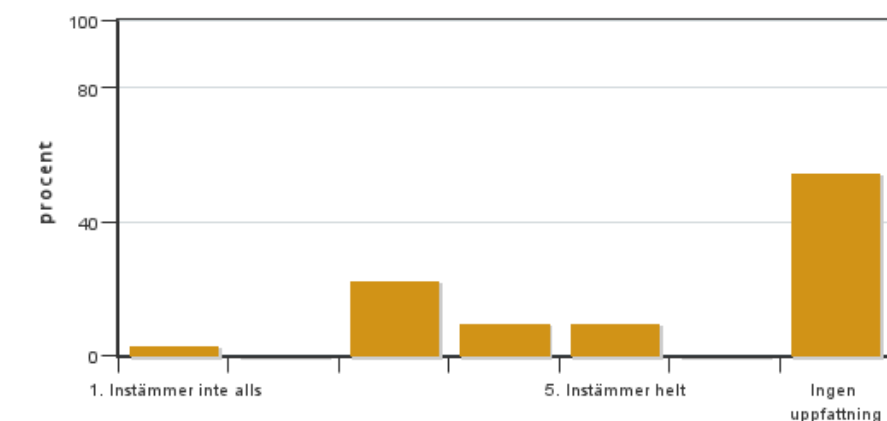


Antal svar: 31
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 0
4: 3
5: 7

Har ingen uppfattning: 19

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

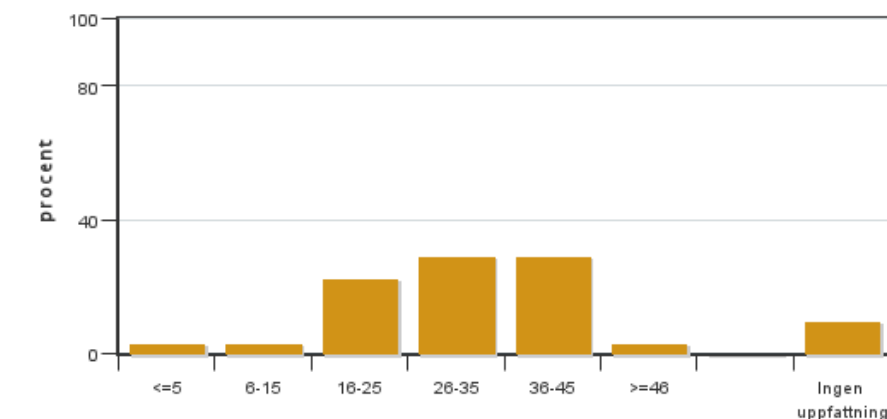


Antal svar: 31
Medel: 3,5
Median: 3

1: 1
2: 0
3: 7
4: 3
5: 3

Har ingen uppfattning: 17

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

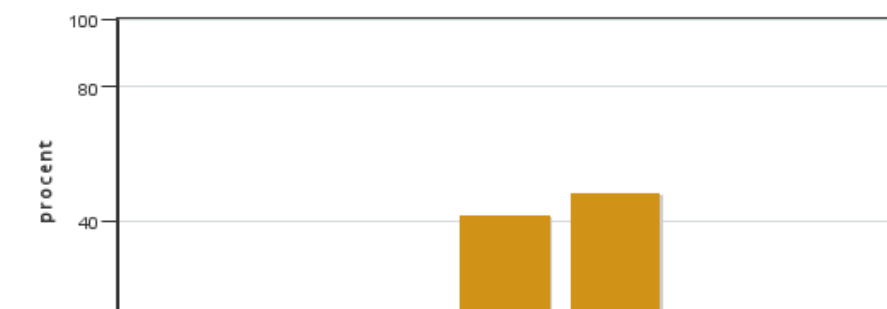


Antal svar: 31
Medel: 29,6
Median: 26-35

≤5: 1
6-15: 1
16-25: 7
26-35: 9
36-45: 9
≥46: 1

Har ingen uppfattning: 3

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 31
Medel: 4,4
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 13
5: 15

Har ingen uppfattning: 1



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Med anledning av pandemin gavs kursen delvis med distansundervisning, praktiska övningar samt vissa seminarier och föreläsningar kunde dock genomföras på campus med anpassningar. Då smittläget försämrades strax innan jul fick några seminarier som planerats att hållas på campus istället genomföras digitalt. Tentamen genomfördes i sal på campus, sju studenter som vid gruppövning strax innan tentamen varit i kontakt med en student som insjuknat i covid blev avstängda från tentamen, detta gällde även några studenter som bodde i samma korridor som den sjuka studenten. Alla studenter i korridoren insjuknade efter hand i covid men ingen smittspridning skedde i samband med en undervisningssituation. Kursen gavs som tidigare år på halvfart parallellt med DO0120.

Svarsfrekvensen på kursvärderingen låg i år lågt (40 %) trots upprepade påminnelser från kursledare och studentrepresentant vilket gör att svaren kanske inte är representativa för hela årskursen. Betyget för helhetsintryck ligger högt (medel 4,5) och ingen av studenterna gav lägre betyg än 4. Studenterna ansåg i hög grad att kursen hade tydlig koppling till lärandemål och att de hade tillräckliga förkunskaper inför kursen. Även kursinformationens tillgänglighet får högt betyg, det kommenterades speciellt att Canvassidan var tydlig. Studentgruppen ansåg att det fungerade relativt bra att läsa de två kurserna parallellt (medel 3,9) och uppgav även att distansanpassningarna fungerat bra (medel 4,4, vilket är oförändrat sedan förra året) och att lärare och kursledning gjort ett bra jobb för att underlätta distansstudierna. En angiven orsak till att distansstudierna fungerat så pass bra var att praktiska övningar och en del andra moment kunnat genomföras på campus. Både den sociala och den fysiska lärandemiljön fick gott betyg.

Tentamen var i år helt omgjord jämfört med tidigare år. Försöksdjursdelen hade brutits ut och examinerades med en MCQ-tenta som gjordes som hemtentamen. Salstentamen var utformad som en fallbaserad bladdertenta (Modified Essay Questions) med ett smådjursfall och ett hästfall. Salstentan låg skild från tentan i DO0120 enligt önskemål från tidigare års studenter. Betyget för tentamen låg på 4,1 i medel vilket får bedömas som gott för ett helt nytt och ovant koncept. Några kommenterade att de tyckte att bladdertenta var ett bra koncept och passade i kursen medan andra hellre haft en vanlig essätenta.

Som tidigare år fick kursens seminarium blandad kritik (3,8), flera studenter ansåg att de varit givande medan andra ansåg dem vara överflödiga. Framförallt gällande det första seminariet som är en falldiskussion i mindre grupper som bygger på studenternas nyligen genomförda VFU är åsikterna spridda. Seminariet är tänkt att fungera som en brygga från VFU till campusundervisning och kommer att finnas kvar i nuvarande form tills vidare då det bedöms fylla en viktig funktion då studenterna får använda sina egna erfarenheter och även får en möjlighet att diskutera sina upplevelser under VFU:n. Seminariet kunde i år genomföras på plats. Med ledning av kommentarerna verkade förgiftningsseminariet mer uppskattat än tidigare. Seminariet genomfördes på plats och fallen är något förändrade jämfört med tidigare år, i övrigt är dock upplägget oförändrat sedan tidigare år. Etikseminariet var planerat att utföras på campus i halvklass men flyttades pga smittläget till Zoom. Då den etiker som var inbokad insjuknade leddes seminariet endast av lärare från DOV, hur väl seminariet fungerade upplevdes från lärarhåll skilja mycket mellan grupperna och det upplevs svårare att få till en bra diskussion på Zoom jämfört med på campus. Studenternas kommentarer gällande etikseminariet var blandade.

De praktiska övningarna som ingår i kursen fick gott betyg (medel 4,5). Två obligatoriska övningar ingick i kursen (IVA-övning och medicinska simuleringar) och dessa fungerade bra med endast enstaka studenter frånvarande pga sjukdom. Både IVA-övningen och de medicinska simuleringarna nämns av många som ett av de mest värdefulla momenten i kursen. Efter synpunkter från förra årets kursvärdering hade ett seminarium lagts till efter IVA-övningen för att ge möjlighet att diskutera arbetet och fallen mer ingående än vad som hinns med på plats. Seminariet var planerat på campus två dagar efter att övningen avslutats men fick flyttas till Zoom.. Kommentarererna kring IVA-övningen var generellt ännu mer positiva än tidigare år vilket möjligen skulle kunna vara en effekt av seminariet. Några studenter uttrycker att smådjursdelen upplevdes lite rörig och eventuellt skulle smådjursfallen kunna ses över något. Det var god uppslutning på den frivilliga praktiska övningen av iläggande av nossalssond på katt men få studenter nyttjade möjligheten till självträning, eventuellt kan det även detta år varit en effekt av pandemin, det kan dock övervägas att ta bort möjligheten till självträning. Så lite som möjligheten utnyttjas i nuläget bedöms det inte försvarbart att bekosta lokaler och ta kadaver i anspråk.

Försöksdjursövningen var för första året ett examinerande moment med obligatorisk närvaro. Upplägget var detsamma som tidigare år med studiebesök på avdelningen, information om lagstiftning och rutiner kring djurhållning samt hantering av möss och råttor. Hela momentet sköttes av försöksdjursavdelningen. Övningen stack ut med lågt medelbetyg (3,3). Studenterna kommenterade bland annat att det var intressant att se avdelningen men att det inte gav så mycket. Någon skrev även att försöksdjur inte passar ihop med övriga kursen och att besöket inte upplevs

relevant. Försöksdjurskunskap är ett separat mål i kursen och ligger i denna kurs framförallt av kursplanstekniska skäl. Det är oklart om studenternas relativt kritiska inställning till momentet hade med övningens upplägg att göra eller om det snarare är ett tecken på att försöksdjurskunskap av studenterna upplevs harmonisera suboptimalt med övrig kurs och även av många möjligen anses mindre relevant för utbildningen. Eventuellt kan detta klargöras med mer specifika frågor i framtida kursvärderingar. Diskussioner har förts om att flytta försöksdjurskunskapen till annan kurs men inget beslut har fattats.

Sammantaget bedöms kursen ha fungerat väl och studenterna varit mestadels nöjda med upplägg och genomförande.

Studentrepresentantens kommentarer

Generellt är kursen mycket omtyckt och flera kursare tycker att ämnet är mycket intressant och spännande. Dock anses kursen vara mycket stor och krävande, speciellt då den går parallellt med en annan stor kurs, och tiden känns inte som att den räcker till för att lära sig allt som man vill lära sig. Samtidigt så är det mycket tid åsidosatt för inläsning senare i schemat inför tentamen vilket är bra. Flera anser även att kursen funkar bra ihop med anestesikursen då flera ämnen går in i varandra (även om området då blir stort).

Att ha kursen på distans för att minska smittspridningen fungerade bra och var uppskattat. Att ha föreläsningar på zoom fungerar mycket bra medan seminarium är mera givande på plats. Speciellt IVA-seminariet skulle ha fungerat bättre på plats för att få igång bättre diskussioner. De praktiska övningarna var mycket omtyckta och givande, speciellt IVA-övningen och de medicinska simuleringarna, och det är flera som tycker att det var trevligt att de kunde genomföras på plats trots pandemin. Självträning av praktiska moment verkade inte utnyttjas, men flera uppskattade den praktiska övningen med lärare.

Strukturen av kursen fungerade bra med många föreläsningar i början och mera praktiska moment i slutet av kursen. Detta möjliggjorde att man hade all relevant kunskap inför de praktiska övningarna samt kunde ägna mera tid åt att gå igenom alla föreläsningar *i god tid* innan tentamen. Även schemat och Canvas sidan var väl strukturerad och allting var lätt att hitta.

Tentamen ansågs vara tuff men flera verkade gilla upplägget av en bladdertenta, och det fungerade bra för innehållet i denna kurs. Det som kursare verkar vara missnöjda över är att tentan var så specifik, alltså endast vissa delar av kursen tas med på tentan fast man pluggat in ett så stort område. Att examinera etiken och försöksdjursdelen separat (seminarium och MCQ quiz) var uppskattat.

Överlag var kursen omtyckt och fungerade bra även på distans!