Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå
BI1280, 10153.2122

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund

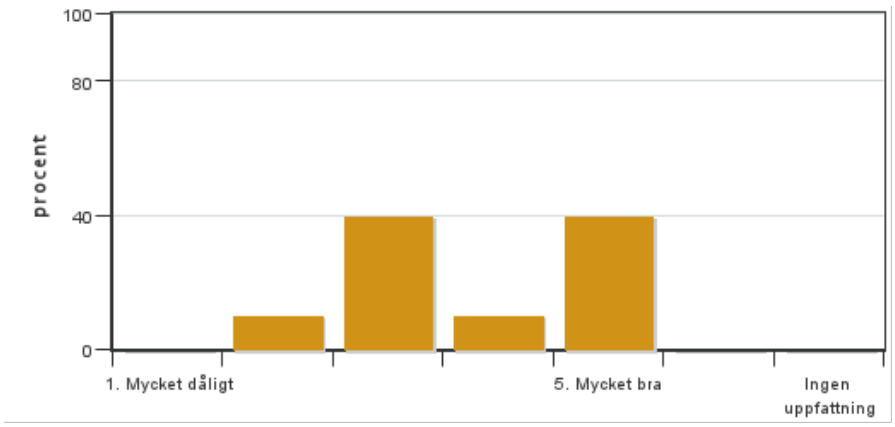
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-10-25 - 2021-11-15

Antal svar	10
Studentantal	15
Svarsfrekvens	66 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

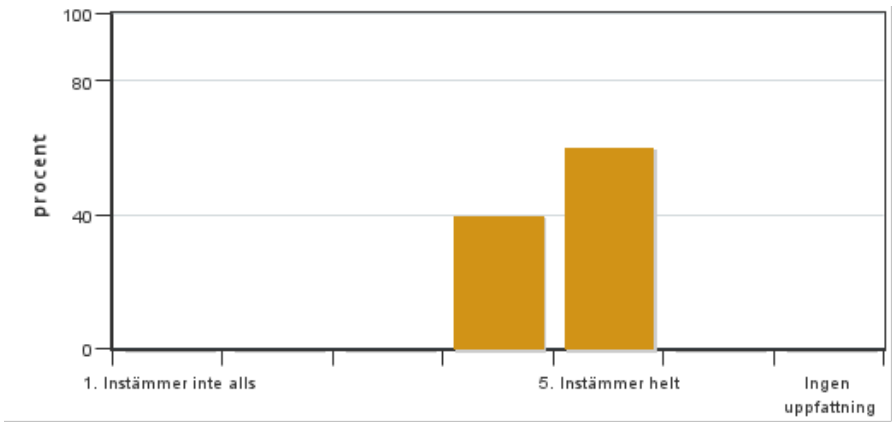


Antal svar: 10
Medel: 3,8
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 4
4: 1
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

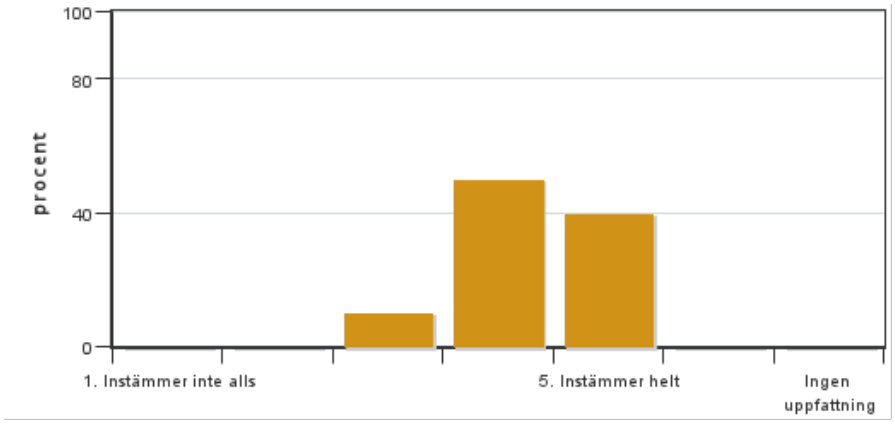


Antal svar: 10
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 4
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

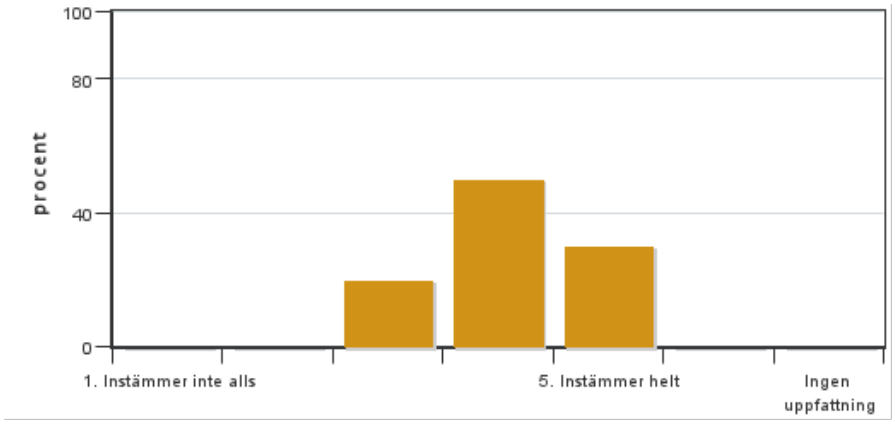


Antal svar: 10
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 1
4: 5
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

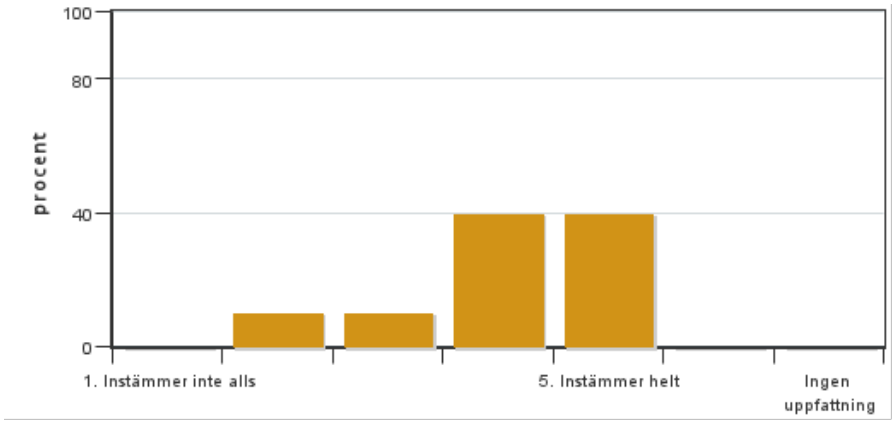


Antal svar: 10
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 2
4: 5
5: 3

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

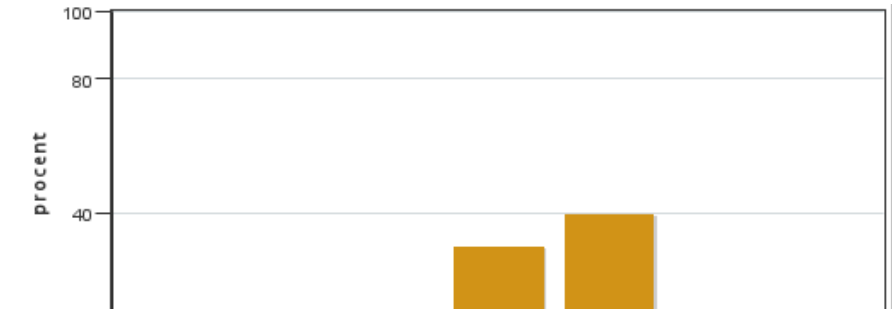


Antal svar: 10
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 4
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



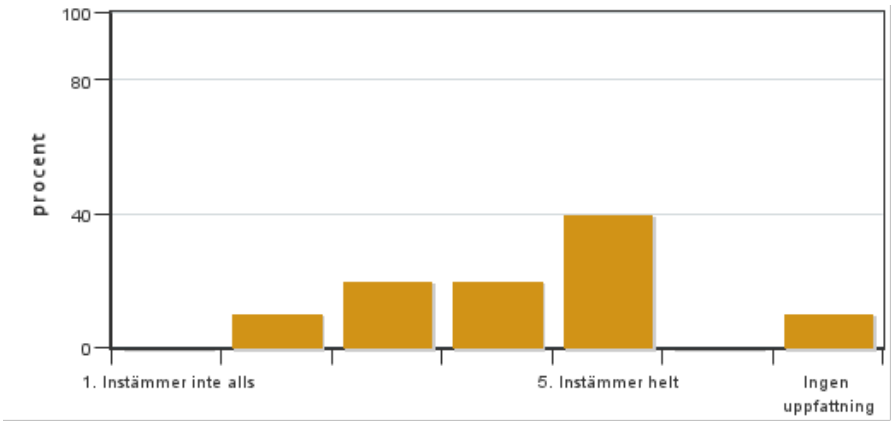
Antal svar: 10
Medel: 4,1
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 3
5: 4

Har ingen uppfattning: 1



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

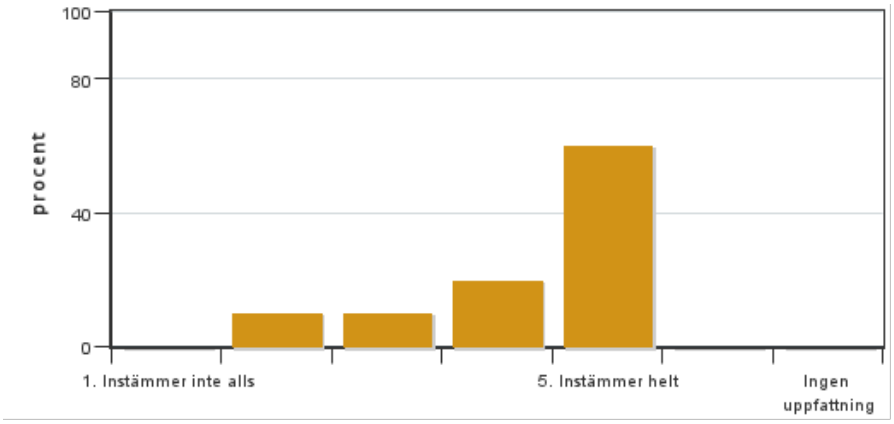


Antal svar: 10
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 2
5: 4

Har ingen uppfattning: 1

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

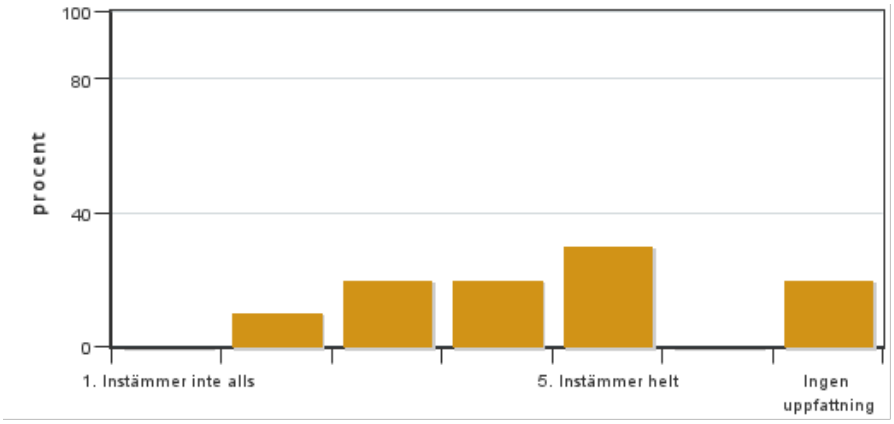


Antal svar: 10
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 2
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

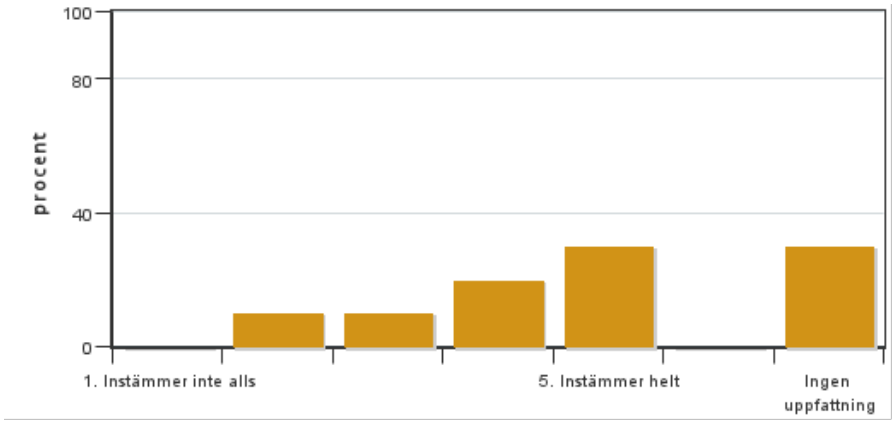


Antal svar: 10
Medel: 3,9
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 2
4: 2
5: 3

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

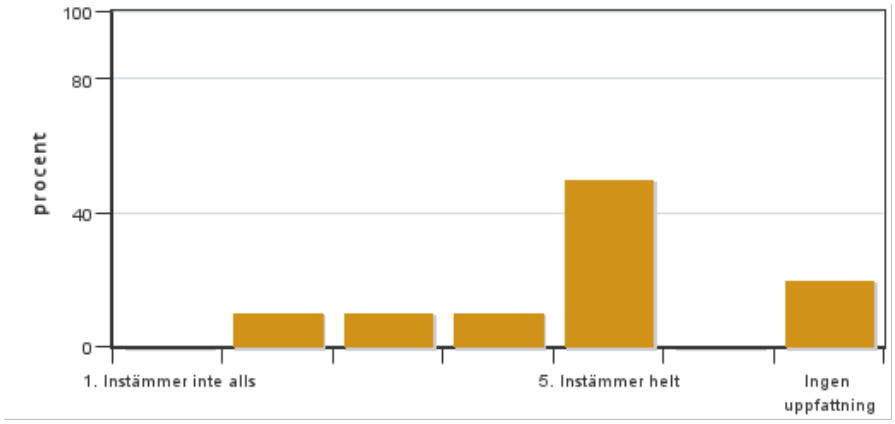


Antal svar: 10
Medel: 4,0
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 1
4: 2
5: 3

Har ingen uppfattning: 3

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

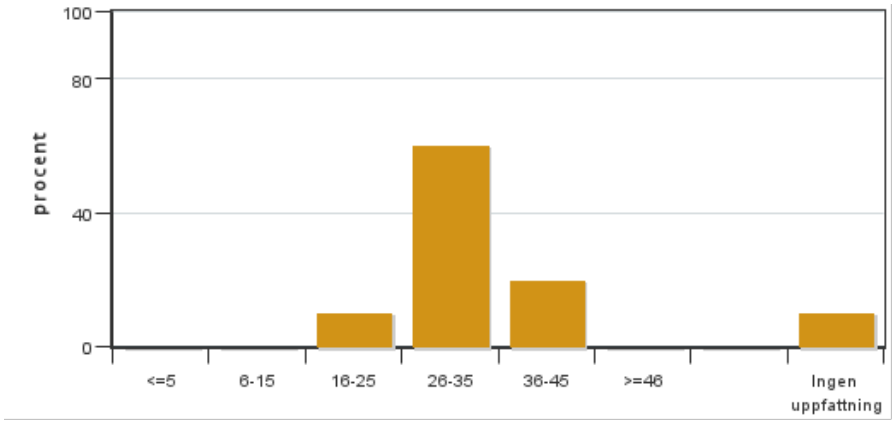


Antal svar: 10
Medel: 4,3
Median: 5

1: 0
2: 1
3: 1
4: 1
5: 5

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

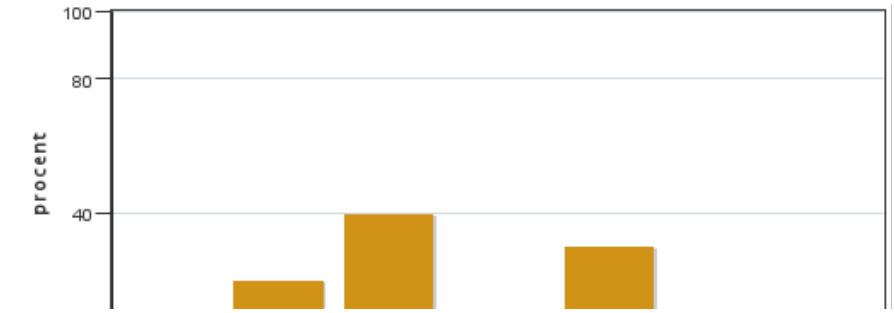


Antal svar: 10
Medel: 31,1
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 1
26-35: 6
36-45: 2
≥46: 0

Har ingen uppfattning: 1

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 10
Medel: 3,5
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 4
4: 1
5: 3

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Tutor comments
Tutor comments on course evaluation of Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå, BI1280, 2021-12-13

66% (more than 50%) of the students answered the questions of the course evaluation form.

Comments on the answers to the required standard questions:

It has been eleventh time we ran this course. The general impression of the course has been 3.8/5.0 and information/administration 4.1/5.0. The overall impression of the course has been very good as 5 students has been satisfied with the course and 4 students has chosen the center. There is variation in the overall impression on how the administration / information in connection with the course have worked as 8 (80%) students have been happy with that and 2 students have chosen the center.

Some problems seem to concern the cross-group discussions and digital labs. The digital labs were very confusing for the students and zoom meetings with lab teachers should have been specified in the schedule.

Actions: More detailed explanations on what is expected from students on cross-group discussions will be provided.

All students agree that the course has dealt with all the learning outcomes listed in the curriculum (4.6/5.0).

The majority (median number) of students who answered the questions had spent 26-35 hours per week on the course. Considering the course is given as full-time course, 26-35 hours is a normal workload. 1 out of 10 students felt that he/she has had neither too much nor too little background knowledge before the course. Although 9 students indicated that their prerequisites for the course were sufficient (4.3/5.0).

8 students agreed that the course information was easily accessible (4.1/5.0) on CANVAS.

8 out of 10 students agree that the course activities (lectures, literature, exercises, etc.) has supported their learning (4.1/5.0), 1 student chose the center and 1 student disagreed.

One student commented on how to improve cross-group discussions by providing the questions before, but, actually, the questions were uploaded two days before the activity.

Action: better step-to-step instructions for cross-group discussions should be provided.

The social learning environment and discussion climate during the course has been very good (4.1/5.0). Although, some students indicated some sort of misunderstanding/miscommunication during cross-group discussions, which sometimes might happen.

There are some variations in how the exam was perceived, but 8 out of 10 students agree that the examination gave then the opportunity to show what they learned during the course (4.3/5.0). So, most of the students seem to be satisfied with the exam. Although, two comments specified that the exam was designed with more difficult questions than those provided to practice before the exam.

The physical learning environment was good (4.0/5.0). The students agreed that the course has touched on sustainable development (3.9/5.0) and international perspective (4.3/5.0).

The overall impression of having completed distance education was 3.5/5.0.

“What worked well in distance learning?” – lectures and information, projects in groups. It was easy to ask questions.

"What worked less well in distance learning?” – it was easier for students to lose focus when sitting in front of the

computer all day, it was difficult to keep up with all the steps of digital pre-recorded labs. The digital labs was the main problem.

As teachers, we will consider the comments from evaluations and do our best to maintain the high standard when arranging the course next year.

Highlights from the student comments:

“Overall a very fun and rewarding course” (Överlag en mycket rolig och givande kurs)

“The labs were interesting and challenging at the same time” (Labbarna var intressanta och utmanande på ett bra sätt)

“Many of the lecturers were very good and easy to listen to and gave good study questions to their lectures. It was then clear what we were expected to know for the exams, which was very good.” (Många av föreläsarna var väldigt duktiga och lätta att lyssna på och gav bra instuderingsfrågor till sina föreläsningar. Det var då tydligt vad vi förväntades kunna till tentorna vilket var väldigt bra)

“Everything worked well. Information was readily available” (Allt fungerade bra. Information var lättillgängligt)

“The teachers were committed and wanted us to understand (the labs)” (Lärarna var engagerade och ville att vi skulle förstå (labbarna)).

“The course had a good structure and good lecturers” (Kursen hade bra upplägg och bra föreläsare).

“Very educational course” (Mycket lärorik kurs).

Studentrepresentantens kommentarer

Svarsfrekvensen på kursutvärderingen landade på 66%. Generellt hade studenterna en positiv bild av kursen (högre än 3 i medelbetyg). Kursen genomfördes delvis på distans med totalt 9 st fysiska aktiviteter (inklusive uppropet). Allmänt verkar studenterna ha lagt mellan 26-35 h/vecka på kursen.

Kursinformationen ansågs på det stora hela lättillgänglig, och föreläsningarna och diskussionerna ansågs ha stöttat studenternas lärande. Föreläsarna kändes engagerade, kunniga och ivriga att förklara. Föreläsningarna verkar ha fungerat okej eller bra, samtidigt som en del hade svårt att fokusera och hänga med under de digitala föreläsningarna. På samma gång upplevdes det som smidigt att kunna ställa frågor i chatten.

Laborationerna ansågs vara intressanta och utmanade på ett bra sätt. Dock upplevde några studenter att laborationsgenomgångarna var problematiska, framför allt vad gäller informationen kring labbrapportens innehåll och huruvida de schemalagda tiderna var handledarledda eller skulle ägnas åt självständigt arbete. Några studenter upplevde labbhandledarnas information som spretig (olika lärare sade olika saker), förvirrande och otydlig. Detta kan också ha att göra med att labbhandledarna varken hade svenska eller engelska som modersmål, vilket såklart kan ge upphov till en viss språkförbistring. Laborationerna genomfördes dessutom helt digitalt (förinspelade videos), vilket vissa studenter ansåg gjorde det svårt att hänga med och förstå vad som skedde. Allmänt upplevs labbar som svåra att genomföra på distans, kursdeltagarna vill helst vara på plats.

"Cross-group discussions" var ett återkommande inslag på kursen, där studenterna delades in i grupper och varje grupp fick svara på ett antal frågor från ett häfte. Dessa frågor kunde sedan användas som instuderingsfrågor under tentaplugget. Under redovisningen upplevde några av studenterna att de inte blev lyssnade på och att svaret de angivit sades vara fel trots att det var rätt. Studenterna upplevde situationen som jobbig och de avskräcktes från att gå upp och tala inför klassen fler gånger. En student skrev att ett bättre upplägg för hen hade varit att svara på frågorna ensam innan aktiviteten, för att sedan gå igenom dem tillsammans med läraren i helklass. En annan nämner att instuderingsfrågorna (och övningstentorna) kändes lättare än de som kom på sluttentamen, dvs. att svårigheten helt plötsligt höjdes.

/ Saga Preis (studentrepresentant)