Marken i odlingen
MV0214, 40119.2021

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Avancerad
Kursledare = Karin Hamnér, Lena Engström

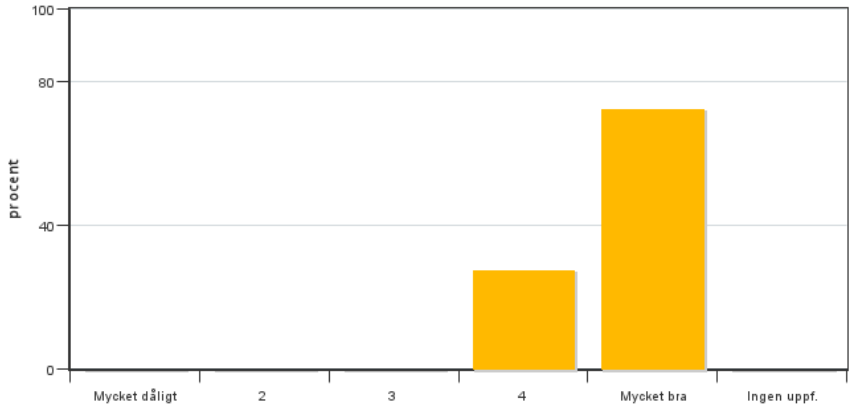
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-05-30 - 2021-06-20

Antal svar	18
Studentantal	21
Svarsfrekvens	85 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

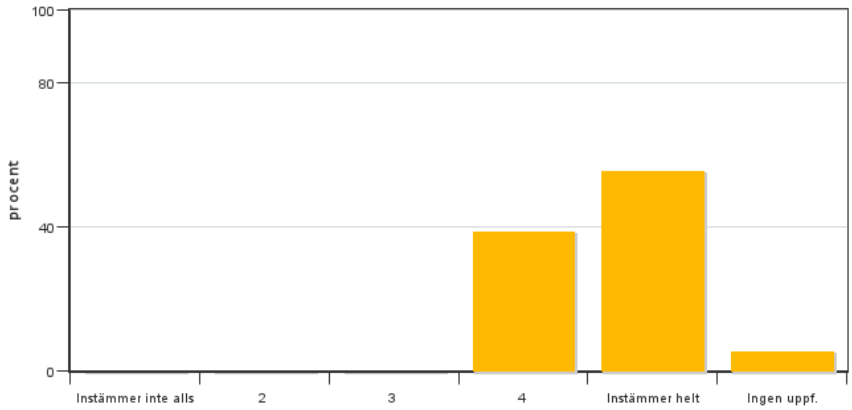


Antal svar: 18
Medel: 4,7
Median: 5

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 5
Mycket bra: 13

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

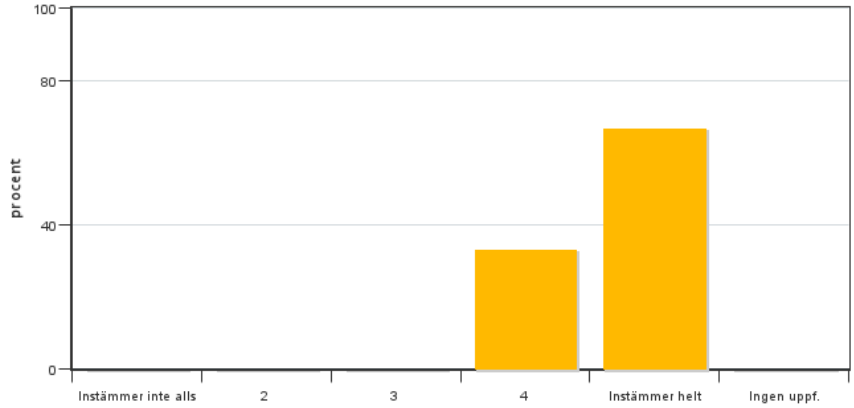


Antal svar: 18
Medel: 4,6
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 7
Instämmer helt: 10

Har ingen uppfattning: 1

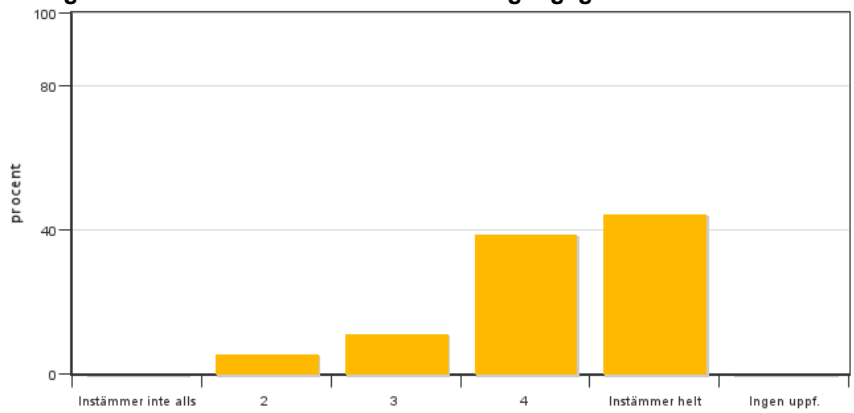
3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.



Antal svar: 18
Medel: 4,7
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 6
Instämmer helt: 12
Har ingen uppfattning: 0

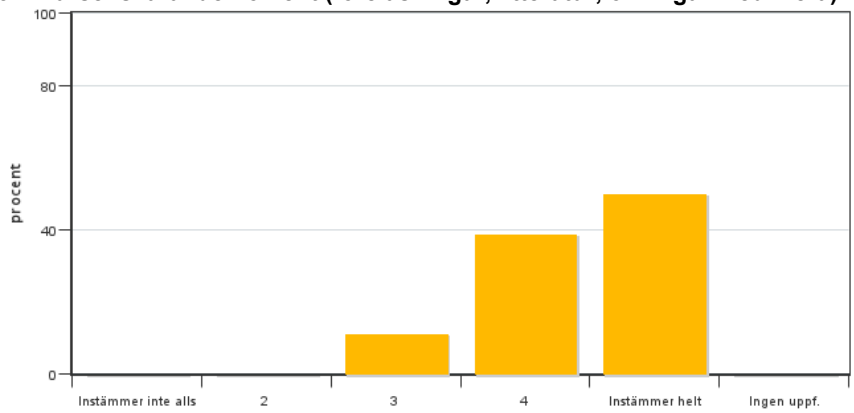
4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.



Antal svar: 18
Medel: 4,2
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 1
3: 2
4: 7
Instämmer helt: 8
Har ingen uppfattning: 0

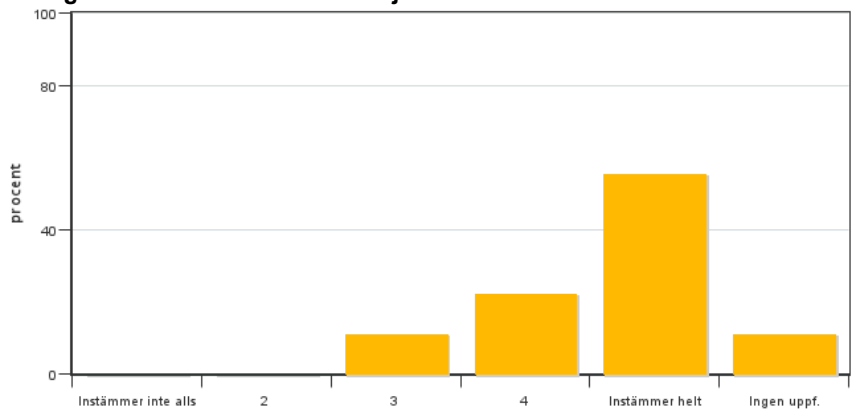
5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.



Antal svar: 18
Medel: 4,4
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 7
Instämmer helt: 9
Har ingen uppfattning: 0

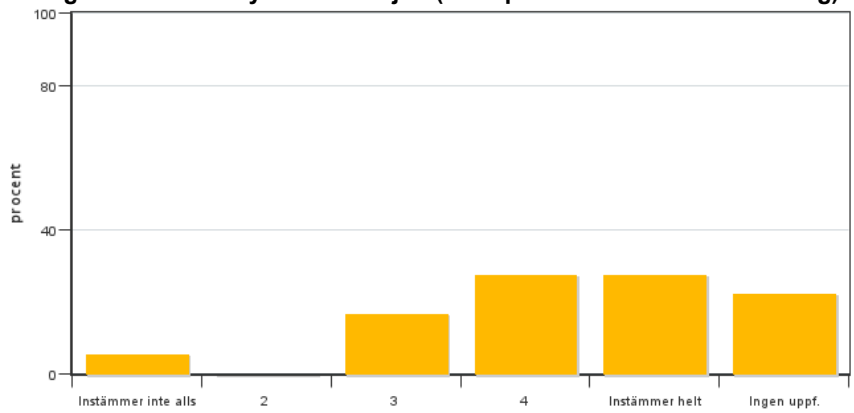
6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



Antal svar: 18
Medel: 4,5
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 4
Instämmer helt: 10
Har ingen uppfattning: 2

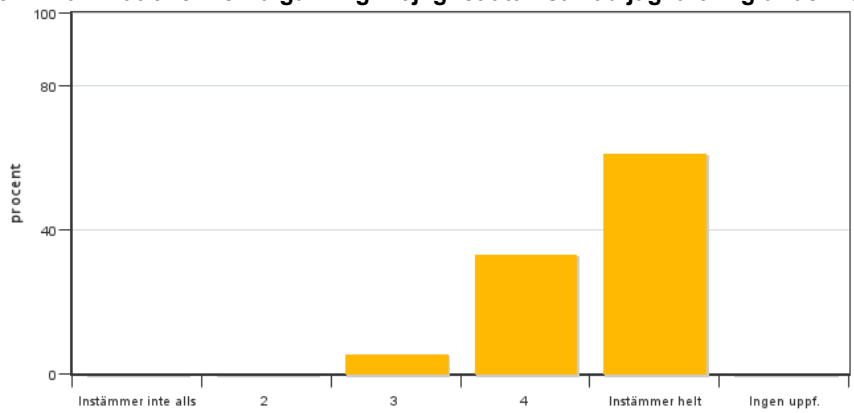
7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.



Antal svar: 18
Medel: 3,9
Median: 4

Instämmer inte alls: 1
2: 0
3: 3
4: 5
Instämmer helt: 5
Har ingen uppfattning: 4

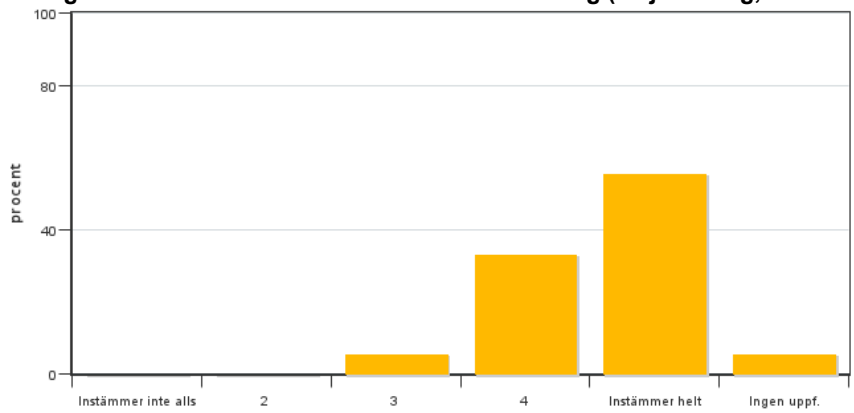
8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.



Antal svar: 18
Medel: 4,6
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 6
Instämmer helt: 11
Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

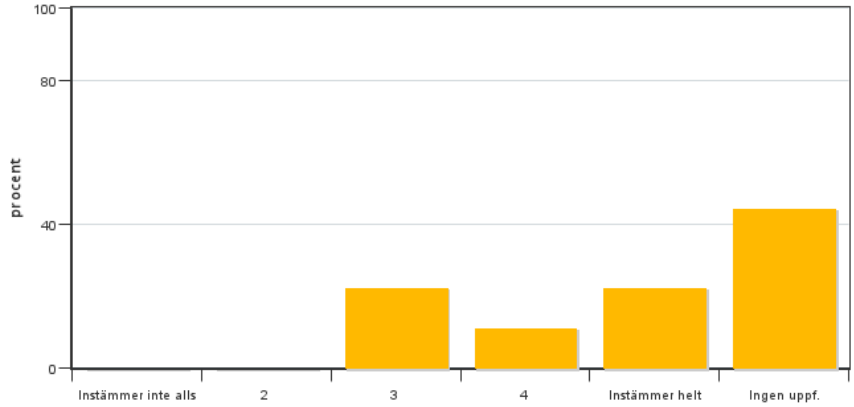


Antal svar: 18
Medel: 4,5
Median: 5

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 1
4: 6
Instämmer helt: 10

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

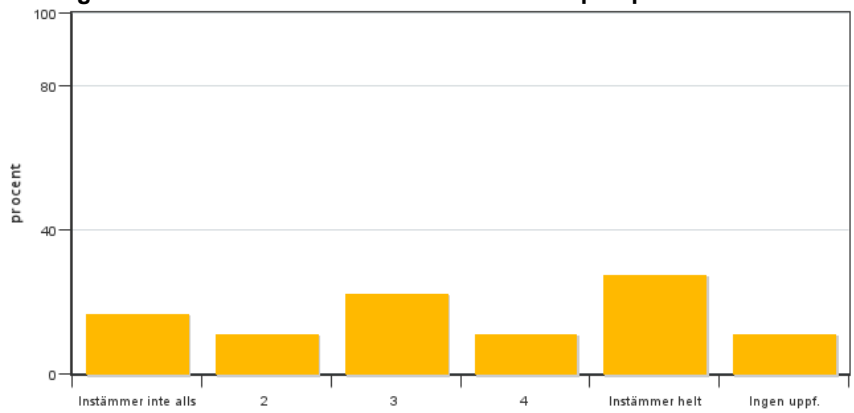


Antal svar: 18
Medel: 4,0
Median: 4

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 4
4: 2
Instämmer helt: 4

Har ingen uppfattning: 8

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

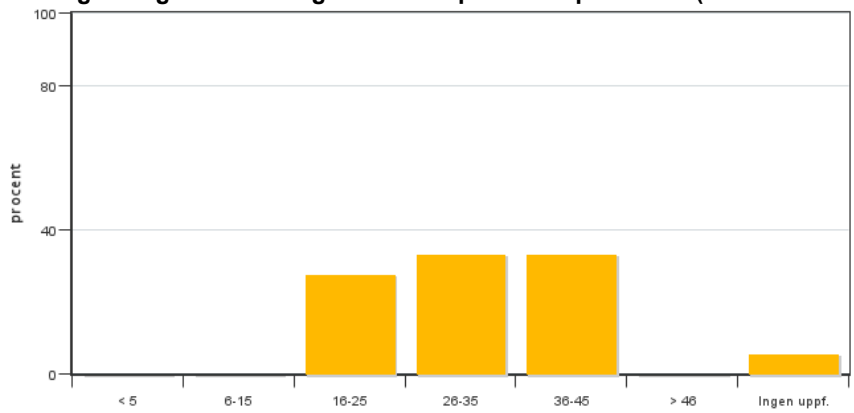


Antal svar: 18
Medel: 3,3
Median: 3

Instämmer inte alls: 3
2: 2
3: 4
4: 2
Instämmer helt: 5

Har ingen uppfattning: 2

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

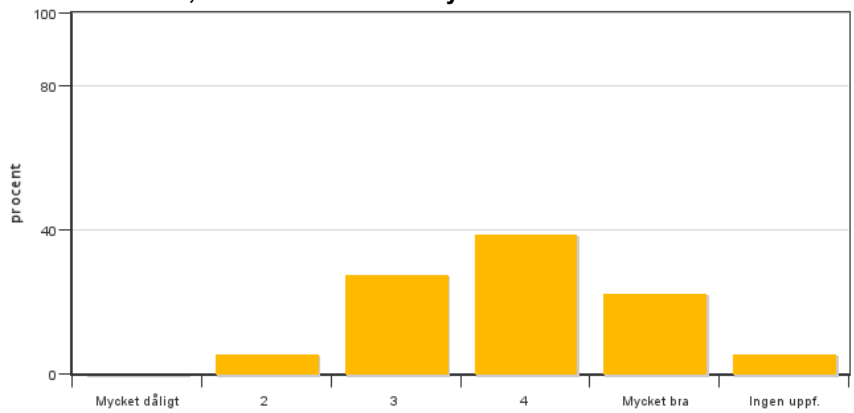


Antal svar: 18
Medel: 30,6
Median: 26-35

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 5
26-35: 6
36-45: 6
> 46: 0

Har ingen uppfattning: 1

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 18
Medel: 3,8
Median: 4

Mycket dåligt : 0
2: 1
3: 5
4: 7
Mycket bra: 4

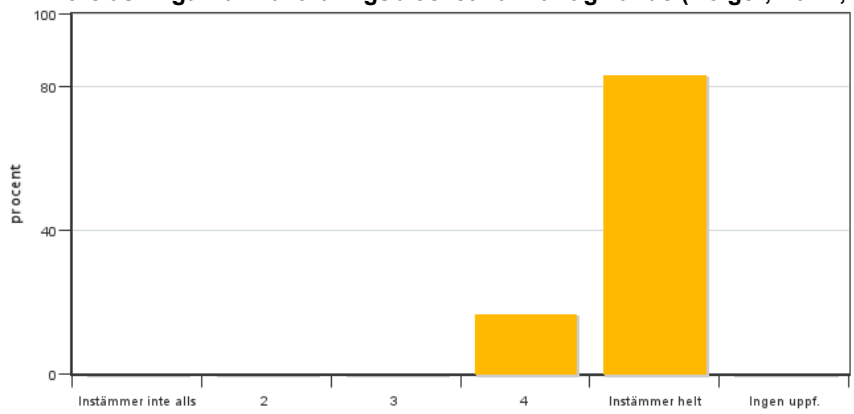
Har ingen uppfattning: 1

14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

14. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Egna frågor

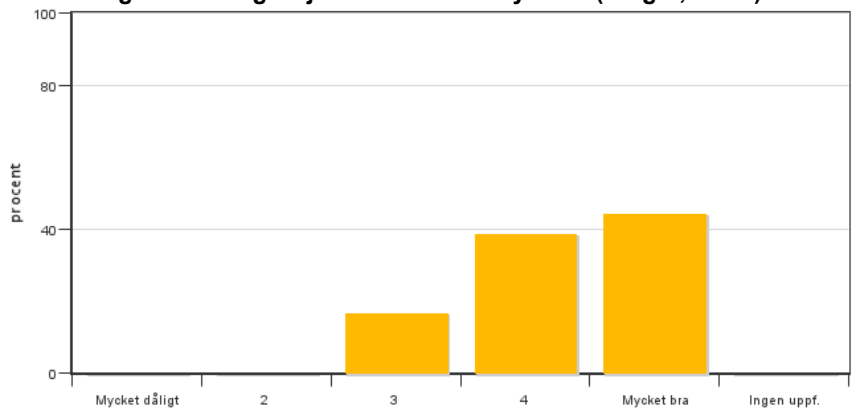
14. Föreläsningarna i växtnäringsblocket har varit givande (Holger, Karin, Yariv)



Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 3
Instämmer helt: 15
Har ingen uppfattning: 0

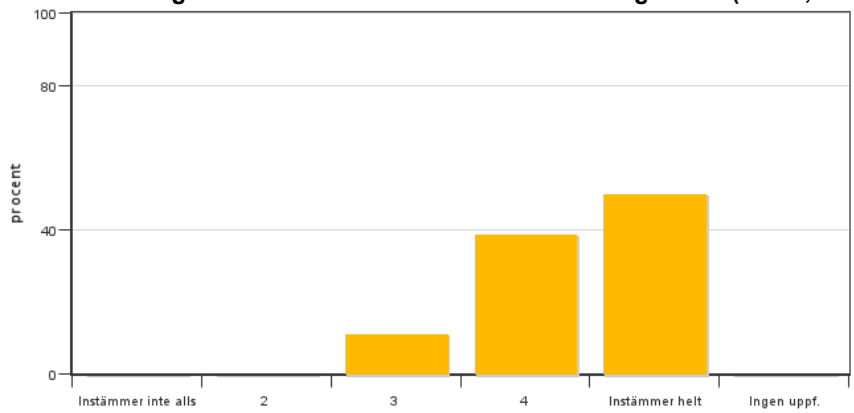
15. Övning 1: Tolkning av jord- och växtanalysdata (Holger, Karin)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 3
4: 7
Mycket bra: 8
Har ingen uppfattning: 0

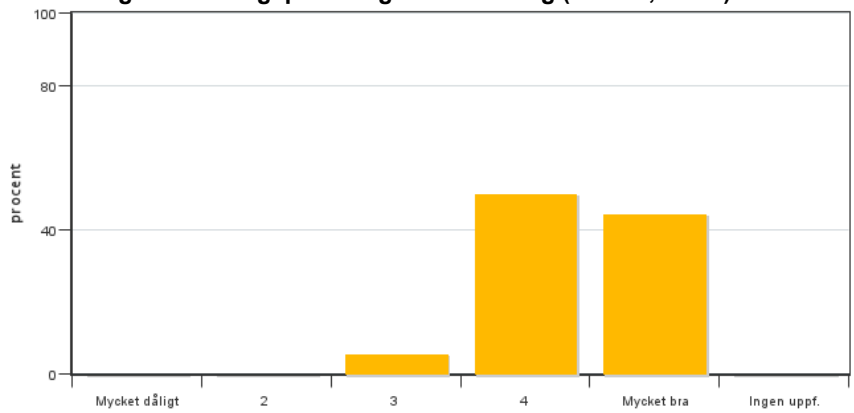
16. Föreläsningarna inom vattenvårdsblocket har varit givande (Faruk, Helena, Jenny, Mikaela)



Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 2
4: 7
Instämmer helt: 9
Har ingen uppfattning: 0

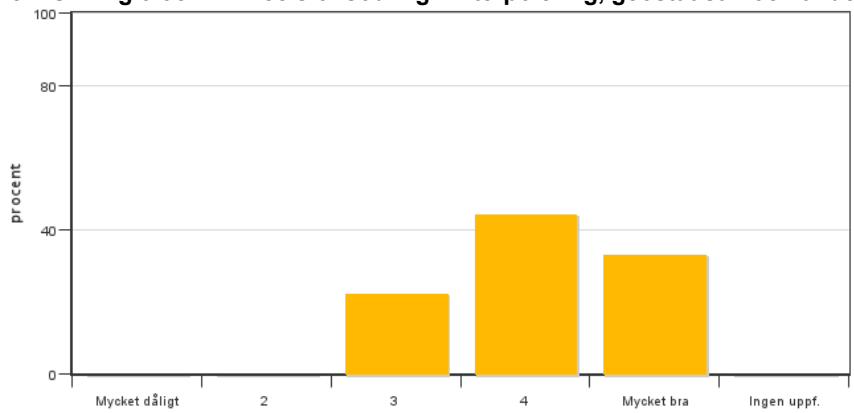
17. Övning 2: Gödslingsplanering och utlakning (Helena, Karin)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 9
Mycket bra: 8
Har ingen uppfattning: 0

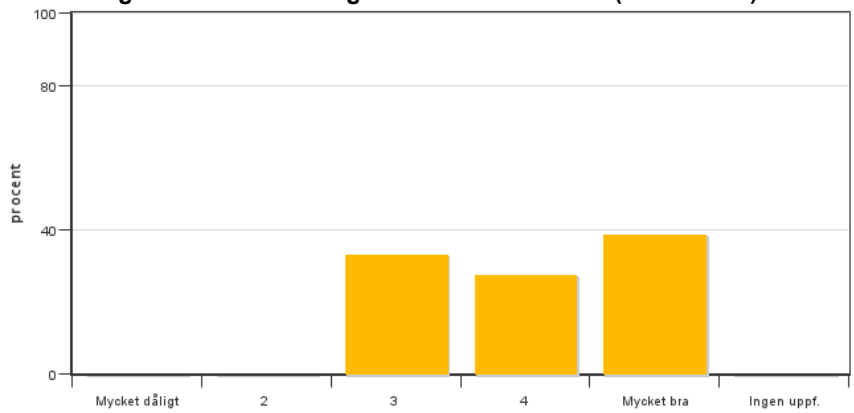
18. Övning 3 och 4: Precisionsodling - Interpolering, geostatistik och tilldelningsfiler (Johanna W.)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 4
4: 8
Mycket bra: 6
Har ingen uppfattning: 0

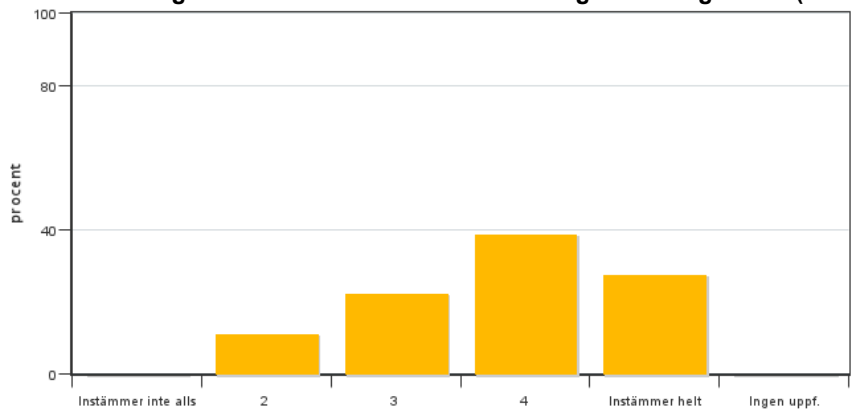
19. Övning 5: Precisionsodling -litteraturseminarium (Johanna W)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 6
4: 5
Mycket bra: 7
Har ingen uppfattning: 0

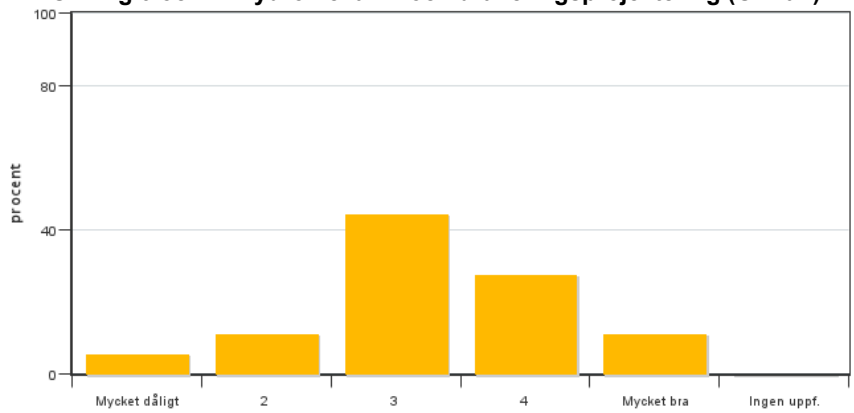
20. Föreläsningarna inom ämnet vattenhushållning har varit givande (Omran, Jon, Kerstin, Örjan)



Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 0
2: 2
3: 4
4: 7
Instämmer helt: 5
Har ingen uppfattning: 0

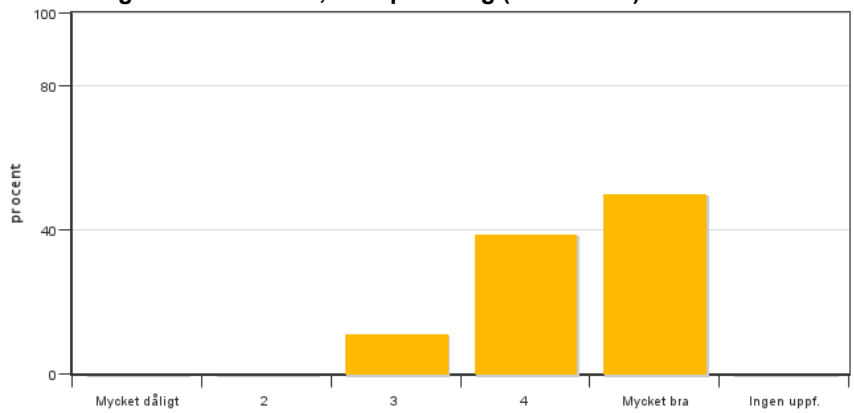
21. Övning 6 och 7: Hydromekanik och dräneringsprojektering (Omran)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 1
2: 2
3: 8
4: 5
Mycket bra: 2
Har ingen uppfattning: 0

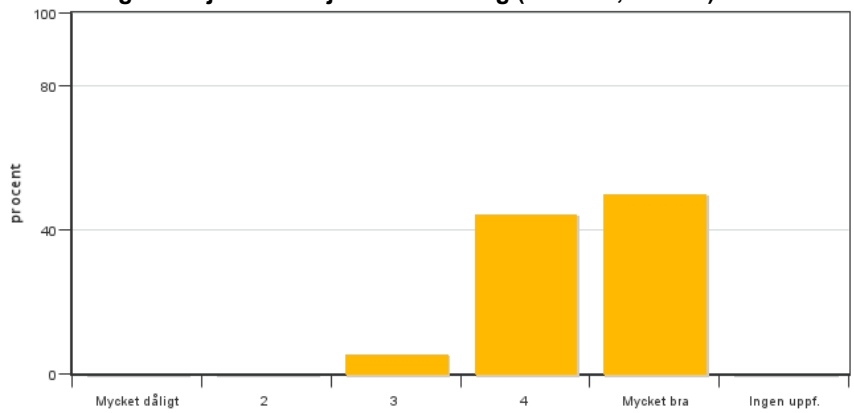
22. Övning 8: Markmekanik, markpackning (Thomas K.)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 2
4: 7
Mycket bra: 9
Har ingen uppfattning: 0

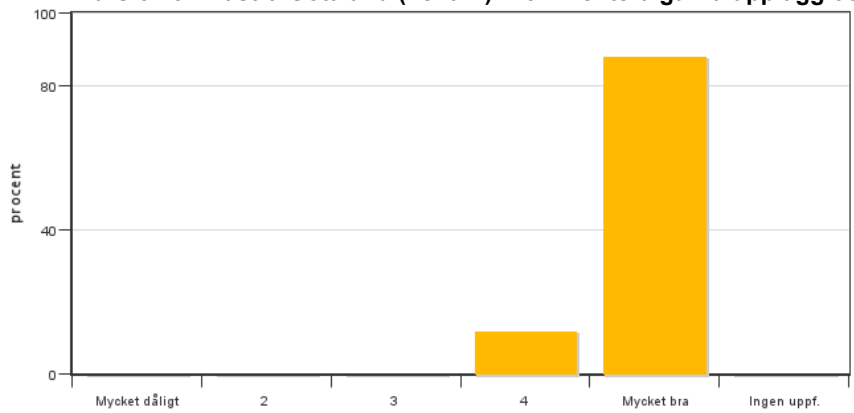
23. Övning 9: Projektarbete jordbearbetning (Thomas, Ararso)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 1
4: 8
Mycket bra: 9
Har ingen uppfattning: 0

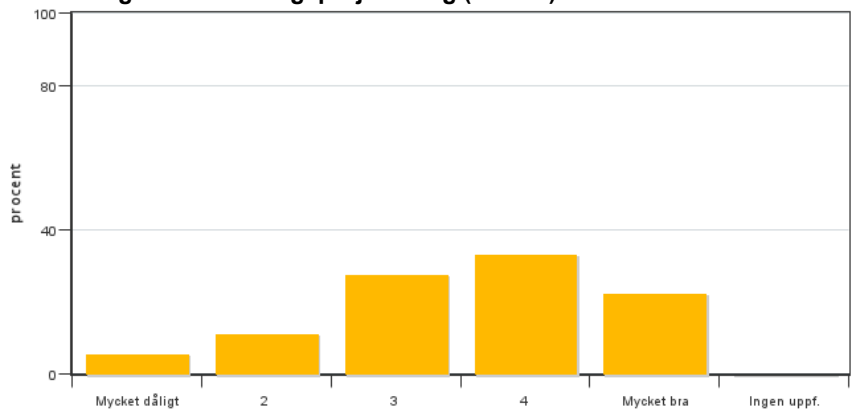
24. Exkursion till Västra Götaland (Lena E). Kommentera gärna upplägg och besöken



Antal svar: 17

Mycket dåligt : 0
2: 0
3: 0
4: 2
Mycket bra: 15
Har ingen uppfattning: 0

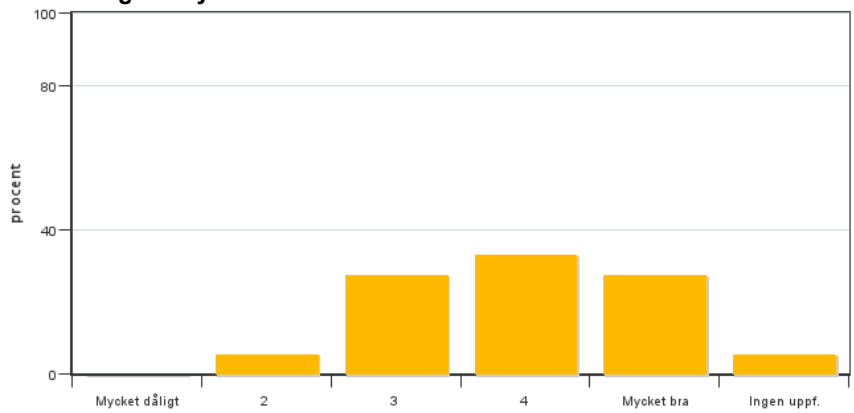
25. Övning 12: Bevattningsprojektering (Omran)



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 1
2: 2
3: 5
4: 6
Mycket bra: 4
Har ingen uppfattning: 0

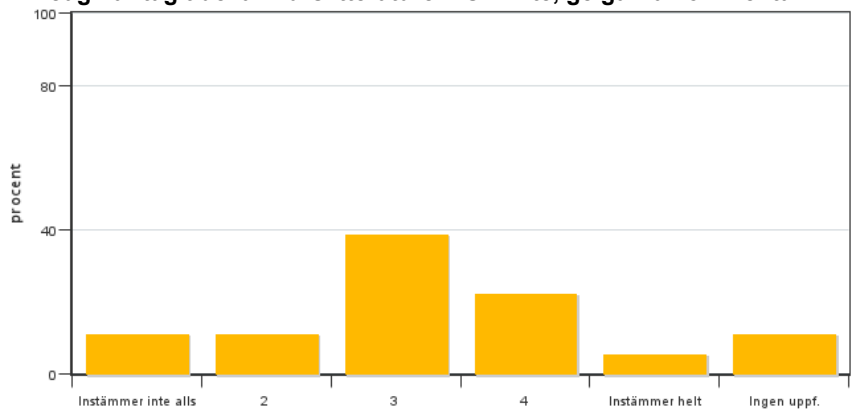
26. Övning 10: Syntesseminarium



Antal svar: 18

Mycket dåligt : 0
2: 1
3: 5
4: 6
Mycket bra: 5
Har ingen uppfattning: 1

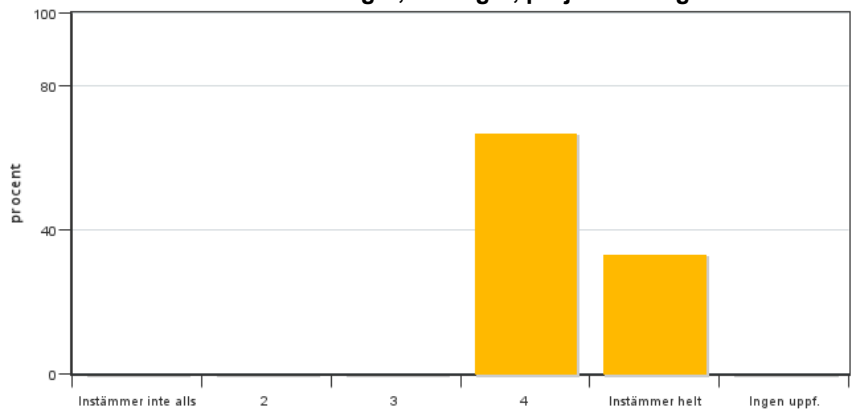
27. Jag har tagit del av kurslitteraturen. Om inte, ge gärna kommentar.



Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 2
2: 2
3: 7
4: 4
Instämmer helt: 1
Har ingen uppfattning: 2

28. Balansen mellan föreläsningar, övningar, projekt och eget arbete var bra. Om inte, ge en kommentar



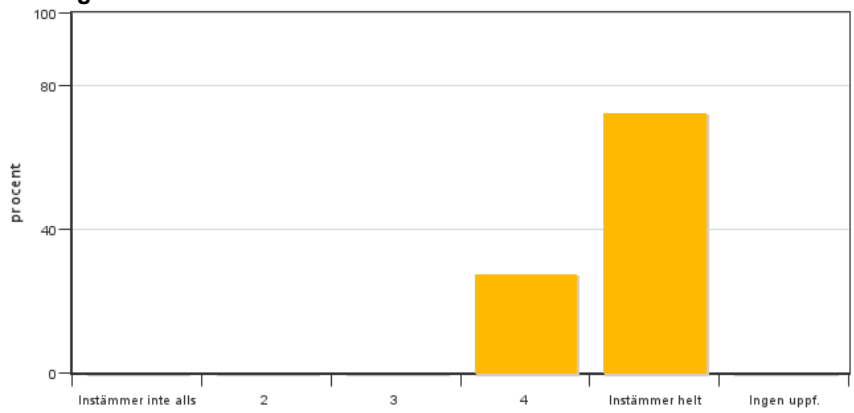
Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 12
Instämmer helt: 6

Har ingen uppfattning: 0

29. Finns det något ämnesområde eller moment som du saknade i kursen eller som du gärna skulle velat haft mer av? Finns det något som känns överflödigt eller mindre relevant?

29. Jag kommer att rekommendera kursen för andra studenter



Antal svar: 18

Instämmer inte alls: 0
2: 0
3: 0
4: 5
Instämmer helt: 13

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Generellt: Kursen får ett högt helhetsbetyg (medel 4,7) och ligger på liknande nivå som de senaste åren. Studenterna uppfattar att innehållet stämde väl överens med kursmålen och att lärandemomenten stöttade dem i deras lärande. De flesta uppfattade att det mesta rörande kursinformation fungerade väl, men där vissa övningar kan behöva förbättras gällande information, vilket också gäller för de för året införda quizzarna. Vi är just nu i ett läge med kursledarbyte och i årets kurs var två olika kursledare aktiva vilket vissa tyckte blev lite rörigt. Till nästa år kommer den nya kursledaren ha tagit över helt. Studenterna uppskattade att en och samma Zoom-länk användes till samtliga moment, men några lärare använde egna länkar vilket skapade viss förvirring.

De flesta tyckte att examinationernas upplägg och innehåll var bra, men där en del tyckte att det blev för många övningar och inlämningar. Eftersom den andra halvan av kursen inte ingår i den skriftliga tentan så kretsar mycket av examinationen kring olika övningar. Eftersom det också är flera olika ämnesområden så blir det lätt många övningar. Ev. kan viss prioritering av övningarna göras till kommande kurser. Flera tyckte att det var bra att den skriftliga tentamen var placerad i mitten av kursen, men många uppfattade skrivtiden som knapp och flera blev stressade. Eftersom tentan genomfördes i form av en digital ”hemtenta” där allt material var tillåtet så styrdes frågorna över till lite mer omfattande och analyserande. Det gjordes troligen en delvis missbedömning av tidsåtgången för frågorna. Om kursen kommer att ges på distans igen någon gång så ska detta ses över och frågorna anpassas bättre efter tillgänglig tid.

De allra flesta säger att de kommer att rekommendera kursen för andra studenter och att det är en kurs som knyter ihop tidigare kunskaper och som är relevant för yrkeslivet!

Distansundervisning: Helhetsintrycket av att kursen genomfördes på distans för medelhögt betyg (3,8) vilket är något lägre än för 2020 (3,9). Del flesta tyckte att föreläsningar och seminarier har fungerat relativt väl på distans medan framförallt datorövningar inte fungerat lika bra. Vissa program som användes fungerade inte så bra när de kördes via hemdatorn och det var också vissa tekniska problem vid användningen av ”Mitt skrivbord”. Någon kommenterar också att man tenderar att ställa färre frågor till läraren när man inte är på plats. Man efterfrågar också att läraren

delar upp i grupper vid gruppövningar så att ingen riskerar att hamna själv. Man betonar också att det är särsklit viktigt med tydliga instruktioner när man genomför övningar på distans, något som kan förbättras i vissa fall. Efter två års genomförande på distans kan man nämna följande:

- Föreläsningar fungerar i regel bra, men det gäller att föreläsaren håller sig engagerad och försöker få till en dialog/diskussion (vilket ibland blir sämre på distans, lite beroende på gruppen). Även viktigt att ta pauser och inte köra för långa pass
- Seminarier och vissa övningar fungerar också relativt väl, men datorövningar tycker en del blir svårt. Ofta också tekniska saker som gör att man inte tycker att det fungerar. Under gruppövningar så är det viktigt att man delar in i grupper så att alla vet var de hör, eller åtminstone kontrollerar att alla hamnar med en grupp.
- Lägga in generöst med frågestunder under övningar så att studenterna har många möjligheter att ställa frågor och diskutera med läraren.
- Mycket ”mellanrumstid” försvinner vid distansundervisning, t.ex. finns sämre möjligheter att ställa frågor under raster och det blir också ofta mindre diskussion mellan studenterna. Har ibland försökt lägga in allmänna frågestunder, men ofta faller det sig inte lika naturligt som när man ses ”på riktigt”

Kommentarer till de olika ämnesavsnitten:

Växtnäring – får högt betyg (föreläsningar 4,8; övning 4,3) där de flesta tycker att avsnittet var givande. Vissa uppfattade övningen som svårt och det efterfrågas tydligare information om hu uppgifterna skulle lösas. Vi ska till nästa år se över om det ev. behövs ytterligare förtydligande kring var man kan hitta information till de olika uppgifterna. När det gällde övning i gödslingsplanering så många att det var en givande övning. En person hade förslag på att det ska presenteras ett förslag till gödslingsplan i samband med redovisningen. Ska se över om detta kan införas till nästa år.

Vattenvård – får högt betyg (föreläsningar 4,4; övning 4,4). Det har inte angetts några direkta kommentarer till föreläsningarna, men de flesta verkar nöjda. Förra året fick detta avsnitt lägre betyg, men inga förändringar har gjorts och betyget tidigare år har också legat högt vilket tolkas som en temporär sämre uppfattning av avsnittet förra året. Övningen uppfattades som givande även om programmet av vissa uppfattades som lite krångligt i början. Inplanerade frågetillfällen uppskattades.

Precisionsodling – får relativt högt betyg (4,1) där övningarna och seminariet uppfattades som givande och intressanta av de flesta där det var positivt att få testa nytt program. Flera tyckte att de hade varit bättre att ha datorövningarna på plats, vilket i stor utsträckning hängde ihop med tekniska problem med programmet samt att det blev svårare att ställa frågor. Vissa ansåg också att mer tid behövdes, särskilt eftersom programmet gick långsamt på hemmadatorn. Om kursen kommer ges igen på distans framöver så bör de tekniska och praktiska sakerna kring övningarna med ArcGIS ses över så att de går att genomföra på ett bra sätt.

Vattenhushållning – föreläsningarna får betyg 3,8 vilket är något högre än 2020 (3,6). Inte så många kommentarer har lämnats om just föreläsningarna, men där kommentarer finns att de uppfattar språkbarriärer då föreläsningarna skedde på engelska och att man saknar ett svenskt perspektiv på bevattning. Övningarna inom detta avsnitt får medelhöga betyg (3,3; 3,6) vilket är en tydlig förbättring jämfört med 2020. Övningarnas innehåll uppskattades och också att läraren var tillgänglig för frågor. Viss förbättringspotential finns fortfarande vilket gäller framförallt tydliga instruktioner och information kring både själva övningen och även hur vissa uppgifter och beräkningar skulle göras. Detta kommer att ses över till nästa års kurs, men det är ändå tydligt att avsnittets genomförande är på väg åt rätt håll.

Jordbearbetning – detta avsnitt får höga betyg gällande både föreläsningar och övningar/projekt (4,4) och ligger något högre än 2020 (då det skedde en tydlig förbättring jämfört med åren innan) vilket ytterligare stärker uppfattningen att detta avsnitt verkligen har förbättrats. Trots att vissa hade föredragit att ha denna del på plats, så verkar det ändå ha fungerat väl att genomföra även de mer praktiska avsnitten på distans. Många uppskattade att lantbrukare deltog på redovisning av projektarbetet, men där några hade fördragit att ha avslutningen mer i seminarieform än som redovisningar. Även mer praktiska frågor rörande jordbearbetning och maskiner efterfrågades. Detta kan delvis ses över inför kommande kurser, men är också något som snarare bör komma in mer i de grundläggande växtproduktionskurserna.

Exkursion Västergötland: Exkursionen var som vanligt mycket uppskattad och får näst intill toppbetyg (4,9). Alla verkar anse att resan var mycket givande och intressant där flera olika praktiska aspekter och frågeställningar belystes. Studenterna uppskattade också att de själva fick ta ansvar för besöken. Några efterfrågade att flytta besök från tredje dagen till första/andra dagen för att möjliggöra tidigare hemkomst och också att ordningen av besöken ändrades så att inte det sista låg längst bort. Vi kommer att se över schemat till kommande kurs. Programmet uppfattas som intensivt och ibland lite jobbigt, men tycker samtidigt att de allra flesta besöken var roliga och intressanta så det är synd att ta bort något.

Syntesseminariet fick relativt högt betyg (3,9) där en del verkar uppskatta möjligheten att integrera kunskaperna i kursen i övrigt och som också på ett bra sätt berör hållbarhet. Liksom tidigare år så uppfattas momentet som lite ”diffust” och ”flummigt” och där några tyckte att det var oklart vad som skulle tas med. Vi ser över instruktionerna till nästa år och kommer också att diskutera om momentet kan läggas upp på något annat sätt. Vissa studenter tyckte dock att det var en intressant uppgift med tydliga instruktioner, så åsikterna går delvis isär gällande detta moment och helhetsintrycket får ändå relativt högt betyg.

Interna kommentarer

Studentrepresentantens kommentarer

Sammanfattningsvis: Svarsfrekvensen var 85% vilket innebär att svaren från studenterna representerar många kursdeltagares åsikter. Kursen har fått bra betyg av studenterna och studenterna verkar mycket nöjda med kursen. Kursutvärderingen var lång och hade mycket kommentarer, både positiva och negativa. Trots att kursen varit på distans har det fungerat bra tyckte studenterna

De delar som fått mer ris än ros är vissa övningar som tas upp längre ned i utvärderingen. De studenterna syftar på är att de inte var så tydliga instruktioner till de olika övningar. Vissa datorövningar var också kluriga och behövde mer tid.

Tentafrågor- vissa frågor skulle kunna kortas ned och delas upp till a-b-c- frågor. Det blir rörigt om det frågas efter många frågor i en fråga och frågeställningen blir lång. Då vissa studenter kände tidspress blir det lätt hänt att man glömmer bort att svara på alla frågor i en lång frågeställning.

Generella frågor fråga 1-3

Kursen fick bra betyg och kommentarer som att det var en rolig kurs med bra föreläsningar.

Den var också mycket relevant för utbildningen och yrkesförberedande.

En kommentar var att **olika** gödselpreparat kunde fått mer utrymme och information om.

Förkunskapskraven verkar också vara goda.

4. Kursinformationen

Kursinformationens lättillgänglighet fick lite varierande omdömen men ett medelvärde på 4,2 vilket ändå visar på att det var lättillgänglig kursinformation. Sammanfattningsvis löd kommentarerna att för exkursionen kunde informationen vara lite rörig att ta till sig. Då rörde det sig om adresser till studiebesöken. Förslag på förbättring var att kanske ha ett zoom-möte veckan innan avfärd där man gick igenom exkursionen och informationen kring denna.

Information om övningarna kunde lagts ut tidigare.

Bevattnings- och dräneringsavsnittet hade annan zoom-länk än övriga föreläsningar vilket kunde bli lite rörigt. Det behövdes mer information om dessa quiz samt tydligare information kring dessa övningar. Tex vad som gällde för skriftliga rapporten.

Annars övrigt ok att hitta information.

5. Lärandemoment

Bra betyg. En student skriver att hen gärna ser att det finns möjlighet till förinspelade föreläsningar eller att man kan se dom i efterhand.

Två studenter skriver att de inte anser att alla övningar givit så mycket.

” En övning och föreläsning i dräneringsavsnittet var lite oklart kopplad till vad vi skulle lära oss. Gällde att räkna på trycket som vatten lägger på en kraftdams”.

7. Fysiska lärandemiljön

Denna har fått lite varierande omdömen, medelvärdet 3,9.

Sammanfattningsvis menade de flesta studenter att det var lite tråkigt med zoom-föreläsningar, men det var inte så mycket att göra åt pga. rådande pandemi. Det blir färre diskussioner i vissa videoföreläsning än fysisk föreläsning.

En student kommenterade att det var bra att vi hade möjlighet att vara i datasalar och göra övningarna trots pandemin.

8. Examinationerna

Medelvärdet 4,6 – bra omdöme.

Kommentarerna löd att det var bra att ha en tenta i mitten av kursen istället för sista moment i kursen. Många skriver att det var en tidspressad tenta. De långa frågorna i vissa delar av tentan gjorde att det tog tid att ”bena ut” frågorna

och sätta sig in i vad som det frågades efter. Även fast man var påläst blev man tidspressad och hann inte titta i kurslitteraturen. En annan student skriver att det var bra att det tilläts ha med kurslitteraturen på tentan. Förbättringsförslag på att korta ned frågorna till a- b- c-frågor. Det är lätt att man glömmer bort att svara på alla frågor i en stor fråga när man också är tidspressad.

9. Kursen berörde hållbar utveckling

Frågan fick medelvärdert 4,5.

Framförallt vattendelen menar en student, en annan skriver att syntesseminariumet berörde detta.

10. Internationella perspektiv

Medelvärdet 3,3.

Denna kurs hade främst fokus på svenskt lantbruk, kanske passar inte frågan helt in..

Studenternas kommentarer sammanfattas att de är nöjda med att kursen har fokus på svenskt lantbruk.

12. Genus och jämställdhet

Medelvärdet 4. Många har ingen uppfattning.

En student skriver ”Vanligt att man säger "han" om lantbrukare när man tar upp exempel”

13. Distansundervisning

Medelvärde 3,8.

Delade åsikter av studenterna. En student skriver att allt utom datorövningarna har fungerat bra då detta varit extra svårt som distansmoment och tycker detta borde klassas som ett praktiskt moment/labb. En annan student skriver att datorprogram som endast finns på SLU:s datorer krånglat en del. Några andra skriver att det är svårt när vissa datorprogram endast finns för PC. Det blir också svårare att förstå hur man ska göra när lärare inte kunde vara på plats och hjälpa till när problem uppstod. Men detta är ju såklart svårt pga. pandemin.

En förbättring är om SLU skulle kunna ha möjlighet att dela ut temporära licenser (?).

I övrigt bra kommentarer som menat att det funkat bra med distansundervisning.

14. Vad har fungerat väl i distansundervisningen?

Sammanfattningsvis skriver studenterna att föreläsningarna fungerade bra. Bra att ha en enda länk (men det hade ej bevattning- och dräneringsavsnittet förvirrande).

15 Vad fungerade mindre väl under distansundervisningen?

Sammanfattningsvis skriver studenterna att datorövningarna fungerat sämre (på distans). Ett förslag är att om framtida kurser kommer vara på distans kan klassen delas in i smågrupper som gör övningarna tillsammans på plats i datorsal. Det hade också varit toppen om den undervisande läraren till övningen varit på plats för frågor i datorsalen. Mer hjälp hade behövts med övningarna från lärare.

Vissa studenter kommenterar att det varit svårt att hitta en grupp att genomföra projektet tillsammans med om man är ny i klassen och inte känner så många då kursen var på distans, därför föreslås det att läraren delar in grupperna innan övningen/ inlämningsuppgiften börjar.

Extra tydliga instruktioner när övningarna var på distans.

17. Gödselplanering

Medel 4,4. En student skriver att det var svårt och krångligt med att komma igång att förstå övningen. Det hade varit bra om föreläsarna hade visat en alternativ gödslingsplan efter att studenterna redovisade sina ”projekt”.

18. Precisionsodling

Fick medel 4,1. Studenterna skriver att det varit komplicerat med ArcGIS (både för de med Mac och PC). Detta gjorde att övningarna tog längre tid. Övningarna var ändå lärorika skriver studenterna men uppgifterna var mycket svåra tyckte några. Bra att få testa GIS för de som inte gjort det tidigare. En student skulle gärna haft mer tid till GIS-delen.

19. Seminarium precisionsodling

Medel 4,1. Studenterna skriver att det hade varit bättre i en lektionssal (men det gick inte pga pandemin). Bra upplägg skriver en och en annan att övningen (ämnet) var viktigt men det kändes överflödigt.

20. Vattenhushållning

Medel 3,8. Quizen var lite ”för lätta” och man visste inte att de var obligatoriska sedan innan vilket upprörde några. Det enda som krävdes var att göra quizet för att bli godkänd vilket kändes lite ”för lätt”.

En annan student skriver att det fanns en språkbarriär både på föreläsningar och studieresan. svenskt perspektiv på bevattning saknades. Studenten tyckte att Vattenavsnittet i Växtproduktion 1 var med avancerad än i denna kursen. Det beror nog på lärarbyte (tror studentrepresentant).

21. Hydromekanik och dränering

Medel 3,3. Lägre betyg än övriga delar.

Studenterna ger både ris och ros. Några tyckte övningarna var bra och roliga andra tyckte det var svårare och att det krävdes mer information om övningarna och vilken utrustning som faktiskt behövs när en dränering görs (praktisk info). Behövdes mer information om rapporten. Instruktionen till övningen kom ut sent också. Men läraren var lätt att få tag på om man behövde hjälp. Hen gick dessutom pedagogiskt igenom räkneövningarna vilket var toppen. Flera skriver att det behövdes mer tid till rapportskrivandet.

Föreläsningarna hade en annan zoomlänk än övriga föreläsningar vilket var förvirrande.

”Hyrdomekaniken känns lite inklämd i kursen och nästan lite onödig. Föreläsarens bild av hur en dräneringsplan ska se ut skiljer sig en del från den som vi fick av entreprenören på studiebesöket i Skara så hela den biten blir förvirrande. Man känner sig här efter kursen osäker på vad då som är rätt och fel”

22. Markmekanik

Studenterna skriver blandade åsikter om denna del av kursen. En skriver bättre om det var i lektionssal, bättre sätt att göra grupper inför övningen, det blev lite förvirrande.

Gå igenom Terranimo för övningen mer noggrant till nästa år då detta var lite svårt för vissa. En annan student skriver att föreläsaren kanske hade behövt lite mer föreläsningstid.

23. Projektarbete jordbearbetning

Denna del får mycket positiva kommentarer av studenterna. Men några skriver att man inte behövt ha så mycket förberedelsetid som man fick. En annan student skriver att det hade varit bättre om redovisningarna istället gjordes om till ett seminarium. Det blev lite att alla grupper ”rabblade” samma saker under redovisningen vilket gjorde det enformigt. Mycket givande att prata med lantbrukarna som deltog. Lyfte verkligen diskussionerna. En student skriver att det hade varit bra om man tog upp mer av andra jordbearbetningstekniker mer än att plöja/ no tillage.

MYCKET KUL MED GRÄVÖVNING :)

24. VG-resan

Mycket positiv feedback. Bra att studenterna var ansvariga för besöken, ledde till mer diskussion.

Konstruktiva kommentarer: En student skriver att hen gärna sett dagarna ännu mer intensivare så man kunde åkt tidigare hem på onsdag men dagarna var ändå rätt intensiva så (jag) har svårt att se hur de hade sett ut. Bättre om sista besöket var närmare Uppsala (förslag Fågelö). Sista besöket hos Stora Holmen blev lite tidspressat och det hade varit bra om vi fick mer tid där därför att det var enda stället som pratade potatis.

-Instruktion till rapporten hade varit bra att få.

-Demonstrera bevattning.

-Mer företagsperspektiv på vissa besök.

-Ville ser mer odling och inte bara stå på gårdsplanen och diskutera.

-Gör gärna en rutt på Google maps till nästa år. En gård hittades inte på Google Maps.

-Till nästa år, fråga VäxtAB om det går att göra studiebesök. Verkar som en driven och duktig rådgivare.

-Lyft att presenterna var bättre än förra året.

25. Bevattningsprojeket
Medel 3,6.
Otydliga instruktioner skriver studenterna och kort med tid till både uppgiften och rapporten. Hade varit bra med ett exempel från ett riktigt bevattningssystem och inte bara studenternas projektredovisning.

En annan skriver för mycket tid till övningen. Svårt att fylla 5-10 sidor rapport, behövdes max 3.

26. Syntesseminarium

Svårt att förstå uppgiften säger studenterna. Både ris och ros. Vissa säger att det var överflödigt och andra tycker det var superbra. Nån skriver det skulle gjorts innan exkursionen. Bra avslutning av kursen skriver en annan. En student skriver att det var ”rumphugget” svårt att skapa tid för det, men vill inte heller minska tiden för nåt annat.

27. Kurslitteraturen

Man har läst litteraturen för seminarier och övningar men inte kurslitteraturen. Den kändes inte relevant skriver några. Någon skriver ”vilken kurslitteratur..?”.

Man hittade den information man behövde på jordbruksverket skriver en.

Sammanfattningsvis verkar det som inte så många läst kurslitteraturen.

28. Balansen mellan föreläsningar, övningar, projekt och eget arbete var bra

Det har varit väldigt varierat, det har varit perioder med mycket övningar och många deadlines, myclet intensivt. För mycket inlämningar. En annan skriver att det var bra med gruppuppgifter under distansundervisning, öppnar upp mer för diskussion.

Svårt med seminarium på zoom.

30. Finns det något ämnesområde eller moment som du saknade i kursen eller som du gärna skulle velat haft mer av? Finns det något som känns överflödigt eller mindre relevant?

+Mer maskinlära/ redskapslära

+Mer jordbearbetning, olika varianter och inte bara plöja/ ej plöja.

+Trädgårdsodlingsperspektiv då alla rådgivare inte bara jobbar 100% med spannmål, oljeväxter eller potatis.

+Önskar mer om ogräs som blir problematiskt för vissa jordar, olika växtföljder och bearbetningssystem.

+Praktisk kunskap om hur man gödslar

+Bevattning ur svenskt perspektiv

+Praktisk info om såbillar och kultivatorpinnar, när ska man använda vad?

-Överflöd med syntesseminarium, organogena jordar.

30. Jag kommer rekommendera kursen för andra studenter

Bara bra betyg, knyter ihop det vi lärt oss hittills. Bra koppling till verkligheten. Bra balans av repetition och nya kunskaper.