Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå
BI1280, 10263.2021

15 Hp
Studietakt = 100%
Nivå och djup = Grund

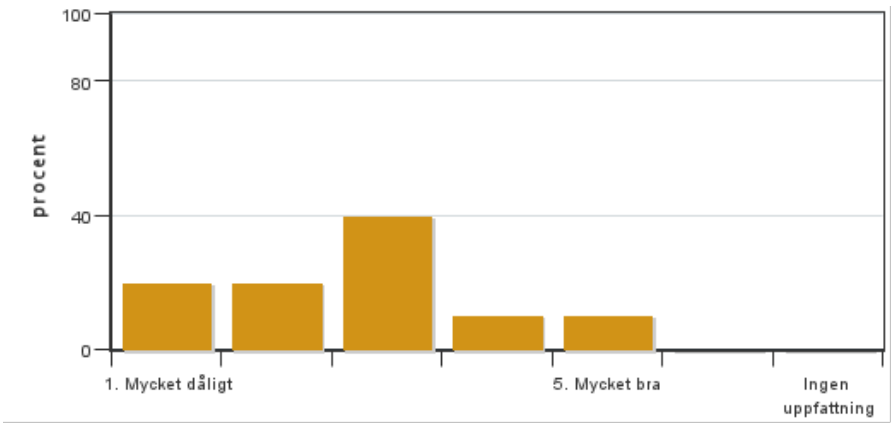
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2020-10-25 - 2020-11-15

Antal svar	10
Studentantal	18
Svarsfrekvens	55 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

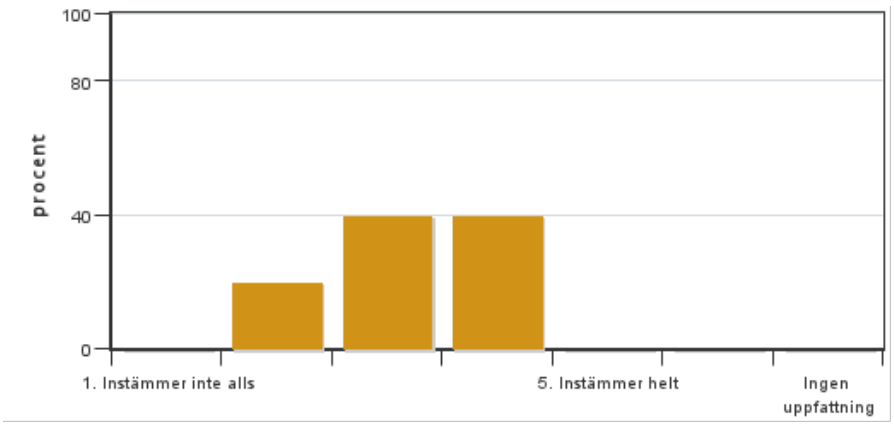


Antal svar: 10
Medel: 2,7
Median: 3

1: 2
2: 2
3: 4
4: 1
5: 1

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

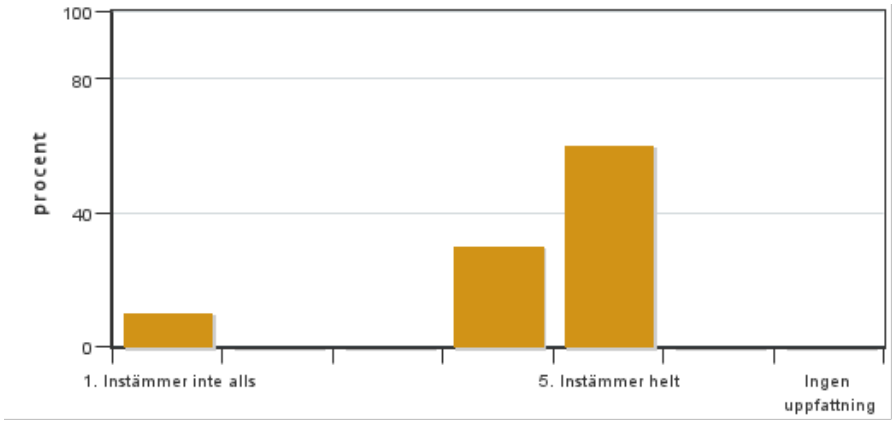


Antal svar: 10
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 4
4: 4
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

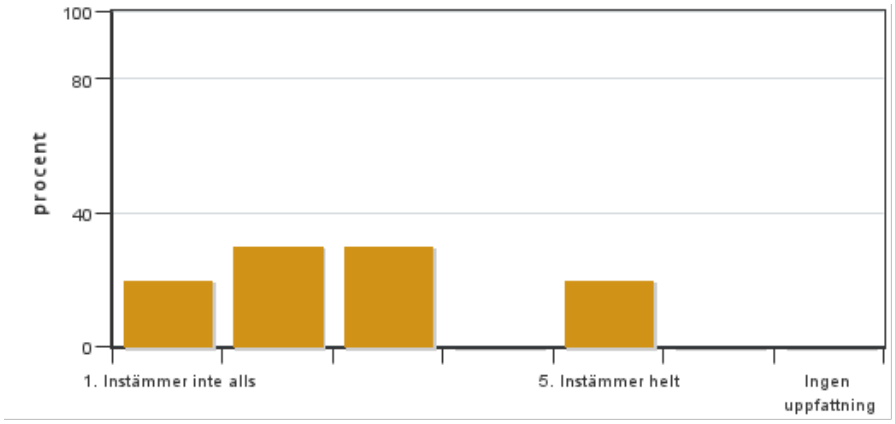


Antal svar: 10
Medel: 4,3
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 0
4: 3
5: 6

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

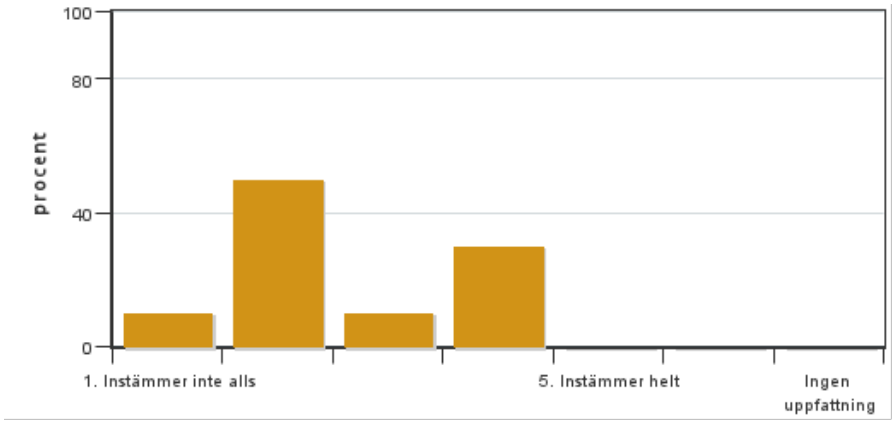


Antal svar: 10
Medel: 2,7
Median: 2

1: 2
2: 3
3: 3
4: 0
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

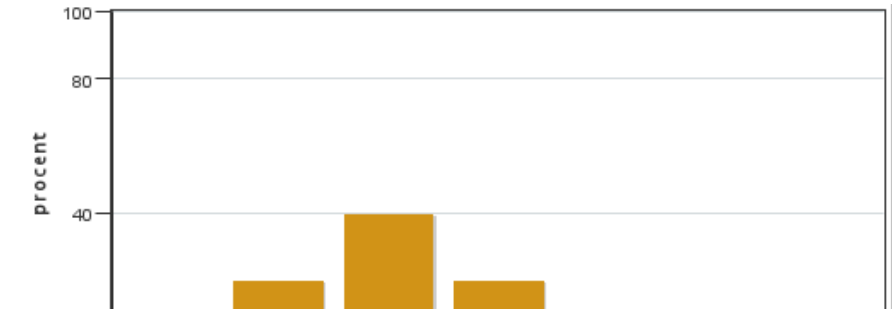


Antal svar: 10
Medel: 2,6
Median: 2

1: 1
2: 5
3: 1
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



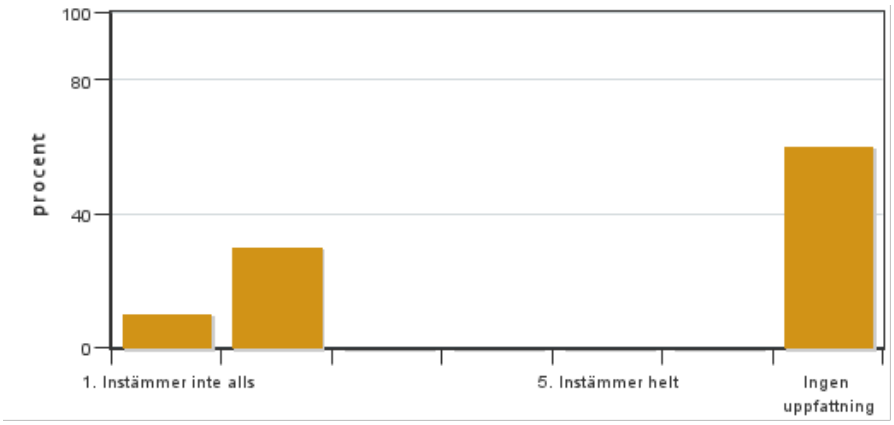
Antal svar: 10
Medel: 3,2
Median: 3

1: 0
2: 2
3: 4
4: 2
5: 1

Har ingen uppfattning: 1



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

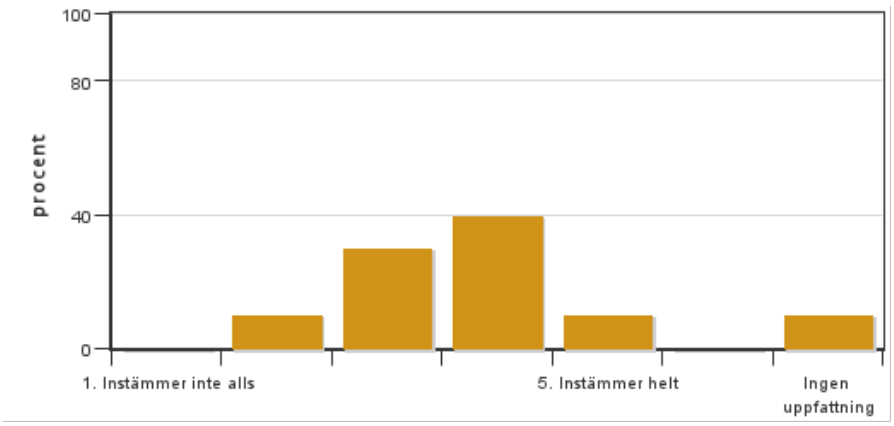


Antal svar: 10
Medel: 1,8
Median: 2

1: 1
2: 3
3: 0
4: 0
5: 0

Har ingen uppfattning: 6

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

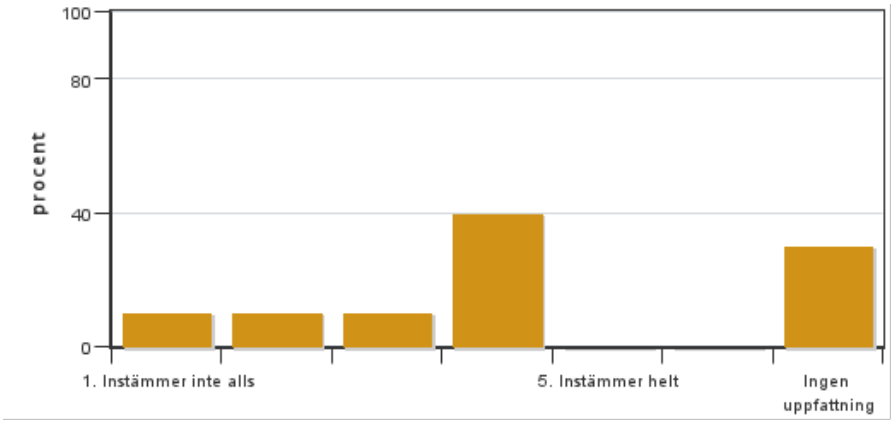


Antal svar: 10
Medel: 3,6
Median: 4

1: 0
2: 1
3: 3
4: 4
5: 1

Har ingen uppfattning: 1

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

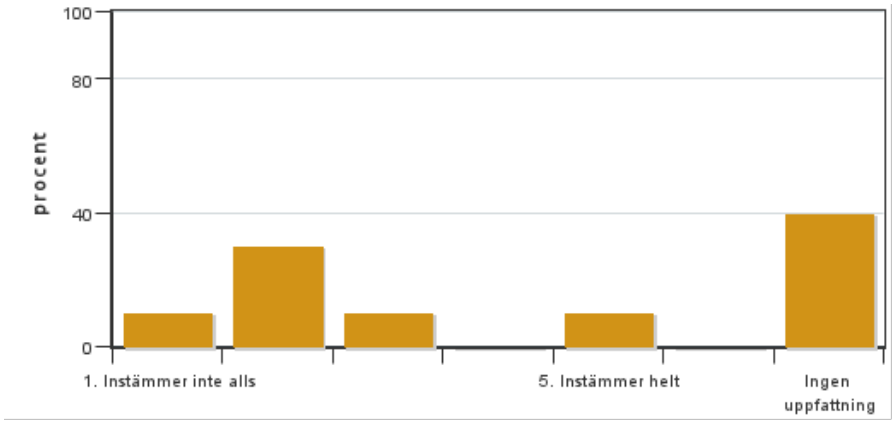


Antal svar: 10
Medel: 3,1
Median: 4

1: 1
2: 1
3: 1
4: 4
5: 0

Har ingen uppfattning: 3

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

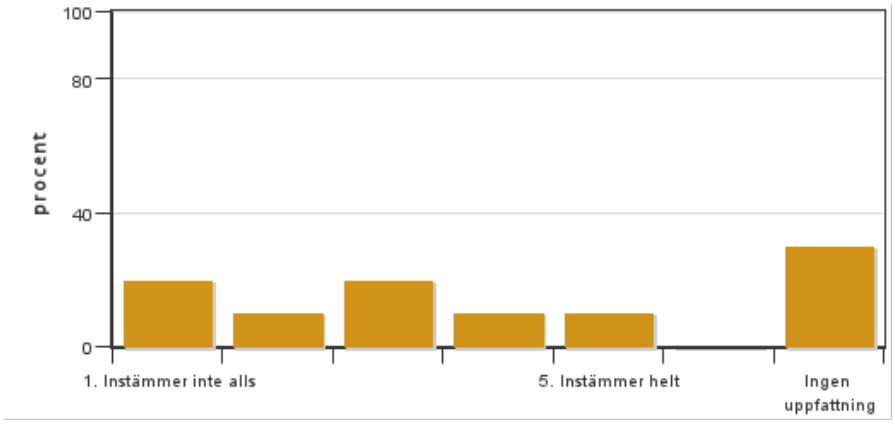


Antal svar: 10
Medel: 2,5
Median: 2

1: 1
2: 3
3: 1
4: 0
5: 1

Har ingen uppfattning: 4

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

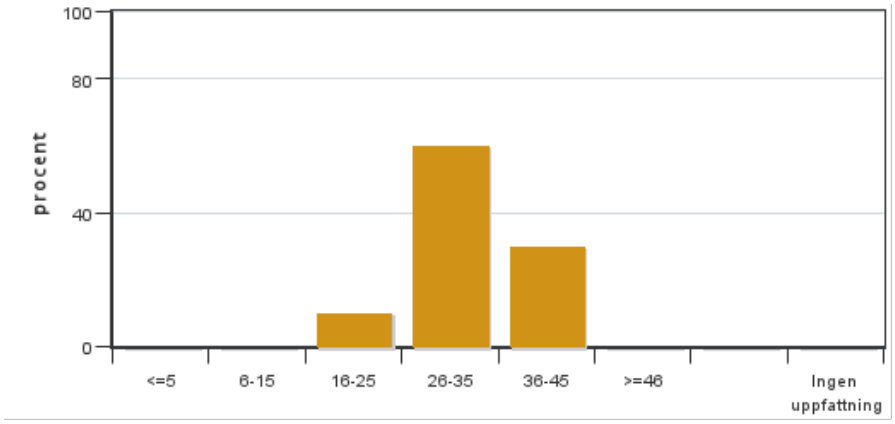


Antal svar: 10
Medel: 2,7
Median: 3

1: 2
2: 1
3: 2
4: 1
5: 1

Har ingen uppfattning: 3

12. Jag har i genomsnitt lagt … timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

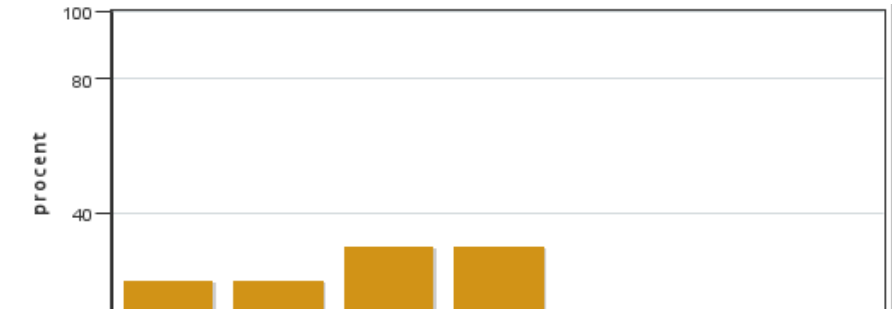


Antal svar: 10
Medel: 32,0
Median: 26-35

≤5: 0
6-15: 0
16-25: 1
26-35: 6
36-45: 3
≥46: 0

Har ingen uppfattning: 0

13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 10
Medel: 2,7
Median: 3

1: 2
2: 2
3: 3
4: 3
5: 0

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Tutor comments
Tutor comments on course evaluation of Immunologi och genetik på organism- och molekylär nivå, BI1280, 2020-12-15

52% (slightly more than 50%, which is the worst participation in years) of the students answered the questions of the course evaluation form.

Comments on the answers to the required standard questions:

It was the first time we ran this course in a new digital format. The general impression of the course is 3.0/5.0. There has been variation in the overall impression of the course and how the administration / information in connection with the course have worked as 2 (20%) students have been happy with that, 4 students have chosen a center and 4 students seem not to be satisfied. Students appreciated interesting and relevant content of the course and good connection to food. The biggest problem seems to concern overlap between writing two individual lab reports and project work in groups. Actions: better separation of these two activities in the schedule next year.

4 of 10 students agree that the course has dealt with all the learning outcomes listed in the curriculum (3.0/5.0). 4 of 10 students have selected between "completely disagree" and "agree" but have not specified which learning outcomes have been inadequately treated. The only comment was “could have been clearer”.

One student specified that the background knowledge was insufficient. Although 9 students chose that their prerequisites for the course were sufficient.

2 students agreed that the course information was easily accessible, three chose the center and 5 had troubles in finding the information. It was surprising to find comments as “It was available but it was not structured.” “I found the results from the exam by an accident…”. The content on Canvas was organized into modules e.g. “Labs”, “Immunology”, “Genetics”, “Exams”. Each module was divided into individual pages for e.g. lectures and other activities with folders for the files. This structure was also introduced in the first meeting with the students and the file with instructions was available on Canvas. Besides, I started my lectures and cross-group discussions with a question “Do you find all the information you need?” and the answer was always “yes”. Actions: first introduction meeting with the students should take place in a computer room, so the students could learn how to use Canvas.

3 of 10 students agreed that the course activities (lectures, literature, exercises, etc.) have supported their learning. 1 student chose the center, and 6 were dissatisfied. Cross-group discussions were appreciated, but apparently were not very rewarding via Zoom. There were several suggestions that questions for cross-group discussions few day before the activity, but, in fact the questions were posted 3 day before the activity. It was also evident in the beginning of each cross-discussion session, that many student (probably those who complained) did not even bother to look at those files during those 3 days.

The social learning environment and discussion climate during the course have been OK (3.0/5.0); but there was not much interaction on Zoom.

The physical learning environment via zoom was not good for the students (2.0/5.0), especially the labs. There are some variations in how the exam was perceived (4.0/5.0), but most of the students seem to be satisfied with the exam.

The students agreed that the course has touched on sustainable development (4.0/5.0) and international perspective. One comment specified that it was quite a small proportion of female lectures.

The overall impression of having completed distance education was 3.0/5.0. Many students absolutely did not like it. What worked well in distance learning? – lectures and information, projects in groups. More problems with labs.

As teachers, we will consider the comments from evaluations and do our best to maintain the high standard when arranging the course next year.

Studentrepresentantens kommentarer

Bara hälften, 52%, av klassen svarade på kursutvärderingen så det ger inte den bästa helhetsbilden på kursen. Men de flesta som svarade tyckte att Immunologi delen var bättre än förväntat men genetik var inte lika intressant som förväntat. Vissa moment kändes onödiga och det var svårt att hinna med alla labbar, eftersom det var väldigt tättinpå varandra. Det var bra koppling till livsmedel, men vissa föreläsningar var det dålig struktur på. Det var lite blandade åsikt om innehållet i kursen var kopplad till kursens lärandemål, några tyckte det inte stämde, de flesta tyckte det stämde ganska bra. Mer än hälften kände att tidigare kurser hjälpte att ha rätt förkunskaper för kursen, bara för labbarna kändes att förkunskaperna inte räckte eftersom olika labblärare har olika förväntningar.

Tillgängligheten av kursmaterialet kan förbättras, nästan alla tyckte att det inte fanns någon struktur i mappen, därför var det inte lätt att hitta filerna. Det var inte många aom var nöjda med det, och genom att använda mappar skulle det redan ha gjort en positiv skillnad.

Om kursenslärandemål stötte studenternas lärande, var det hälfen som tyckte att det inte gjorde andra hälften tyckte de gjorde det. De flesta studenterna kommenterade att vissa föreläsningar var för långa och förvirrande. Laborationerna tycktes ge stöd men de var inte alltid lätta att förstå och att skriva labortaionerna var inte så lätt heller. Grupp diskussionerna var omtyckta bland de mesta, men det som var mindre positivt var att man inte fick frågorna innan så man kunde sätta in sig i allas frågor. Man lärde sig mest av ens egna frågor men inte så mycket av andras. De borde ha varit mer relaterade till tentan så att man kunde använda det som tenta genomgång samtidigt. Fler instuderingsfrågor skulle också ha uppskattats.
Eftersom kursen var på distans har inte många någon instämning på om olika tankar var respekterade, det blir inte samma diskussion via zoom. De flesta studenter tycker det är jobbigt och svårt att följa alla föreläsningar på zoom, och kunna fokusera, särskilt när man har föreläsningar hela dagarna. Labbar är speciellt svåra att följa och verkligen få något från det utan att genomföra dem själva.

Examainationen tyckte de flesta var rättvist och bra. Några skulle ha föredragit hemtetna eftersom kursen var på distans, andra tycket att det var svårt att veta vad lärarna ville att man skulle lära sig infor tentan. Examinationens språk var inte alltid lätt att förstå.

Kursen tog upp hållbar utveckling där studenter också var duktiga på att diskutera. Gällande internationella perspektive var studenterna var väldigt splitrrade till den frågan, vissa hade ingen inställning, vissa tyckte det togs upp andra tyckte det togs inte alls upp.

Strösta delen av studenter spenderade i genomsnitt 26-35 timmar i veckan på kursen.

Angående genus och jämställdhets perspektiv hade de flesta ingen inställning, andra tyckte det skulle ha vairt mer kvinnliga föreläsare.

Helhetsintrycket av kursen på distans har varit blandat, många studenter trivs inte alls med distans utbildning och tycker att de lär sig bättre i klassrummet. De flesta tyckte dock att lärarna gjorde sitt bästa med kursen eftersom det är en ovan situation för alla. Det som var svårast var nog att inte få genomföra labbarna men att följa dem på en inspelad video, det var rörigt och inte lätt.

Det som fungerade bra med kursen var att kommunikations kanalen, zoom, är ett bra medel i den situationen vi är i. De flesta lärarna gjorde sitt bästa och höll bra föreläsningar, samt att många hade frågor under föreläsningen som ökade interaktionen. Frågestunderna med labblärarna var också omtyckta.
Det som inte fungerade så bra var att man inte kunde diskutera med klasskamrater pga distans undervisningen. Labbarna var svåra och diskussionerna och grupparbeten var svåra att genomföra. Att inte få göra något praktiskt var nog det som saknades mest.