



## Marken som växtplats och markbyggnad MV0220, 20106.2021

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund

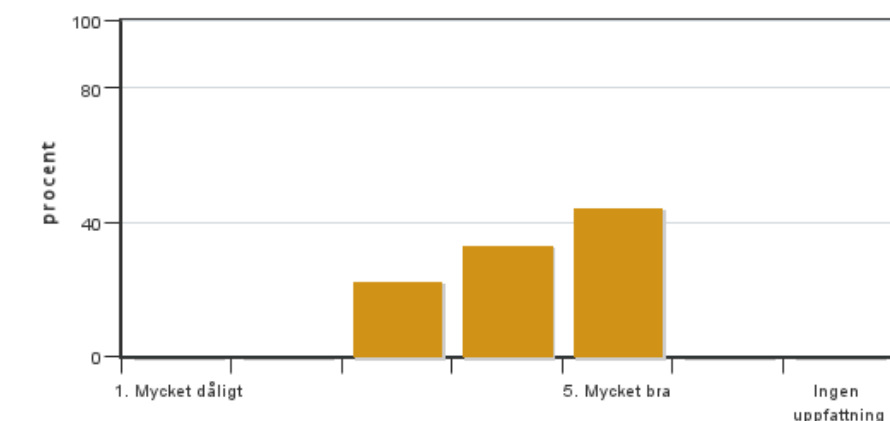
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-01-12 - 2021-01-31

Antal svar 18  
Studentantal 34  
Svarsfrekvens 52 %

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

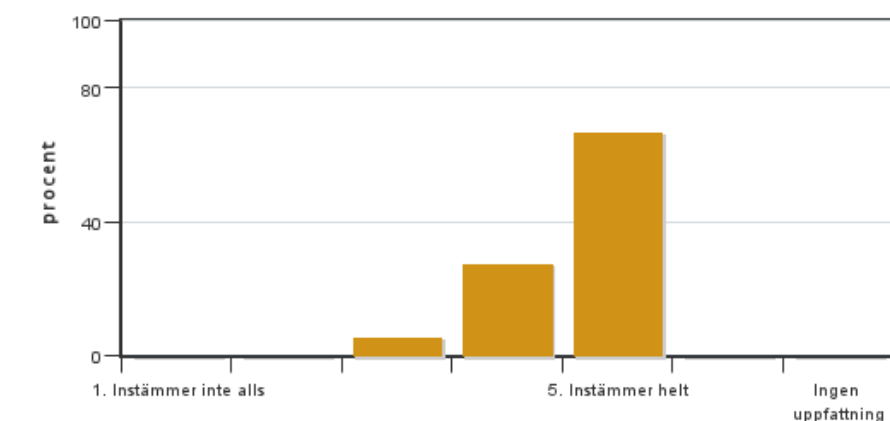


Antal svar: 18  
Medel: 4,2  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 4  
4: 6  
5: 8

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

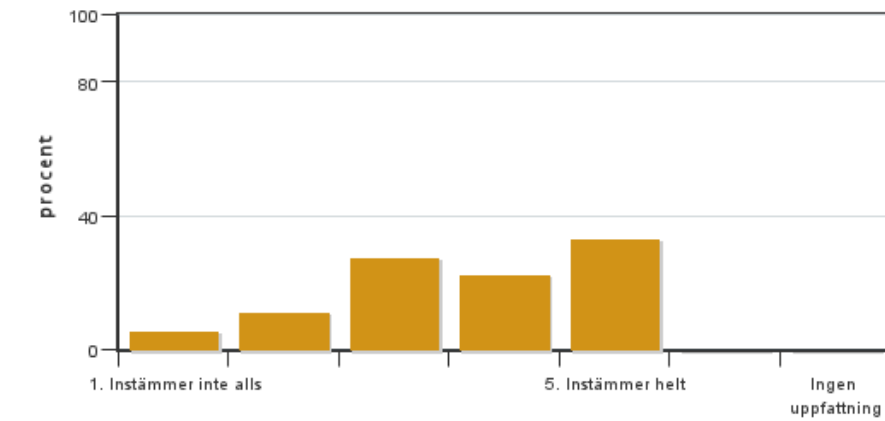


Antal svar: 18  
Medel: 4,6  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 1  
4: 5  
5: 12

Har ingen uppfattning: 0

#### 3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

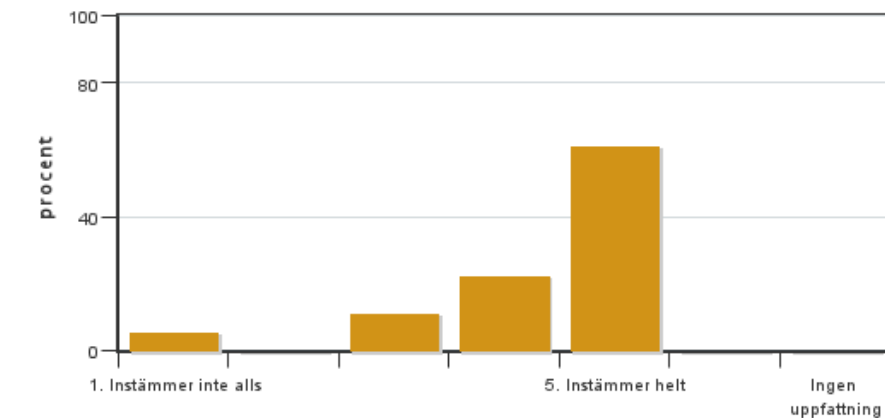


Antal svar: 18  
 Medel: 3,7  
 Median: 4

1: 1  
 2: 2  
 3: 5  
 4: 4  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

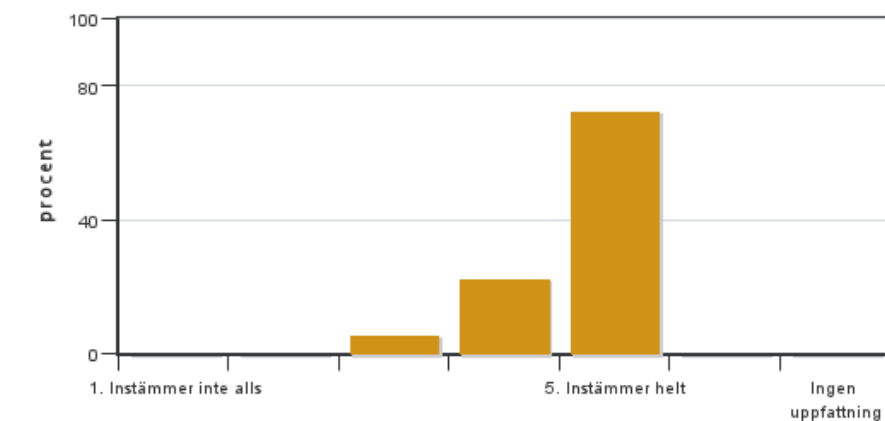


Antal svar: 18  
 Medel: 4,3  
 Median: 5

1: 1  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 4  
 5: 11

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

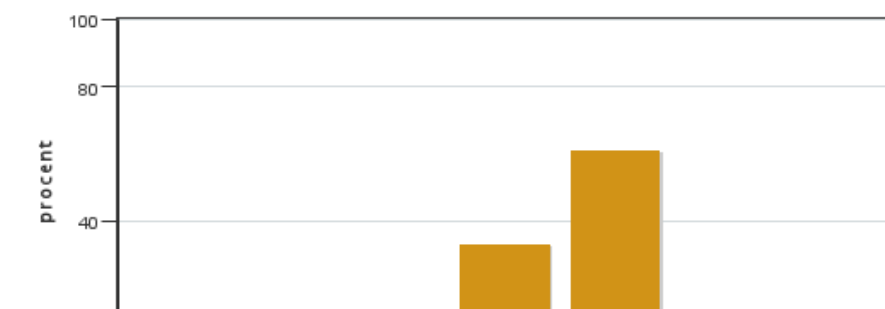


Antal svar: 18  
 Medel: 4,7  
 Median: 5

1: 0  
 2: 0  
 3: 1  
 4: 4  
 5: 13

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



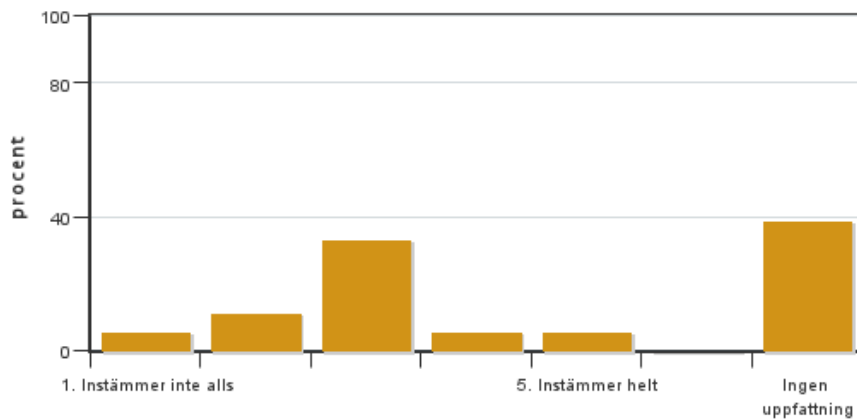
Antal svar: 18  
 Medel: 4,5  
 Median: 5

1: 0  
 2: 1  
 3: 0  
 4: 6  
 5: 11

Har ingen uppfattning: 0



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

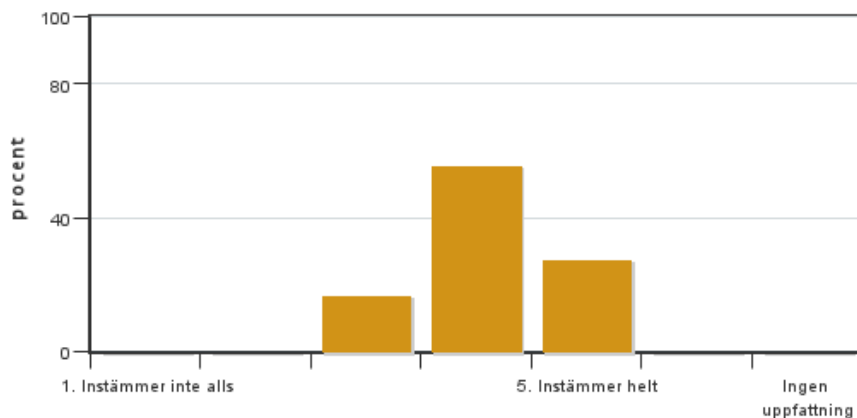


Antal svar: 18  
Medel: 2,9  
Median: 3

1: 1  
2: 2  
3: 6  
4: 1  
5: 1

Har ingen uppfattning: 7

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

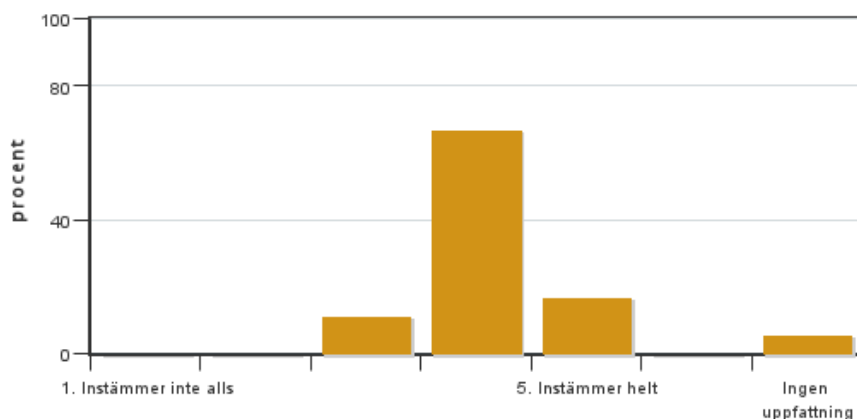


Antal svar: 18  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 10  
5: 5

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

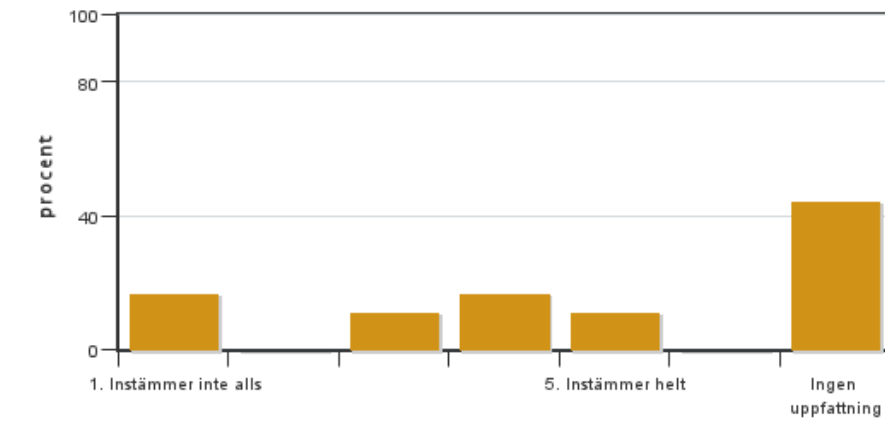


Antal svar: 18  
Medel: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 12  
5: 3

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

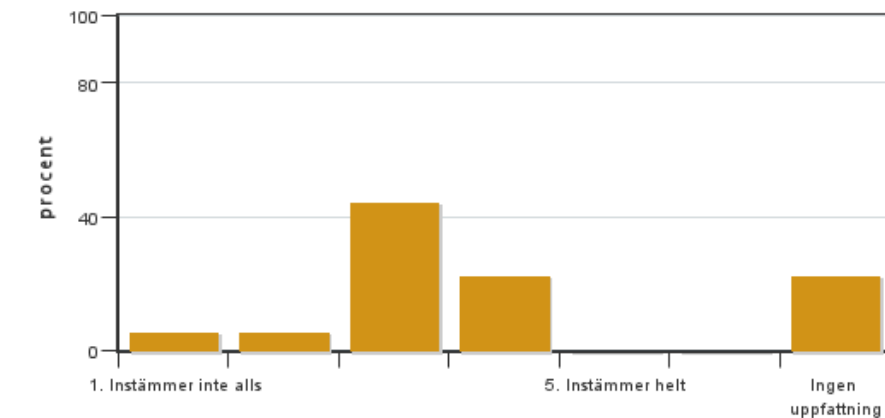


Antal svar: 18  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 3  
 2: 0  
 3: 2  
 4: 3  
 5: 2

Har ingen uppfattning: 8

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

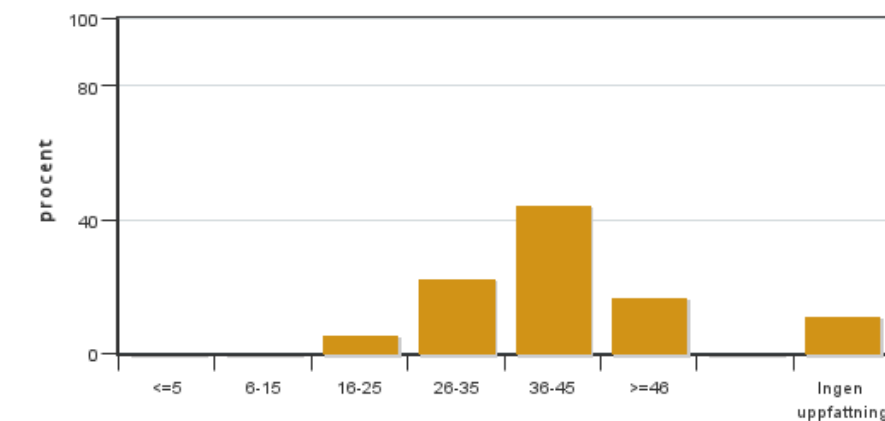


Antal svar: 18  
 Medel: 3,1  
 Median: 3

1: 1  
 2: 1  
 3: 8  
 4: 4  
 5: 0

Har ingen uppfattning: 4

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

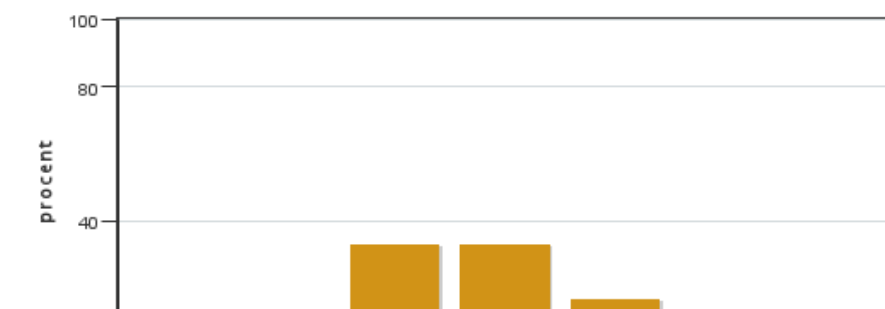


Antal svar: 18  
 Medel: 37,4  
 Median: 36-45

≤5: 0  
 6-15: 0  
 16-25: 1  
 26-35: 4  
 36-45: 8  
 ≥46: 3

Har ingen uppfattning: 2

**13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 18  
 Medel: 3,4  
 Median: 3

1: 1  
 2: 2  
 3: 6  
 4: 6  
 5: 3

Har ingen uppfattning: 0



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Kursledarens kommentarer

### Studenter fritextkommentarer

Kursen Marken som växtplats och markbyggnad (Mv0220) gavs för andra gången ht 2020. Svarefrekvensen på den skriftliga kursvärderingen var tyvärr endast 52% (18 av 34 studenter). Kursen fick som helhet bra omdöme, med ett medelbetyg på 4,2 för helhetsintrycket av kursen (spridning: betyg 3 -5). Kursinformationen har varit lättillgänglig (medelbetyg 4,3) och kursens lärandemoment har stöttat inlärningen (medelbetyg 4,7). Kommunikationen via Canvas har fungerat bra (medelbetyg 4,3), men det blev otympligt med alla länkar till zoom-möten och inspelade föreläsningar.

Tanken med kursens upplägg är att ge en gedigen bas i grundläggande markvetenskap liksom en orientering i markbyggnad för olika typer av växtbäddar och hur den grundläggande markvetenskapen behöver beaktas i dessa sammanhang. Det är en ambitiös kurs som fortfarande söker sin form, men baserat på föregående års kursvärdering har vi valt att behålla upplägg och omfattning. Utifrån förra årets kursvärdering gjorde vi en del omfördelning av tid mellan olika moment och såg till att det fanns mer lärarresurser för handledning av övningen "Vad har skapat mitt landskap" och under växtbäddsövningarna. En inlämningsuppgift togs bort till årets kurs. Vi planerade för att kunna ha kursen på campus men eftersom situationen med coronapandemin kraftigt försämrades i samband med att kursen startade fick vi med kort varsel ställa om till digital undervisning. Jag bedömer att kursen blev kraftigt lidande av detta. Bland annat ledde omställningen till så mycket extraarbete för lärarna med anpassning av undervisningen att rättning och återkoppling av en inlämningsuppgift inte hanns med under pågående kurs. Det har också känts svårare att fånga upp studenter som har haft problem med kursen. En fördel som den digitala undervisningen förde med sig var att föreläsningarna i zoom spelades in (live-inspelning) och sedan fanns tillgängliga i Canvas. Många studenter har uppskattat att de tack vare detta kunnat titta på föreläsningarna flera gånger.

Kursen är som sagt omfattande och innehåller många olika moment, vilket också visar sig i några av kommentarerna i den skriftliga kursvärderingen. Man tycker att flera av momenten behöver mer tid, men inget av momenten pekas ut som onödigt eller att det skulle kunna tas bort. Trots att antalet övningstimmar på växtbäddsdelen utökats tycker man att just det momentet skulle behöva mer tid. En bidragande orsak till detta skulle kunna vara att momentet avbryts av ett långt jullov, vilket gör att lite av sammanhanget mellan det som händer för jul och det som händer i januari förloras. Enligt kursvärdering har studenterna i medeltal lagt 37,4 timmar per vecka på kursen (spridning: mellan 16-25 timmar och >46 timmar). Kursen hade flera kunskapskontroller och många har uttryckt att det var kort tid mellan dessa för inläring av ny kunskap. Några tycker också att det var ont om tid under själva tentamensmomenten (quizar och sluttentamen). Enligt kursvärderingen uppskattade studenterna upplägget med flera kunskapskontroller under kursen (medelbetyg 4,7). Tanken med de många kunskapskontrollerna var att så många studenter som möjligt skulle ha inhämtat grundläggande kunskaper i markbiologi, -kemi och -fysik inför det avslutande momentet om markbyggnad och växtbäddar och på det viset kunna utveckla ett mer avancerat analytiskt tänkande baserat på grunderna i markvetenskap. Från lärarhåll är intrycket att upplägget fungerade bra och att de flesta studenterna hanterade att föra ett resonemang baserat på grunderna i markvetenskap som de inhämtat tidigare i kursen. Från kursledningens sida tänker vi att vi ska behålla samma upplägg till nästa kurs.

De olika delområdena om grundläggande markvetenskap (geologi och hydrologi, markkemi, markbiologi och markfysik) har i stort fungerat bra och har medelbetyg mellan 4,0 och 4,7 för upplägg med föreläsningar och övningar. Fältdagen på Vipången då studenterna studerar jordavlagringar och jordprofiler fick medelbetyg 3,9, vilket får anses bra eftersom övningen ligger redan i september innan markkursen har börjat. Övningen "Vad har skapat mitt landskap" fick bara medelbetyg 3,1. En bidragande orsak till det låga betyget är antagligen så som redan nämnts, att vi lärare på grund av hög arbetsbelastning inte hann med att ge återkoppling på inlämningsarbetet som vi utlovat. Vi hade gjort flera förbättringar i övningsinstruktionerna och utökat handledningstiden inför årets kurs, men förbättringarna kunde inte väga upp de nackdelar som blev av att övningen skulle göras med handledning på distans.

Delområdet om markbyggnad och växtbäddar får bättre medelbetyg (4,1) i år än förra året. Vi hade inför årets kurs tagit bort ett par föreläsningar och utökat antalet övningstimmar med handledning och också arbetat med övningsinstruktionerna. Tyvärr kunde vi inte genomföra den exkursion som hörde till detta avsnitt. Fortfarande är det denna del av kursen som kan och bör utvecklas mest. Kommentarer från studenterna handlar om att växtbäddsmomentet skulle kunna hållas samman bättre och ha tydligare hänvisningar till den utdelade litteraturen. De mer tillämpade föreläsningarna måste också bygga vidare på den grundläggande kunskap som studenterna inhämtat i tidigare kursmoment och minska tid på upprepningar. Övningarna kan ytterligare utvecklas, framför allt i hur vi handleder och ger feedback.

## Studentrepresentantens kommentarer

---

Sammanfattning kursutvärdering marken som växtplats och markbyggnad. MV0220

Kursen gav ett gott helhetsintryck enligt majoriteten av deltagarna och har upplevts intressant och lärorik. Det har varit ett ganska högt tempo. De problem som upplevts har till stor del berott på att kursen getts på distans. Kursen har haft varit tydligt kopplad till dess läromål.

Om man kände att man hade tillräckliga förkunskaper varierade. Detta beror antagligen på att deltagarna i klassen har olika bakgrunder, förkunskaper och hur länge sedan/om man pluggat dessa ämnen tidigare.

Kursinformationen upplevdes lättillgänglig. Läsanvisningarna var tydliga och detaljerade. Ibland var det lite olika var lärarna la upp informationen på Canvas men detta upplevdes ändå bättre i denna kurs än tidigare. Ibland var det fel i facit som förvirrade om man räknat rätt eller inte på uppgifter.

Lärandet har stöttats mycket bra av genomgående engagerade och duktiga lärare i hela kursen. Det upplevdes positivt med zoom och att så mycket blev inspelat och man kunde se på föreläsningar flera gånger.

De flesta upplever att lärandemiljön har varit inkluderande och bra. Dock finns det några fall där personer känt sig dumförklarad då de ställt frågor under föreläsningar och att detta har sänkt deras motivation och lusten att plugga. Detta leder till att deltagarna mer ogärna ställer frågor.

Angående den fysiska läromiljön svarar många att de inte har någon uppfattning på grund av distansundervisningen. De har varit vissa svårigheter med material då inte alla haft tillgång till skrivare och kunnat skriva ut material och underlag till övningar.

För tentorna hade det i flera fall önskats längre tid då tentorna var stora och omfattande. Speciellt växtbäddstentan och fysiken upplevde flera svårt att hinna klart med och hinna alla uträkningar. De flesta moment tar extra tid på grund av distansundervisning. Flera delfrågor på tentorna hade varit bra samt att ta med fler moment vid bedömningen av det slutgiltiga betyget, tex. jordartsbedömningen.

Kursen upplevs ha berört hållbar utveckling ganska bra, men mer hade gärna kunnat sägas om detta. Det internationella perspektivet upplevs inte ha blivit behandlad så mycket. Det som mest berört dessa delar var övergripande geologi och olika typer av skelettjordar och deras anläggningssätt. De flesta deltagare har lagt 36-45h/veckan på kursen

Många svarar ingen uppfattning på hur väl kursen berört jämställdhet och genus. Det upplevs att lärarna ibland överröstat elever som vill ställa frågor, men oklart om detta är medvetet eller beror på att det är svårare att uppmärksamma när någon vill ställa frågor via zoom. Gästföreläsarna har alla varit män.

Helhetsintrycket av att studierna varit helt på distansstudierna är att lärarna gjort det bästa möjliga av situationen men att det är svårare att hålla motivationen uppe när man pluggar hemifrån. Det upplevs också att gruppuppgifter och gemensamma moment varit svårare på distans. Tråkigt att inte kunna genomföra labbar, praktiska moment och exkursioner.

Föreläsningarna upplevs ha fungerat ungefär lika väl över zoom som om de hållits i sal. Ett stort plus har också varit att så mycket material spelats in så man kunnat gå tillbaka och se på det flera gånger inför tentor. Lärarna har varit stöttande och engagerade och ordnat extra frågestunder och svarat på frågor via mail. Det var bra med slumpade grupper inför grupparbeten då detta gjort att man träffat olika deltagare olika gånger. Det har också upplevts som positivt att slippa pendla vilket också gett mer studietid.

Det negativa med distansundervisning var att det ibland blev tekniskt strul och ljudbortfall som sänkte motivationen. Det upplevdes också att det ibland var lång väntetid om man körde fast med de olika uppgifterna. Man hade också svårigheter med att skriva ut de material som behövdes. Ibland drog föreläsningarna över tiden och man var rädd att missa saker om man ändå inte stannade. Diskussioner upplevs också svårare över zoom. Det är lättare att prata i munnen på varandra och det flyter inte lika naturligt som om man ses på plats.

Geologin fungerade bra på distans, pedagogiska lärare och inspirerande. Bra att man hade möjlighet att komma till universitetet och träna på jordarter.

Exkursionen till Vipången upplevdes av många som svår då man inte hade tillräckliga förkunskaper. Det var också långt mellan exkursionen och kursstart. Detta moment går inte att göra när som helst, men det hade underlättat med lite mer teori innan. Det upplevdes svårt att ta till sig informationen även när handledarna förklarade på plats.

Mitt landkskap uppgiften upplevdes intressant men svår och omfattande. Det saknades också feedback och kommentarer. Den uppfattades som ett stort viktigt moment som sedan föll bort och inte bedömdes innan kursen var

slut. Denna uppgift kanske går att utforma på något bättre sätt.

Jannes föreläsningar i markkemi var över lag bra och uppskattade men vid några tillfällen upplevdes de lite röriga och monotona. Ibland lutade han sig bak och då hördes det inte vad han sa. Lång väntetid innan quiz resultaten publicerades (men detta berodde på strul med Canvas)

Sigruns föreläsningar får högt betyg och upplevdes som tydliga och lättförståeliga. Bra upplägg och mycket diskussioner.

Karins föreläsningar var också mycket uppskattade. Väldigt bra handledning, pedagogiskt och lugnt. Hon försökte verkligen få med alla studenter och det fick ta sin tid. Det som var svårt var att hänga med i diagram över zoom och att några övningar inte hade facit eller hade fel i facit.

Växtbäddsdelen upplevdes som lite kortfattad, flera hade önskat mer fokus på denna och mer tid att öva. Trevlig med gästföreläsare. Örjans föreläsningar något ostrukturerade. Han upprepade också ganska mycket som vi redan gått igenom i kursen samt att det blev ganska mycket motsägelser mot markkunskapen som upplevdes förvirrande.

Litteraturen var bra och uppskattad. Läsanvisningarna var mycket detaljerade och tydliga för geologi, kemi, fysik och biologi. Det som önskas är liknande hänvisningar kring växtbäddslitteraturen så man kunde ta till sig den på ett bra sätt och hitta de viktigaste delarna lätt och tydligt.

Att ha del quizar var mycket bra. Det upplevdes som en bra indikation hur man låg till inför den stora sluttentan. Quiz eller liknande hade också varit bra för växtbäddstentan så man visste om man var på rätt väg med sitt resonemang.

Det är lite olika hur väl deltagaren upplevt balansen mellan de olika momenten i kursen. Det har upplevts gå fort och vara lite korvstopning i vissa moment. Flera önskar dock att växtbäddsdelen fått lite mer utrymme. Det har också upplevts stressigt mellan de olika momenten. Ibland var det quiz på förmiddagen och start på nästa område på eftermiddagen.

Alla som svarat tycker att det som tagits upp på kursen har varit relevant och är sådant som man kommer ha nytta av i framtida yrkesliv.

Förslag på förbättringar till nästa kurs är att lägga Örjans föreläsningar närmare ihop. Mer tid på växtbädds delen önskas. Ge fler exempel, både på bra lösningar och vanliga "feltänk" hur man inte ska göra så det blir tydligare. Längre tid på quizarna, framförallt den sista stora om växtbäddar så man hinner gå igenom sina svar.