



Värderingar som styr planering, gestaltning och förvaltning av landskap LK0350, 20094.2021

7.5 Hp

Studietakt = 100%

Nivå och djup = Grund -

Kursledare = Vera Vicenzotti

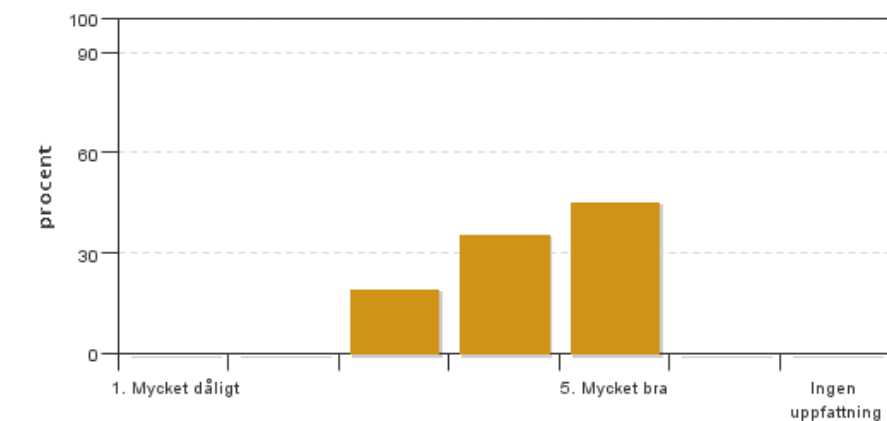
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-01-10 - 2021-01-31

Antal svar 31
Studentantal 48
Svarsfrekvens 64 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

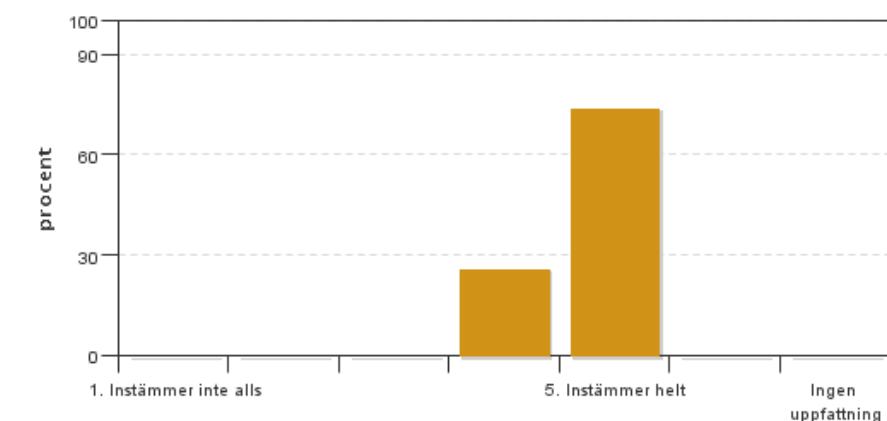


Antal svar: 31
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 6
4: 11
5: 14

Har ingen uppfattning: 0

2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

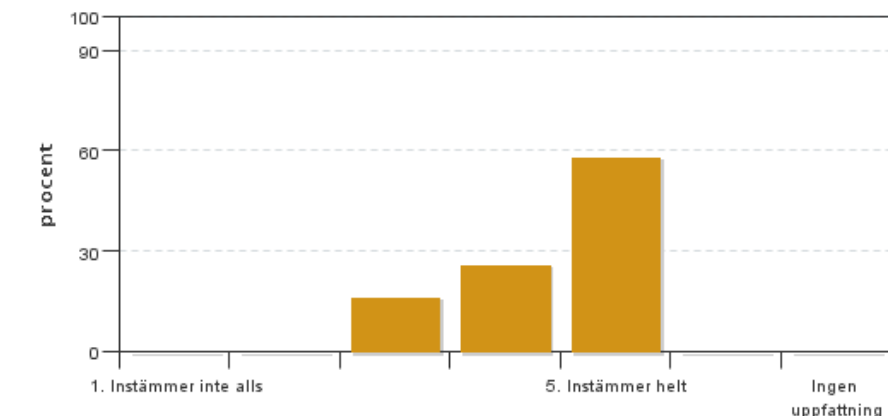


Antal svar: 31
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 0
4: 8
5: 23

Har ingen uppfattning: 0

3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

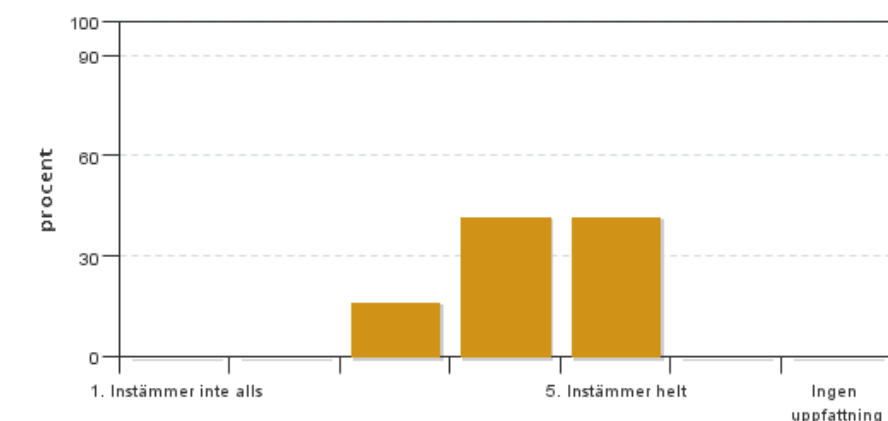


Antal svar: 31
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 5
4: 8
5: 18

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.

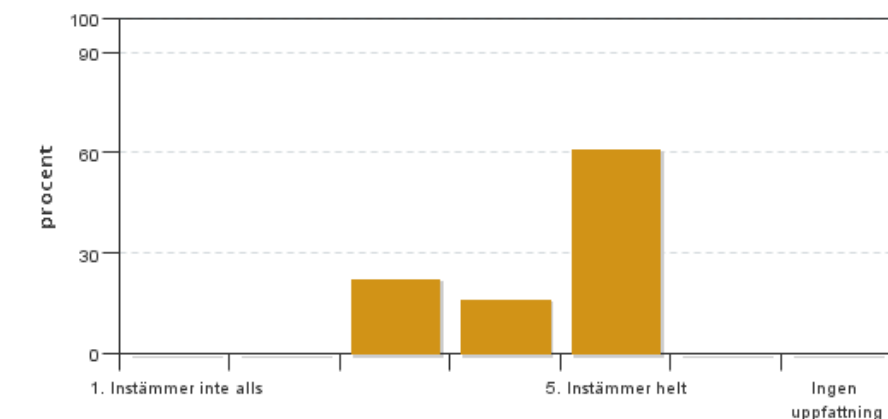


Antal svar: 31
Medel: 4,3
Median: 4

1: 0
2: 0
3: 5
4: 13
5: 13

Har ingen uppfattning: 0

5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.

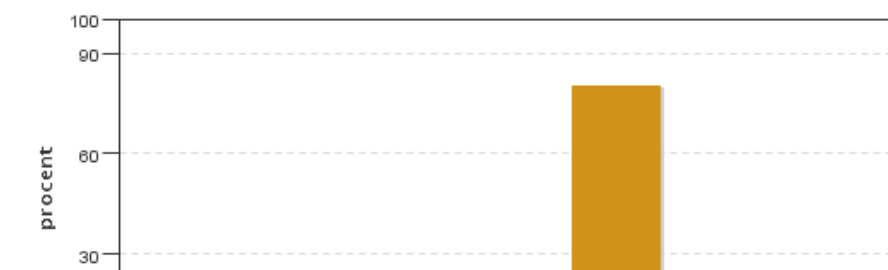


Antal svar: 31
Medel: 4,4
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 7
4: 5
5: 19

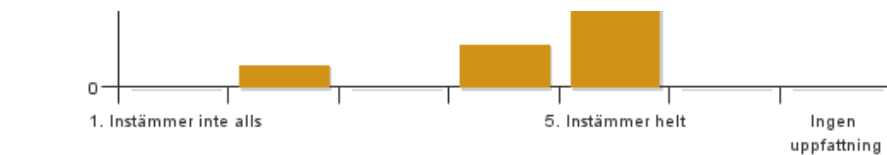
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.



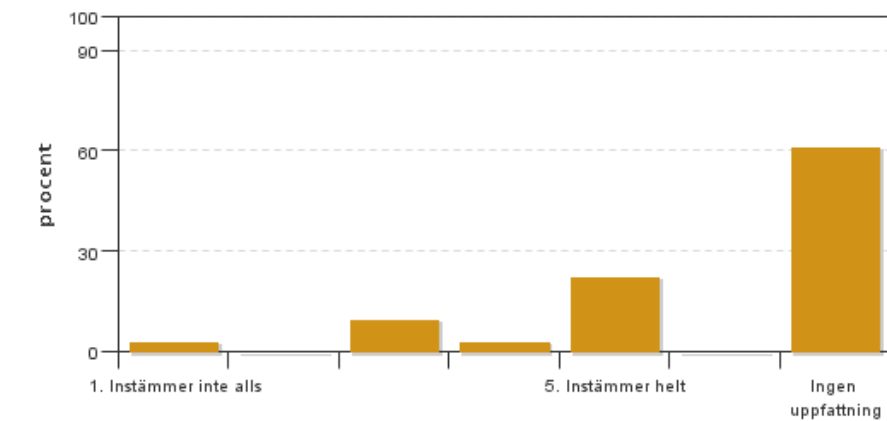
Antal svar: 31
Medel: 4,7
Median: 5

1: 0
2: 2
3: 0
4: 4
5: 25



Har ingen uppfattning: 0

7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

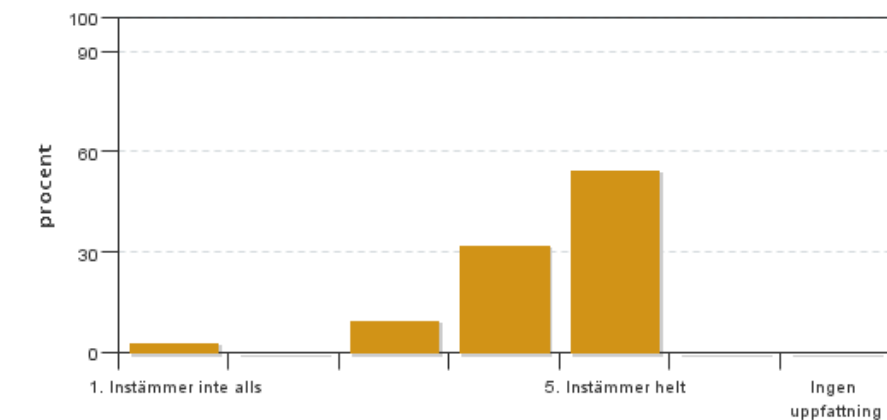


Antal svar: 31
Medel: 4,1
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 3
4: 1
5: 7

Har ingen uppfattning: 19

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

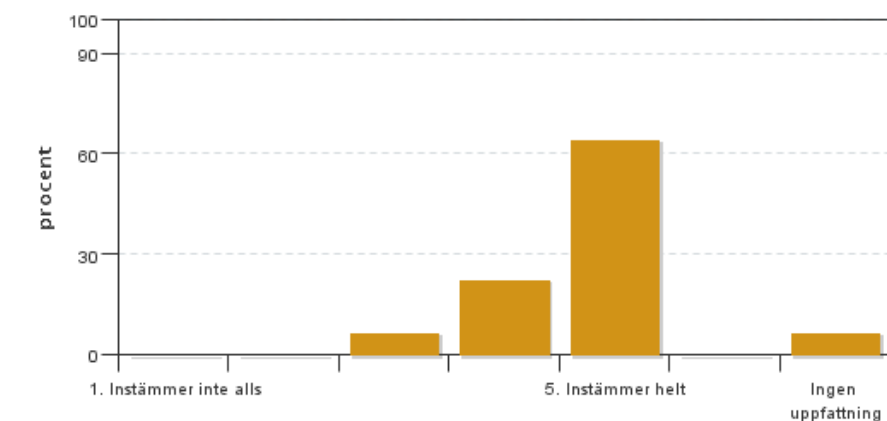


Antal svar: 31
Medel: 4,4
Median: 5

1: 1
2: 0
3: 3
4: 10
5: 17

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

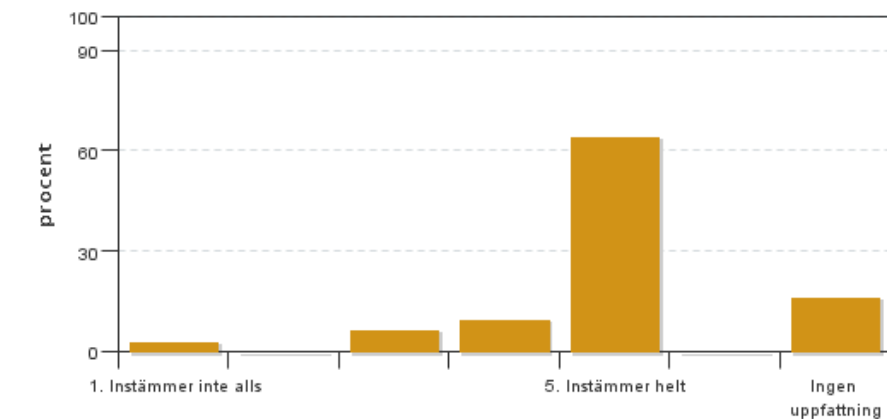


Antal svar: 31
Medel: 4,6
Median: 5

1: 0
2: 0
3: 2
4: 7
5: 20

Har ingen uppfattning: 2

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

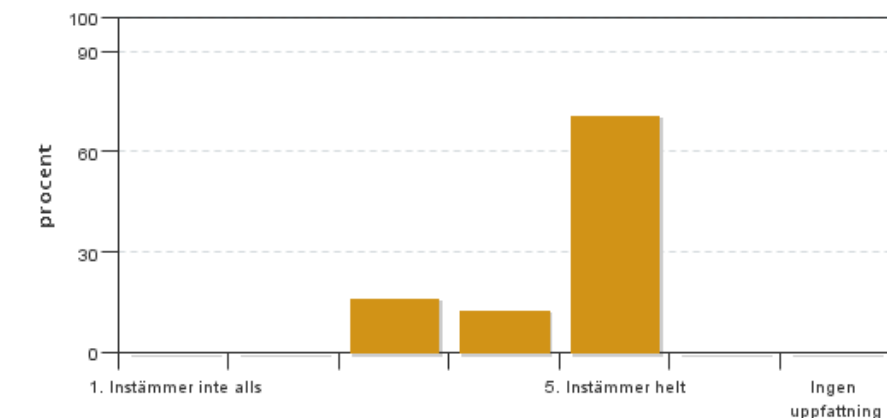


Antal svar: 31
 Medel: 4,6
 Median: 5

1: 1
 2: 0
 3: 2
 4: 3
 5: 20

Har ingen uppfattning: 5

11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.

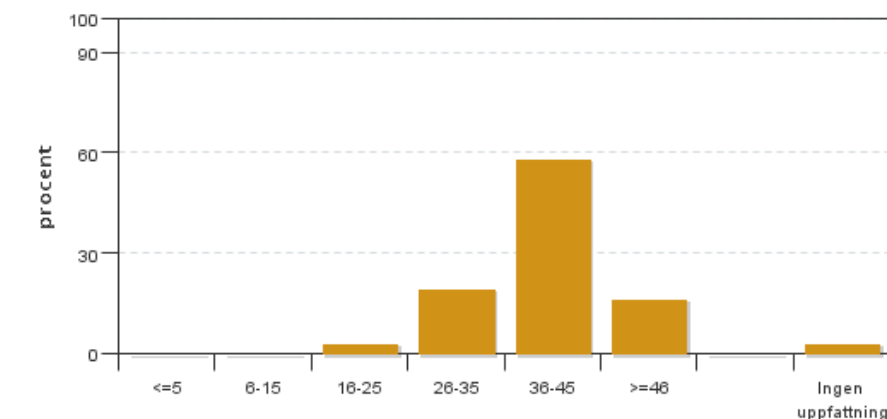


Antal svar: 31
 Medel: 4,5
 Median: 5

1: 0
 2: 0
 3: 5
 4: 4
 5: 22

Har ingen uppfattning: 0

12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).

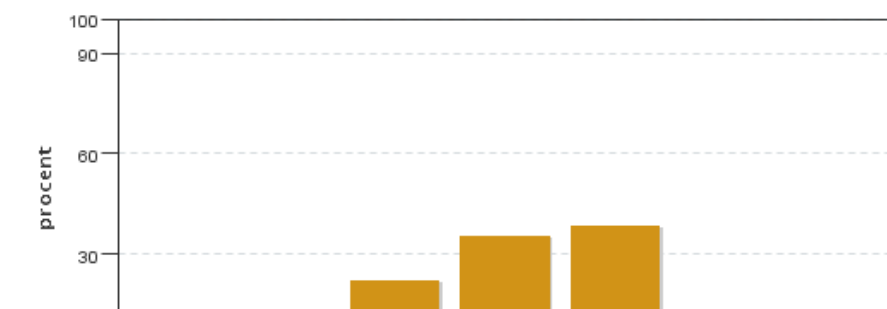


Antal svar: 31
 Medel: 38,3
 Median: 36-45

≤5: 0
 6-15: 0
 16-25: 1
 26-35: 6
 36-45: 18
 ≥46: 5

Har ingen uppfattning: 1

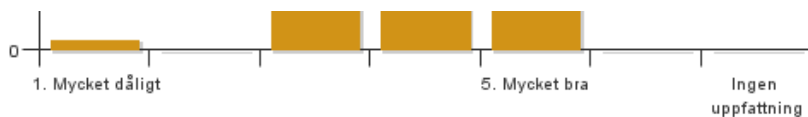
13. Vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?



Antal svar: 31
 Medel: 4,1
 Median: 4

1: 1
 2: 0
 3: 7
 4: 11
 5: 12

Har ingen uppfattning: 0



14. Vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

Kursledarens kommentarer

Ett stort tack till alla som tog sig tid att fylla ut kursvärderingen. Tillsammans med den feedbacken som gavs under kursavslutningen tillåter det oss att ytterligare förbättra kursen.

Svaren på de obligatoriska standardfrågorna tyder på att studenterna har varit nöjda med kursen (helhetsintrycket av kursen är bra, medel: 4,4; median: 4). Samtidigt visar särskilt några kommentarer var det finns förbättringspotential. För det kommande kurstillfället har vi planerat bl.a. följande ändringar i respons till kurskritiken

Arbetsseminariet

- Ändra upplägget så att det momentet verkligen kan fungera som stöd i skrivprocessen, och inte upplevs primärt som examinationsmoment;
- Ändra betygskriterierna för arbetsseminariet till G/U

Handledning av skrivuppgiften

- Tyvärr finns det inte möjlighet att erbjuda mer tid för (individuell) handledning i skrivprocessen (kursbudgeten sätter ekonomiska ramar), men vi kommer att se över hur vi kan introducera det akademiska skrivande på ett bättre sätt
- Vi kommer att fortsätta jobba med att kalibrera krav och hur vi i lärarlaget tolkar uppgiften

Kurslitteratur

- Se över det som behövs läsa
- Se till att allt kurslitteratur finns antingen digitalt eller på SLU-biblioteket
- Se över litteratur till TOD-fallet

Canvas

- Vi kommer att jobba vidare med att förenkla sidans upplägg, framförallt tillgång till litteraturen

Studentrepresentantens kommentarer

Helhetsintrycket av kursen är positivt, studenterna uttrycker att kursen har varit utvecklande och att den har varit värdefull som förberedelse inför kandidatkursen.

Angående förkunskapskraven uttrycks ovana när det kommer till att skriva akademiskt och läsa akademiska texter på engelska. På det stora hela verkar förkunskaperna vara tillräckliga med tanke på att 4,4 är ett högt medelvärde.

Generellt sett har informationen i kursen upplevts vara lättillgänglig. Studiehandledningen uppskattades, uppgift 3 och betygskriterierna hade dock kunnat beskrivas lite tydligare. Ett exempel som lyfts är att det var oklart om bilder skulle användas i uppgift tre för att få högre betyg eller inte. Litteraturlistan på canvas upplevdes vara lite rörig, den hade kunnat delas upp i litteraturlista 1 och 2. Vissa texter var även svåra att få tag på upplevde någon. Ett önskemål som uttrycktes var att antingen använda canvas eller mejl för informationsutrop, inte blanda dessa två kanaler.

Instuderingsfrågorna, workshopen för frågeställningar, föreläsningarna med språkverkstaden, texterna, rhetorical precis, föreläsningarna och mycket frihet att strukturera sin egen tid lyfts som positiva aspekter som har stöttat studenternas lärande. Dock finns även kommentarer om motsatsen, en kommentar ifrågasätter föreläsningarnas relevans för vårt skrivande, mängden text att läsa upplevs av några som för stor och ett önskemål om större kunskap om skrivandet inom just landskapsarkitekturen hos språkverkstaden uttrycks. Flera studenter hade önskemål om mer personlig handledning i uppgift 3. En kommentar ifrågasätter varför vi hade en workshop om just Thompsons text. En annan kommentar ifrågasätter upplägg och placering av arbetsseminariet, detta upplevdes som en slutpresentation snarare än ett diskussionstillfälle för att hjälpa oss framåt i skrivandet. Texterna om TOD uppfattades som svåra att ta till sig identifiera värden utifrån.

På det stora hela har den sociala lärandemiljön upplevts som mycket bra. Den enda kritiken som lyfts är en kommentar om att det under föreläsningen om normer antogs att alla hade samma åsikter, ett större utrymme för diskussion, enklare (kan personen ha menat öppnare?) frågor och större mångfald av perspektiv önskades.

Som helhet upplevs examinationerna ha gett oss chansen att visa vad vi lärt oss. En kommentar uttrycker dock missnöje angående att olika lärare rätta uppsatserna och att de inte verkar ha varit överens om hur texterna ska bedömas, det sänker motivationen när ens betyg beror mer på vilken lärare som examinerar än hur ens arbetsinsats var. En annan kommentar uttrycker önskemål om mer fokus på värderingar istället för enskilda ämnen skötsel och kultur när det kommer till föreläsningarna. Ett önskemål om att presentera arbetet när det är klart istället för halvfärdigt uttrycks.

De flesta svarar att jämställdhets- och genusperspektiv har inkluderats i kursen. En kommentar ställer sig mycket kritisk till om bedömningen av uppgift 3 har varit jämställd. Kommentaren lyfter ett fall där en text ansågs vara för lång när den låg 600 ord under maxgräns och att "svåra ord" ombads tas bort, vilket är märkligt när vi studerar på universitetsnivå. Det verkar ha funnits skillnader i hur höga kraven på referering till Thompsons texter har varit.

Kursen har tagit upp hållbarhet på ett mycket bra sätt, den enda kritiken som finns är två kommentarer om att ekonomisk hållbarhet hade kunnat behandlas i kursen. Kursen har berört internationella perspektiv genom föreläsningar och genom att erbjuda ett internationellt perspektiv i uppgift 3, bra!

I genomsnitt har klassen lagt 38,3 timmar på kursen. Några uppger att de tyckte att mängden text att läsa gjorde kursen för intensiv. Vissa har behövt prioritera bort material att läsa. Någon tyckte att det var mest stressigt i början av kursen, en annan tyckte att det var stressigt i slutet och önskade mer tid till uppgift 3.

Som helhet har kursen fungerat bra att genomföra på distans, dock är det flera som saknar den interaktionen med kursare och lärare som man får när man möts fysiskt. Det upplevs både som roligare och mer lärorikt, flera skriver att digital kommunikation aldrig fullt ut kan ersätta den fysiska. Någon kunde inte få tillgång till Elsevier på sin dator hemma vilket var begränsande. Ett par tycker dock att det har varit skönt att sitta hemma och att föreläsningar kan fortsätta att vara på distans även efter corona.

Saker som fungerat bra på distans: Snabba och tydliga svar på mejl från lärare, föreläsningarna, skrivuppgifterna, workshops, digitala zoomrum, effektiv studietid då man inte blir distraherad av andra studenter, pararbetet, zoomlänkarna i kalendern, att man inte behöver ta sig till campus.

Saker som fungerat mindre bra på distans: Gruppdiskussioner fungerar bättre i fysiska möten då chansen är större att alla får komma till tals, det är lättare att råka prata i mun på varandra via zoom. Lärarnas granskning, arbetsseminariet, diskussioner i stora grupper, att hålla energinivån uppe framför en skärm, teknikstrul vid ett par tillfällen, begränsad tillgång till vetenskapliga artiklar hemifrån, att inte kunna sitta tillsammans på campus och arbeta med grupparbetet samt att lärarna inte verkade vara helt överens om vissa saker rörande texterna nämns som brister. De spontana diskussionerna över lunch och i pauser saknas i distansundervisningen.