



## Lantbruksvetenskap för husdjursagronomer LB0113, 30083.2021

15 Hp  
Studietakt = 100%  
Nivå och djup = Grund

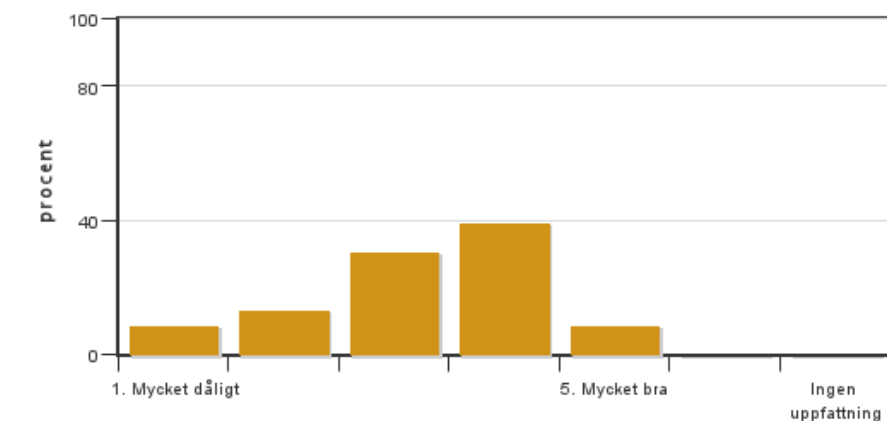
### Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2021-03-16 - 2021-04-06

Antal svar 23  
Studentantal 28  
Svarsfrekvens 82 %

### Obligatoriska standardfrågor

#### 1. Mitt helhetsintryck av kursen är:

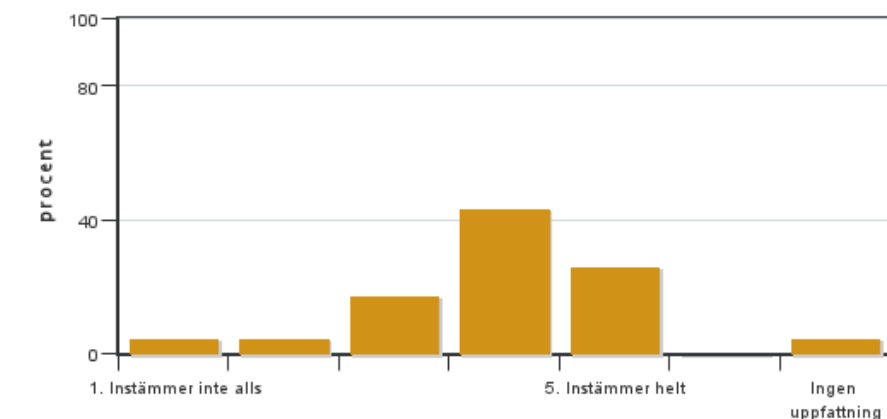


Antal svar: 23  
Medel: 3,3  
Median: 3

1: 2  
2: 3  
3: 7  
4: 9  
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

#### 2. Jag anser att kursens innehåll hade en tydlig koppling till kursens lärandemål.

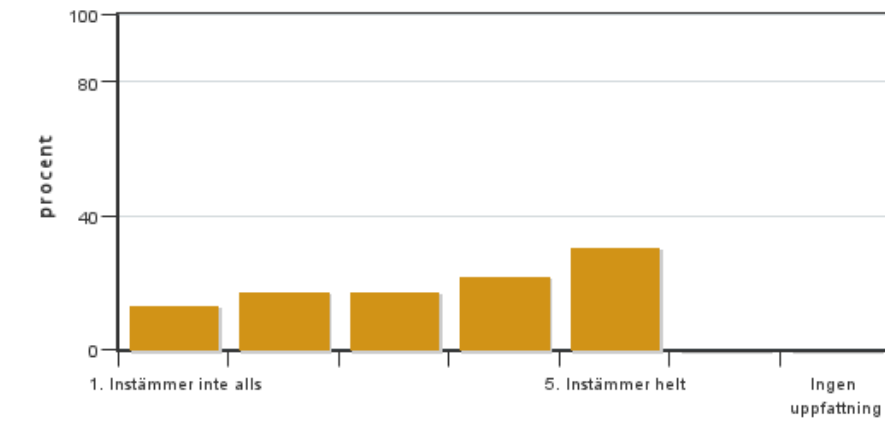


Antal svar: 23  
Medel: 3,9  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 4  
4: 10  
5: 6

Har ingen uppfattning: 1

#### 3. Mina förkunskaper var tillräckliga för att tillgodogöra mig kursen.

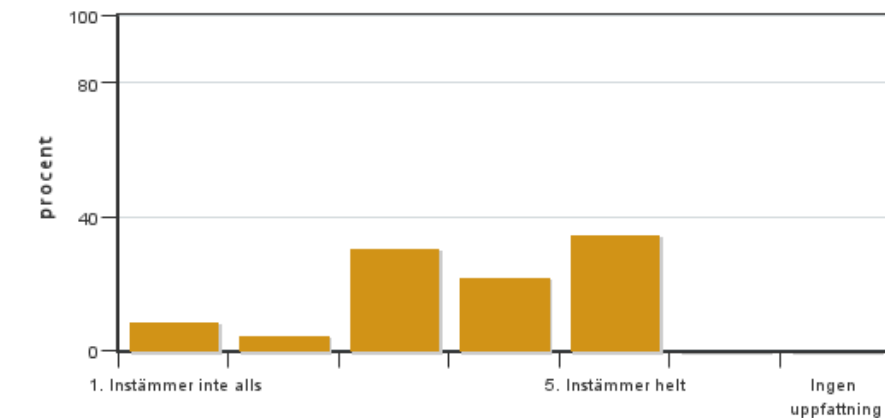


Antal svar: 23  
 Medel: 3,4  
 Median: 4

1: 3  
 2: 4  
 3: 4  
 4: 5  
 5: 7

Har ingen uppfattning: 0

**4. Jag anser att kursinformationen var lättillgänglig.**

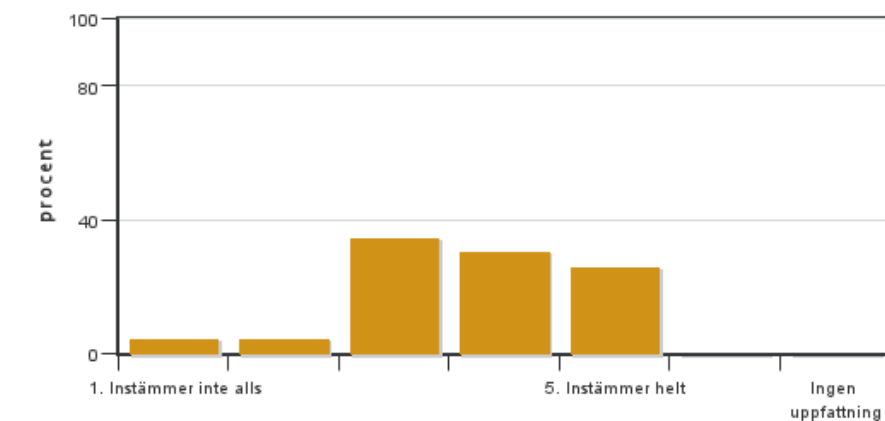


Antal svar: 23  
 Medel: 3,7  
 Median: 4

1: 2  
 2: 1  
 3: 7  
 4: 5  
 5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**5. Kursens lärandemoment (föreläsningar, litteratur, övningar med mera) har stöttat mitt lärande.**

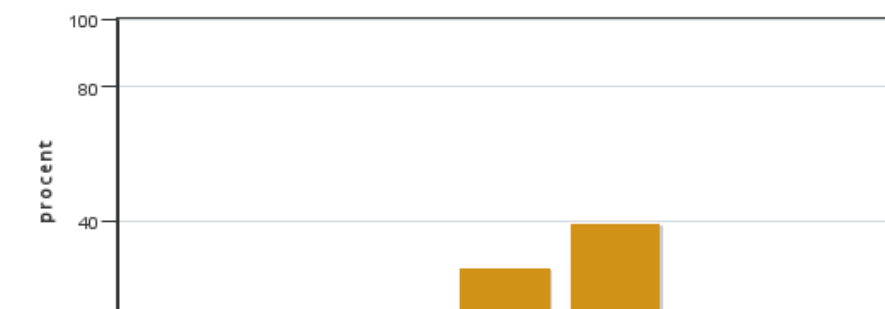


Antal svar: 23  
 Medel: 3,7  
 Median: 4

1: 1  
 2: 1  
 3: 8  
 4: 7  
 5: 6

Har ingen uppfattning: 0

**6. Jag anser att den sociala lärmiljön har varit inkluderande där olika tankar respekterades.**



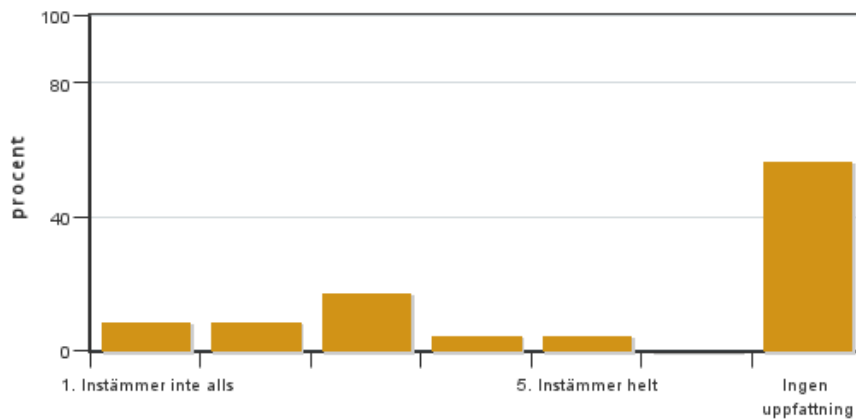
Antal svar: 23  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 2  
 3: 3  
 4: 6  
 5: 9

Har ingen uppfattning: 3



7. Jag anser att den fysiska lärmiljön (exempelvis lokaler och utrustning) var tillfredställande.

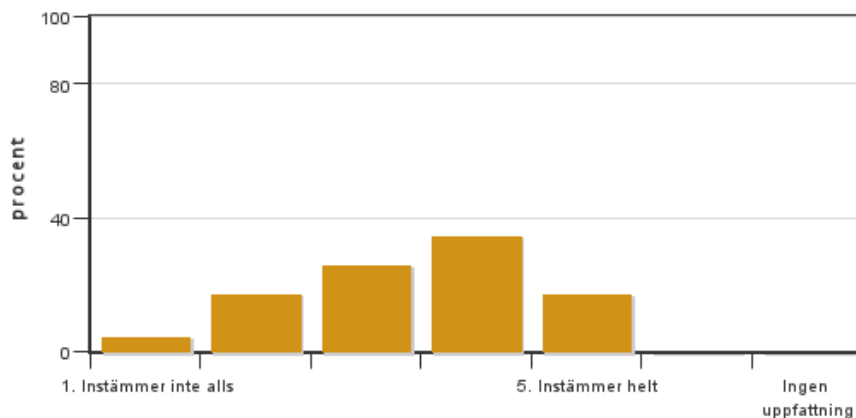


Antal svar: 23  
Medel: 2,7  
Median: 3

1: 2  
2: 2  
3: 4  
4: 1  
5: 1

Har ingen uppfattning: 13

8. Examinationen/-erna gav mig möjlighet att visa vad jag lärt mig under kursen, se lärandemål.

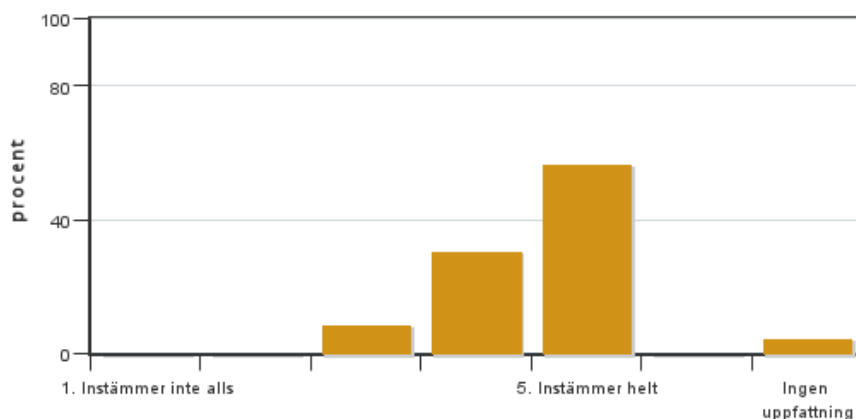


Antal svar: 23  
Medel: 3,4  
Median: 4

1: 1  
2: 4  
3: 6  
4: 8  
5: 4

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att kursen har berört hållbar utveckling (miljömässig, social och/eller ekonomisk hållbarhet).

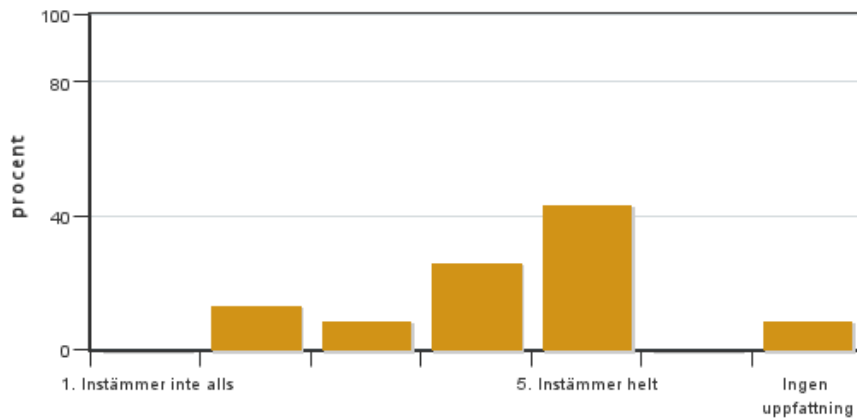


Antal svar: 23  
Medel: 4,5  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 7  
5: 13

Har ingen uppfattning: 1

10. Jag anser att kursen har berört ett genus- och jämställdhetsperspektiv i innehåll och praktik (t. ex. perspektiv på ämnet, kurslitteratur, fördelning av taltid och förekomst av härskartekniker).

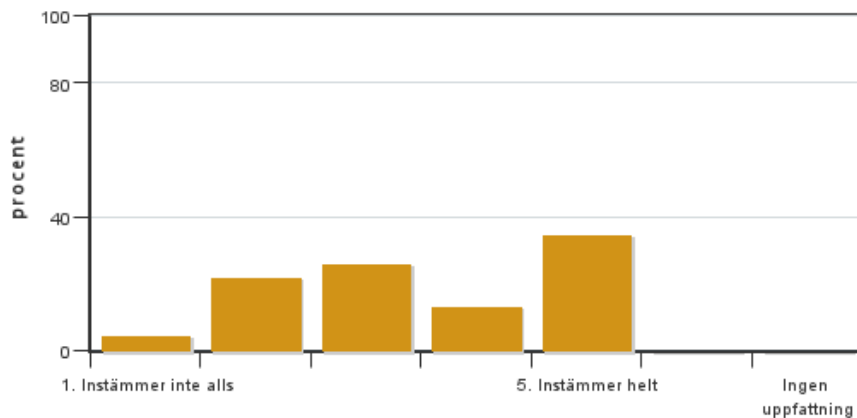


Antal svar: 23  
 Medel: 4,1  
 Median: 4

1: 0  
 2: 3  
 3: 2  
 4: 6  
 5: 10

Har ingen uppfattning: 2

**11. Jag anser att kursen har berört internationella perspektiv.**

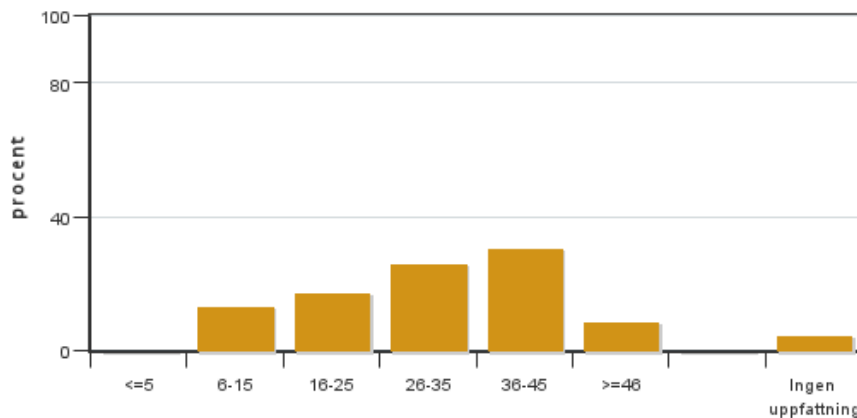


Antal svar: 23  
 Medel: 3,5  
 Median: 3

1: 1  
 2: 5  
 3: 6  
 4: 3  
 5: 8

Har ingen uppfattning: 0

**12. Jag har i genomsnitt lagt ... timmar per vecka på kursen (inklusive schemalagd tid).**

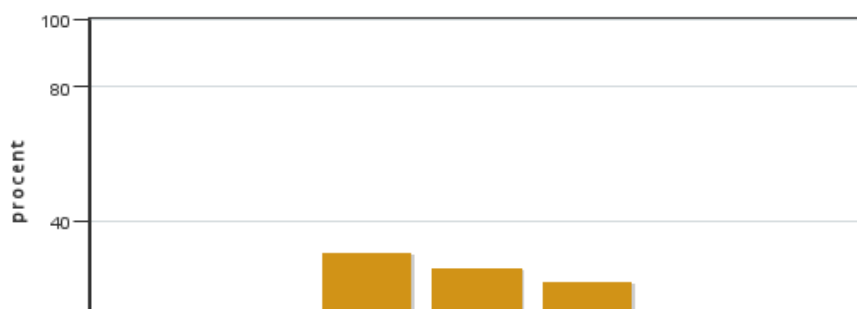


Antal svar: 23  
 Medel: 30,1  
 Median: 26-35

≤5: 0  
 6-15: 3  
 16-25: 4  
 26-35: 6  
 36-45: 7  
 ≥46: 2

Har ingen uppfattning: 1

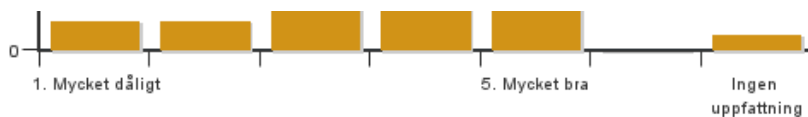
**13. Om relevant, vad är ditt helhetsintryck av att hela eller delar av utbildningen genomförts på distans?**



Antal svar: 23  
 Medel: 3,5  
 Median: 3

1: 2  
 2: 2  
 3: 7  
 4: 6  
 5: 5

Har ingen uppfattning: 1



14. Om relevant, vad fungerade väl i undervisningen på distans?

15. Om relevant, vad fungerade mindre väl i undervisningen på distans?

## Kursledarens kommentarer

### Generellt:

Den skriftliga kursutvärderingen utfördes av 23 av totalt 28 studenter, många hade svarat tydligt med kommentarer. Helhetsintrycket var i år något lägre 3,3, överlag så upplevde studenterna att kursens innehåll var intressant och bra, men att det var mycket att studera och lite tid, men i medel har studenterna lagt 30 timmar i veckan. Det fanns lite olika syn på hur det varit att läsa med äldre studenter från de andra inriktningarna, en del upplevde det som lärorikt, en del upplevde det som för stora kunskapskillnader och att de gärna fått mer kring sin egen inriktning innan för att bättre kunna bidra i syntesarbetet. Det fanns även kommentar kring att kursen var för djupgående och inte helt relevant. Studenterna upplevde en tydlig koppling till lärandemålen. En del upplevde att informationen var tydlig, bra struktur med moduler i Canvas, medan andra tyckte den var svår att koppla till schemat. Generellt så ser vi lärare att denna kurs kanske behöver en omstrukturering. Att mycket av materialet finns tillgängligt för studenterna, men att lärare fokuserar mer på syntesen av de olika inriktningarna, detta kommer att jobbas med under kommande höst. Nästa gång kursen går så kommer alla inriktningarna att läsa kursen i period 3. Vad studenterna tyckte om distansundervisningen varierade emellan dem, en del tycker att det funkar bra, medans andra verkar vara väldigt trötta på distansundervisning.

### Block:

De flesta var nöjda med Livsmedelsblocket, bra struktur och bra nivå. Fiskföreläsningen upplevdes som rörig. Mark o växt, generellt bra, förslag fanns på att minska antalet lärare för att få en tydligare röd tråd. En del upplevde det även som att det var väldigt mycket information och att det var en del som inte var relevant eller för djupgående, många önskade mer tid på både livsmedel och mark och växt tentan.

Ekonomi bra och intressant, lite rörigt kring läshänvisningar. Landsbygdsutveckling, ganska bra, många kommentarer kring att det upplevdes lite flummigt och svårt att greppa vad som var viktigt. Det verkade som att många även tyckte att det var tigt att få både ekonomi och landbygdstentan samma vecka.

### Syntesarbetet:

Studenterna kommenterade att det varit kul, och kul med så fritt även om det fann lite oklarheter i början hur det skulle genomföras. Workshoparna kunde förtydligas i schemat och anpassas bättre i tid. En del föreläsningar kom även efter att arbetet var inlämnat. Här kom det fram igen att en del studenter kände att det var svårt att förhålla sig till att läsa första året jämfört med övriga inriktningar som läste tredje året och som var mycket mer inne i sitt område. Vi i lärlaget kommer även att jobba mer med hur vi kan knyta an de olika inriktningarna bättre, gäller även här att de som läser husdjur kan få tillgång till mer material kring sitt eget område.

Retorikdelen var uppskattad av en del, men en del såg inte nyttan med detta pass, 3,9. Övningen tyckte många skulle varit bättre om det gick och ha den på plats.

De digitala studiebesöken var mycket uppskattade av de flesta, 4,3. Men såklart hade det varit roligare att vara på plats. Studenterna kommenterade att det var kul att få inblick i olika lantbruksföretag.

## Studentrepresentantens kommentarer

Överlag hade de flesta studenter en positiv bild av kursen och är nöjda med hur den fungerat. Att hela kursen hållits på distans har i de flesta fall fungerat bra. När det kommer till den fysiska läromiljön är det många som anser att de inte har någon uppfattning då all undervisning har skett på distans. Några har dock påpekat att tekniken ofta strulat för flera föreläsare, det var bland annat problem att skapa breakout-rooms då föreläsaren inte alltid automatiskt var host och detta tog ibland upp mycket tid av föreläsningen. Flera studenter anser även att det varit svårt att veta vilket zoom-rum den aktuella föreläsningen ska hållas i då detta varierat mellan de olika blocken i kursen och alla har haft olika struktur i Canvas. Även den psykiska läromiljön är det flera som inte har någon uppfattning om, dock har det påpekats att det förekommit en dömande attityd mot personer som inte har någon lantbruksbakgrund.

Något som lyftes fram både när det kommer till kursens helhetsintryck och ifall man haft tillräckliga förkunskaper är att många tycker det är konstigt att denna kurs läses under första året för oss husdjursagronom men i tredje året för livsmedel- och mark/växt-agronomer. Flera studenter upplevde att förkunskaperna inte var tillräckliga så pass tidigt i en utbildning i förhållande till de som går tredje året. Speciellt i syntesarbetet ansågs vi inte ha tillräckliga förkunskaper för att kunna bidra tillräckligt enligt vissa.

Några studenter har påpekat att flera föreläsningar har känts onödiga och överflödiga samt att de gått in på djupet för mycket i vissa ämnen, samtidigt som andra föreläsningar gått in aldeles för lite på andra ämnen. Speciellt när

det kommer till mark/växt-delen har detta setts som ett problem.

Det varierar hur mycket tid studenter lagt på kursen i genomsnitt, men några lyfter att kursen tagit upp för mycket tid i och med långa dagar samt mycket text att läsa. Speciellt i ekonomi-blocket var det mycket man förväntades läsa vilket sedan visade sig vara fel då läshänvisningarna inte stämde. Det togs även upp att man lagt deadline för två hemtentamen samt syntesarbetet under samma vecka vilket var stressande.

Studiebesöken var uppskattade av flera studenter och det upplevs att man löst det bra trots att allt skedde på distans. Föreläsaren och upplägget för retorik-delen uppskattades av många, men ungefär lika många ansåg att det var en onödig del av kursen. De flesta anser att kursen har berört hållbar utveckling i stor utsträckning.

Mark/ växt:

Flera studenter anser att tentamen inte riktigt speglar vad föreläsningarna handlade om vilket, det upplevdes även att det var svårt att veta hur mycket och hur specifikt man förväntades svara på frågorna. Nivån för godkänt på tentan upplevdes som för hög vilket också ifrågasattes eftersom nivån för livsmedelstentan var lägre och då ändrades nivån sedan. Skrivtiden för tentamen ansågs av flera vara för kort. Det togs upp att man kunde fokuserat mer på hur det praktiska arbetet på gård fungerar då många inte har lantbruksbakgrund.

Livsmedel:

Flera studenter var positiva till föreläsningarna och föreläsarna, speciellt de om animaliska livsmedel samt den om insekter. Även strukturen på föreläsningarna om vegetabiliska livsmedel, att de både var inspelade men att möjlighet gavs att ställa frågor samt att instuderingsfrågor fanns tillgängliga, var uppskattade. Några efterfrågade en mer ingående föreläsning om fiskproduktion och tycker att den som var handlade för mycket om politik. Även denna tentamen ansågs ha för kort skrivtid.

Ekonomi:

Flera studenter tog upp att vi fått fel läshänvisningar då det antal kapitel vi skulle ha läst till varje föreläsning var alldeles för många. Detta togs även upp med lärare under kursens gång, dock i slutet då det var först då det uppgick att det var fel. Upplägget på tentamen uppskattades av många, det var bra med många frågor och tydliga frågor samt tydlig förklaring till hur ingående man förväntades skriva.

Landsbygdsutveckling:

Ämnet uppfattades som lite rörigt och tentamen som svår på grund av en väldigt bred och öppen fråga. Men många uppskattade de flesta föreläsningar och föreläsare och tyckte att det flesta delarna var intressanta.

Syntesarbetet:

De flesta var positiva till kursdelen och upplägget. Det uppskattades att få den sociala biten med andra studenter och att arbeta med att knyta ihop kursdelarna. Dock tog flera upp att det var svårt att förstå hur man skulle tänka kring arbetet och att det var lite rörigt. Det togs även upp att man saknade informationen kring ekonomi och landsbygdsutveckling i början av arbetet med syntesarbetet. Även upplägget med deadline kommenterades då man skulle lämna in texten till opponering innan sista föreläsningarna varit.